



3 1761 07485691 5



Presented to the
LIBRARY of the
UNIVERSITY OF TORONTO
by

SCOTT THOMPSON

PHILOSOPHY AND E

BOSANQUET.....T		PAGE	
GIGOT.....S	- - -	3	
GIGOT.....E	- - -		
LATTA.....M	- - -		
PERIN.....P	- - -		
PROTIE.....C	- - -		
RIGNANO.....H	- - -		
STOUT.....N	- - -		
WARD.....I	- - -	5	
WOLOVSKI.....Th	- - -	6	
WORMS.....His	- - -		
ZALFSKI.....Cr	- - -	7	
	- - -	7	
	- - -	7	
	- - -	8	
	- - -		exposition.
	- - -	9	
	- - -	13	
	- - -	14	imits,
	- - -		: Realists.
	- - -	15	
	- - -		Defence
	- - -	15	
	- - -		Absolu-
	- - -	17	
	- - -		oined with
	- - -	18	
	- - -		Analysis
	- - -	19	
	- - -	20	
	- - -	21	
	- - -	22	
	- - -		ystem of
	- - -	23	
	- - -		as simple
	- - -	24	
	- - -		eveloped
	- - -		nce and
	- - -	25	

1870
1871
1872
1873
1874
1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900



CONTENTS.

	PAGE
1. Disclaimer of the "Correspondence" theory of Truth, - - - - -	3
(i) An expression which might be misleading, - - - - -	4
(ii) Emphasis on the interest or purpose of the judgment as expressed in a progression towards system or individuality, - - - - -	5
(iii) Immanence of the criterion of coherence. Its relation to com- prehensiveness, - - - - -	6
(iv) <i>De facto</i> correspondence no argument for correspondence being the criterion, - - - - -	7
2. View of the present logical situation, - - - - -	7
(i) The movement of the last half century, - - - - -	7
(ii) The misconception which governs the movement, - - - - -	8
(iii) Defects of the Genetic Theory according to a recent exposition. Dualism, Occasionalism, Adaptationism, - - - - -	9
(iv) The transition from Psychology to Logic, - - - - -	13
(v) Useful emphases in the new theory, and their erroneous limits, - - - - -	14
3. The opposite aspect of the recent movement. The Pluralist Realists.	
Contrast and connection with the Genetic Theory, - - - - -	15
(a) The problem of "internal" or rather "relevant" relations. Defence of relevant relations, - - - - -	15
(b) Premature though just rejection of Identity in Difference. Absolu- tism of the Pluralist Realists, - - - - -	17
(c) The conditions of Error; degree of partiality of truth combined with its acceptance as whole truth, - - - - -	18
(d) Source of the <i>vraisemblance</i> of the Pluralist-realist doctrine. Analysis of connection between truth of fact and truth of system, - - - - -	19
(1) The lie which is true in fact, - - - - -	20
(2) The true conclusion from false premisses, - - - - -	21
(3) The region of current facts, - - - - -	22
(4) Even in this region, an admitted dependence on system of judging mind, - - - - -	23
(5) The higher regions of knowledge. Here "the facts" as simple standard destroyed. Critical system is the standard, - - - - -	24
(6) Transformation of the "facts"—their advance as developed into a system of reality; their influence, importance and consequences are part of them, - - - - -	25

CONTENTS

	PAGE
4. In what sense the standard of coherence fails, - - - - -	26
(i) Its one failure consists in its being a theory, <i>i.e.</i> in region of truth or discursive thought, - - - - -	27
(ii) But there is no truer truth, although truth is not quite true, - -	28
(iii) Thus coherence as a theory cannot be judged by correspondence to any higher truth, - - - - -	29
5. Our apparently solid world—a reservation on the doctrine that thought is purely discursive and relational, - - - - -	29
6. Is not this solid world, then, a standard for truth of correspondence? No, because it is plastic in view of the whole. Coherence the sole test and certainty. Reality not in withdrawal but in advance. The arduousness of reality, - - - - -	31

Truth and Coherence

[Adapted from Bk. II. Ch. IX. of the forthcoming 2nd edition of the author's "Logic."]

1. The main current doctrines of truth have been conveniently designated in recent discussion as the theory of Coherence and the theory of Correspondence respectively. I should hardly have thought it necessary to explain that I cannot for my own part conceive how the doctrine of Correspondence can be adopted as a serious theory, were it not that in an elaborate criticism¹ of the first edition of my logic it has been urged that I have myself adopted it.²

The genetic theorists have discovered the failure of the correspondence theory, and believing some of us to be old-fashioned, they attribute it to us and then attack it. But we think, or at least, I think, that no logician really of the first rank, such as those whom I follow, ever held it, and that our critics are belated in awaking to its impossibility. However, whether the misconception is my fault or my critic's, it will be well to make a short restatement of my view. The details of the criticism will all, I think, settle themselves if the radical misconception is explained. But I shall further take occasion to express my own interpretation of the present position in the philosophical world with reference to logical theory, which offers certain highly suggestive antitheses.

¹ Cf. "Bosanquet's *Theory of Judgment*" by Miss Thompson, Chicago Decennial Publications, 1903. I may note that for myself I entirely disclaim the epithet 'epistemological' which Professor Dewey frequently employs in his introductory essay. For I understand it to imply a theory of cognition in which truth and reality are treated as external to one another, in fact, some form of the correspondence theory. He is indeed discussing Lotze, and not any writer with whose views I am in agreement. But I am not sure how far his criticism is meant to stretch, and it is better to guard oneself.

² Under all the circumstances, this supposition recalls to me a vulgar story current in my youth, of a doctor who, finding himself unequal to treating the patient's actual ailment, proposed to inoculate him with a quite different malady, "for," he said, "I'm death on that."

(i) I will say at once that there is just one expression in my book which in my opinion may have given some sort of colour to what I must call my critic's fundamental error. It is the phrase in which I stated the relation of Reality, as the subject to be defined, to thought as the process of defining it. I said¹: "It is an essential of the act of judgment that it always refers to a Reality which goes beyond and is independent of the act itself." Such an expression, taken by itself, or in a treatise framed on wholly different lines from my *Logic*, would not have been inconsistent with a conception of reality as an existent world external to our thinking, in resemblance or dissimilarity to which lay the truth or falsehood of our ideas. But in criticising a work which takes for its watchword the saying that "The truth is the whole," offering this as the solution of the difficulty that a world outside thought cannot be laid hold of by thought, this does seem to me a gratuitous misconception. And further, I think it is one which not only every paragraph of the general theory, but still more the whole progress and structure of the book disowns.

Reality is independent of the judgment in two senses. There is, of course, an ultimate Reality; a higher experience than ours; we must postulate that, if we do not mean to accept *e.g.* all individuals' worlds of experience as separate and unconnected. When I spoke of this Reality as independent of our act of judgment, as it is in an enormous proportion, I did not mean to exclude the truth that our judgment, in an infinitesimal degree, contributes to sustain it, and forms an element in its life. Of course the two are in this sense not independent; but this has nothing to do with Correspondence.

This Reality then shows itself in our world of experience in a way which is independent of our act of judgment in a second sense. For our immediate experience, our feeling, our possession of a contact with a world, has individuality in a mode which as a mode of experience² our judgment cannot confer or originate, but can only attempt to restore by a secondary process when its unity is transcended. The contact in feeling has existence and quality together, and primarily is satisfactory and self-contained, though carrying a sense of diversity which challenges analysis in judgment, but is as such independent of interpretation through judgment.

¹ Vol. i. page 104.

² For its *content* is modifiable. See below, pp. 30 ff.

We construct our world as an interpretation which attempts to restore the unity, which the real has lost by our making its diversity explicit. This construction is our intellectual world. It is a form of reality, possessing some of its characters, and there are other forms, higher and lower. But none of them can be a world external to our thought and yet acting as its standard. The thing is a contradiction in terms, not because of the metaphor of externality, but because of the vital autonomy of the thought-system.

If we ask, how we know our interpretation to be true or false, to possess or not to possess the character of reality, so far as its discursive form allows, the answer comes from the principle of non-contradiction, which is only another form of words for the principle that the Truth is the whole. This could easily be shown at length.¹ The important point is that the principle of non-contradiction is (with a) positive and constructive; its force cannot be evaded by a logical quietism, by saying nothing. For you cannot get away from the world. If you try to say nothing you are in contradiction with a mass of experience, not with a presumed external world, but with what enters into your own being; and you further leave it in contradiction with itself.

(ii) Our doctrine of truth is therefore wholly immanent. There is no external standard, and, of course, no possibility of applying it if there were one. The criterion² identifies itself absolutely with that imposed by the doctrine of coherence.³ And the structure and nîsus of the treatise is a simple embodiment of this principle. It is a progressive interpretation of the 'this'; the contact with reality in which we possess both existence and quality. It is an advance from one form of individuality to another; from individuality which has never gone beyond itself to individuality which has experienced

¹ I hope to go over this ground in much greater detail in a forthcoming work of a more metaphysical character.

² We have been warned that a criterion is properly a label, extraneous to the character which it indicates. But any such criterion in highly organised matters is a bad, *i.e.* highly fallible criterion. And it is well to insist that in such matters the only sound criterion is the character itself or some important element of it.

³ See the author's *Knowledge and Reality*, p. 331 (publ. 1885), for a criticism of the simile of the foundations of knowledge. This criticism is always decisive of a writer's attitude to the correspondence theory. Cf. Bradley, *Mind*, 71, 335.

contradiction and is being approximately restored as an explicit system of non-contradictory content. It is a product of the interest and purpose to explain all that you can; to push the explanation further and further in response to the demand for removal of contradiction in the relative whole of experience at every stage. This interest and purpose is the clue pursued by the effort of judgment from beginning to end. It is the special and distinctive cognitive interest. And a treatise like the one in question endeavours to trace in its genesis the system developed by the action of this interest, which is of course inclusive of all more special stimuli and occasions. The whole interpretation, as referred to the individuality that appears solid, but therefore only implicit, in the 'this,' possesses the character of reality, viz. individuality, not perfectly, but in the degree in which the form of finite thought can achieve it.¹ We know this by the fact that this character, the character of a systematic whole, is the condition of our possessing a world of experience at all. If we let a contradiction stand, we possess so much the less of reality. Something cancels something, and we are the poorer and dissatisfied.

(iii) Immanence is the absolute condition of a theory of truth. It is this that makes the fundamental contrast between the coherence and the correspondence theory. As I said at the beginning of the *Logic*, truth is individual.² This is only another form of words for the principle of non-contradiction, the principle that the truth is the whole, and the doctrine that coherence is the test of truth and reality. Truth is then its own criterion. That is to say, it can only be tested by the more of itself. Your completest system at the moment cannot be further tested. You can only test it further when you are in a position to make it more complete. Then what interferes with its greater completeness must go.

Is it necessary to say a word about comprehensiveness? Sometimes we are told that our criterion is mere formal consistency. This can mean nothing but that the critic has not thought the matter out to the bitter end. By coherence or consistency we mean the consistency, so far as attainable, of the whole body of experience with itself. Nothing

¹ Need I say that errors in the personal thought-process are expected and admitted?

² Vol. i. p. 3.

less would satisfy the law of individuality or the necessity of non-contradiction. But in this interpretation of consistency comprehensiveness is obviously included.

(iv) One word more about correspondence. If an identical principle operates in different worlds—*e.g.* in the experiences of different spiritual beings, the products are likely to correspond. And I notice a tendency¹ to aid the process of inoculating us with the malady which is not ours, by insisting on this obvious truth. If the fundamental principle of reality is operative in the sphere of finite thought, of course this sphere will show a character that possesses certain common features with those of other spheres or of the ultimate real. But if correspondence,² *i.e.* identity in certain characters of a system, must result, that is no argument that correspondence is the criterion for either system. If two men add up a sum right and therefore the same, that does not mean that the sums are right because they are the same, or that one man has copied from the other. Of course, there is a reality which is more than an individual's thought. There is, at least, the thought of other individuals. And undoubtedly these will correspond, *i.e.* will show a structure identical in principle but different in details. But that is nothing against the character of both being immanently determined. W2

I shall return in a later section to the question in what sense the coherence theory fails.

2. I will now venture to state what I believe to be the cause and tendency of the peculiar logical movement of to-day.

(i) It is plain that the last half century has brought to philosophy in general a great revival of interest. This revival has coincided with a marked increase of the tendency, traceable in European thought ever since Rousseau, to emphasise the philosophical value of feeling, of practice and action in the plainest meaning of the words, and of what has come to be called, in an almost technical sense, "life" and "living." The movement has conceived itself as a sort of democratic revolution in the things of the mind,³ and is obviously connected with the change

¹ See even Joachim in *The Nature of Truth*, p. 174.

² On the nature of this correspondence see *Essentials of Logic*, p. 18.

³ Cf. the author's *Philosophical Theory of the State*, Ed. 2. Introd. Nietzsche represents perhaps the "Saviour of Society" who attends upon some democratic movements.

of affairs in society and politics. A supposed aristocracy of intellectualist principles is to be dethroned. Truth is to become more vital, more accessible, its touchstone more obvious and more easily applied. Life, one may say, is to be substituted for thought as the central object and impulse of philosophy.

All this has had and is having the usual effect of revolutionary demands in philosophy.¹ The new theorists are insisting on something which was really vital in the older tradition, and the result of their movement will probably be a certain alteration of balance and emphasis in the formulation of that tradition. One can hardly suppose that a movement so widespread and so popular will bring with it no elements of gain at all. If it brought nothing but its adherents' interest in philosophy it would already have brought a good deal.²

(ii) But the movement itself, I am sure, is conducted under a misapprehension. It has hold of something very partial, and consequently sees and, as I have pointed out, further produces by its assumptions, a fundamental opposition where there is really nothing but a part unduly contrasted with its whole.

Let us particularise. Genetic Logic—the treatment of thought as a system, or at least an aggregate, of adaptations evolved in response to the needs of practice, has in principle adopted and popularised the coherence theory of truth. This doctrine, being as we have seen a doctrine of immanence, is essential to all vital philosophy and logic, and, to the best of my belief, no other has in fact been held by any leader of European thought from Plato downwards.³ But by restricting the coherence which is to be the standard, to the coherence of adaptation with external action, at first (as no one can doubt) in the purely normal and everyday usage of the latter term, it has on the one hand voiced a popular demand, but on the other has precluded a real understanding by itself of its own philosophical position. And so it

¹ Cf. the analysis, *Logic*, ii. pp. 228 ff., of the relation of epochs of empiricism to the traditional distinctions of Logic.

² As will appear, I believe this to be far the greater part of the gain it will bring.

³ See, for example, my remark on Aristotle, *Logic*, ii. p. 222. I know that this has been adversely criticised, but I believe that when we consider the full meaning of apprehension by *voûs* as the sort of insight which comes, for instance, by "induction," my view will be seen to hold good. Cf. for example, Burnet's *Ethics of Aristotle*, pp. xxxvii and xlii. I may say in general that I should have guarded myself much more emphatically against the correspondence theory if I had ever imagined that it could by any mischance be imputed to me.

strongly tends, as we saw, to assume that in the older philosophy, which it feels to be in some way its antithesis, the view opposed in principle to its own, that of correspondence to an external standard, must be the prevailing one. And it conducts its controversy on this basis, reinforcing its attitude by utilising another popular demand, that for actual individual endeavour and modification of things, which it is unable to unite (the great and ultimate test of a philosophy) with the belief in a perfect and timeless real. And the completer form of its own logical view, the coherence theory of truth, it is apt to stigmatise as a mere formal consistency.¹

(iii) Thus in a very able statement² of the contrasted positions of genetic and the older philosophical Logic, I seem to myself to find three connected misconceptions at the very basis of the whole representation.

First, there is Dualism. Thought is from the beginning conceived in contrast to its occasions. It is taken as reflective, as what arises now and again when we set ourselves consciously to "think." That is to say, this is the limitation of the thought with which the writer deals. Something called Constitutive thought is mentioned in contrast with it; but whether this is simply the working thought by which we carry on unreflective life, or some theoretical construction of a creative force in the universe, it seems impossible to tell. What is clear is this much, that not merely the limitation of thought as a distinctive form of reality which operates through ideas, but the special limitation of "pale reflective thought" as against "active endeavour," or of "abstract description" as against "living appreciation" are accepted as formulations for the object of the new conception of Logic.³ "Thought arises in response to its own occasion."

¹The controversy, I suggest, is thrown completely askew if you take Lotze as typical of philosophical Logic. The whole statement of the issue, as based upon the contrast of thought in general with reality in general (Dewey in *Introductory Essays to Chicago University Decennial Publications*, 1903) appears to me thus utterly falsified. If we want to deal with a master of philosophical Logic why not select Hegel or Plato, or even Green? That is, if one was not going to take the obvious course of considering Mr. Bradley's whole position with regard to Thought and Reality.

²Dewey, *l.c.*

³This takes us back to the conception of thought as decaying sense, which, whether right or wrong, is sharply opposed to the conception of it in the masters of Idealism. I should explain that Idealism, in the sense in which I use it for the philosophy, say, of Hegel, is the antithesis of what is called Rationalism. But I know of no other name that would carry the reference.

Then, by removing only the definiteness of the occasion, which ought to be retained, and retaining the dualism of nature between constructive and discursive thought, which ought to be removed, an antithesis is created against philosophical logic which assigns to it as its characteristic problem the relation of thought in general to reality in general, as the epistemological issue out of which its whole treatment springs.¹ And an apparent corroboration of this attitude is found by giving a predominant place to an analysis of Lotze's position.

This idea of the situation—I say it mainly to make my own conviction clear—seems to me wholly and utterly false. The relation—the nature of the antithesis—is in my view altogether different from this.

In Logic as I understand it, attempting to follow out at a long interval the practice of the masters, there is no epistemology in the sense supposed,² no treatment of thought in itself as opposed to reality in general, no question of a bridge from the one to other. In analysing the thought-world it holds itself to be analysing the structure of reality, the detailed and articulated responses by which the living body of experience exhibits its endeavour to approximate as a system of ideas to a non-contradictory whole. Of course all these phases could be construed as responses to the environment. But the environment for thought is not the sphere of external action, but the universe of experience. The occasions which evoke responses of thought within specific limitations are merely a fragment of this total environment. The genetic theory, so it seems to me, has merely insisted on an arbitrarily limited fragment of the genuine logical theory.

From this, therefore, it is separated in degree rather than in kind, by a further error involved in its naive Dualism; an error for which I can find no better name than Occasionalism. Thought, we are told, is always within the limits of a specific occasion, a specific purpose.

¹ *Ib.* p. 6, and cf. Green's refutation of this fallacy, *Prolegomena*, p. 27.

² The explanation on vol. i. p. 3 was intended to guard me against the appearance of dealing with "epistemology" or "a theory of cognition," by which I mean, an examination of the nature of knowledge as something apart from the reality which is then taken as its external standard.

It is charged against what is treated as general logical theory¹ that it disregards these limits, or only regards them as throwing light on the terms on which thought transacts its business with reality. "But in the end all this is incidental. In the end the one problem holds. How do the specifications of thought as such hold good of reality as such? In fine, logic is supposed to grow out of the epistemological problem, and to lead up to its solution."²

All this, as I see the situation, is the same old half-truth turned into a complete delusion. There is no discussion of a relation of thought in itself to reality at large. No question arising out of it determines the course of logical investigation. But it is perfectly true that thought (in a way, as we shall see, comparable to life, about which the same error is made) has in all its specific responses and adaptations the universe implicitly before it. Its adaptations, like those of an organ in an organism, are controlled throughout by a system of functions which is a response to something continuous in the nature of the environment—as in life, to the conditions of organic existence on our earth's surface; so in knowledge, to the condition of belonging to a universe. Occasionalism, the insistence on response to specific occasion as the condition of thought, thus misses its underlying and continuous character, as the active form of totality; the nature by which all experience strives of itself towards the whole. Thought is essentially the *nisus* of experience as a world to completion of its world. The intervals of conscious reflection are merely one of its forms of advance, and are not, in their paleness and meagreness, characteristic of thought, which is essentially organic, concrete and constructive. In its Occasionalism, again, the genetic theory is saying something so far true, but fragmentary, and is again taking it as the basis of an antithesis which has no existence, except as a relation of a partial to a more comprehensive view.

And lastly, Dualism and Occasionalism take shape in Adaptationism. This is more than a recognition—which would be justified—that all thought may be regarded as a response or adaptation to surroundings. It consists (*a*) in neglect of the character of thought as a system of functions adapted to the removal of contradiction through-

¹ It should be remembered that this is not accepted as a just title for philosophical logic.

² *Ib.* p. 6.

out experience and having always this complete systematic function operative in controlling specific responses or adaptations; and (*b*) in the suggestion that, considering the complete explanation of evolutionary growths to be only possible through regarding them as adaptations to their environments, each to each, the antithesis of origin and value ought to be treated as superseded, and psychology, for instance, should become, in its aspect of a historical science, a serviceable instrument in logical valuation.

(*a*) As to the former of these points, it is now I think recognised that to consider a living organism as a mere box of patent¹ contrivances, a collection of adaptations to particular situations of environment, is to consider it inadequately. Every adaptation is built on a system, and the system is determined by essential functions, which may be regarded if we like as a great general adaptation. But these functions, as a system, it must be borne in mind, constitute a large proportion of the environment for every specific adaptation. In every adaptation life is there as a whole, and has the whole nature of the environment in view, not as a general abstraction, but as a concrete whole that enters into every specific situation. So with thought. It is, if we like, all developed as responses; but it is inadequately considered if it is considered as a box of tricks. Thought never really forgets the universe. There is always more in it than its occasion brings, or rather, it makes its occasion more than it is.

(*b*) And the idea that evolutionary explanation has disposed of the antithesis between genesis and value seems to me more particularly to invert the real relation. It is true, of course, that natural history is much interested in natural selection; but the decisive point for logical theory is that natural selection is not in the smallest degree interested in natural history. One may fancy oneself pleading before the court of natural selection. "Only give me time, and I can explain everything! The fact is, I was not adapted to to-day's environment, but only to yesterday's. That is why I am not equal to the situation." But the court, I take it, replies "My dear sir, in the court of history that would be interesting, but in this court it is wholly irrelevant. We

¹ The Mendelian theory is not quite this. But even its way of regarding an organism, as, if I grasp the idea rightly, a group of more or less independent factors, seems difficult to accept without further explanation.

must ask you to deal with the situation of to-day, or——." It is being equal to the whole situation that is the criterion for Logic as for Morals. Past adaptations can justify no theory of to-day. Have we or have we not a system which gives the possible maximum of non-contradiction, in the construction which it puts upon the fullest conceivable experience. This is our standard for the present, and in it, for the past. And Professor Dewey says what seems to me equivalent to accepting this standard. "The historical point of view explains the sequence; the normative follows the sequence to its conclusion, and then turns back and judges each historical step by viewing it in reference to its own outcome."¹ Yes, but the sanction lies surely not with the history of adaptation, which shows a certain stage to be *de facto* the outcome; but with the court of natural selection, which applies the test of adequate or inadequate adaptation, that is, of power or impotence to deal with contradictions, taking the whole body of experience together as constituting the concrete situation. This is the test, the test of coherence and non-contradiction, which philosophical Logic accepts; the immanent test of the presence of the character of Reality within the thought-form as one of the many branches or appearances of the real.

(iv) Psychology, from anthropology upwards, beginning with a natural history conditioned by quite other environments, leads gradually up to a situation in which, as the proper character of mind emerges, the logical test by present adequacy of working supersedes the historical explanation by past adequacy of working in a less complete environment. "Working"; that is the apparent watchword, the name accepted on both hands for the test which might bring the two theories together. But to cover the problem of philosophical Logic it must take the environment as the widest conceivable experience, and must recognise the fact and right of cognitive interest.²

When once the ultimate criterion is accepted, with the extension of the supposed new view to its natural boundaries, that is from practical working to dealing adequately with experience, I cannot understand how the relation of Psychology to Logic should present a difficulty.

¹ *Ib.* p. 16.

² The true type of the relation of Psychology to Logic is in the relation of associated contents—impure universals—to pure logical connections.

I have observed above that the epistemological attitude which the new theory is attempting to force upon the old is nowhere, so far as I know, accepted by it.¹ And in fact the historical method, the explanation of past phases in the light of their environment, was not derived by philosophy from the historical or evolutionary sciences, but rather by them from it.² It is a notable characteristic of Plato, and could hardly have been more prominent than it is in Hegel's Phenomenology and in his Philosophy of Mind. It is unfortunate that there is really no word free from irrelevant suggestions for what we mean by Idealism when we apply it to the philosophy of Plato or of Hegel. But taking "Objective Idealism" as a more or less accepted equivalent, we may say that the history and estimate of thought-adaptation in relation to the environment has always been the peculiar pride and province of objective idealism. Only, the actual test of truth, of the character of reality in the thought-form, was by it always kept separate from the historical estimate of imperfect forms, the justification of which had shown itself, as we may say, doubly relative.³

(v) This, then, is one part of the logical situation as I feel obliged to conceive it. It is well to vindicate for Logic the sphere of Life and practice as against an imaginary heaven of ideas—to which, however, no master of thought has relegated it. It is well to bring the development of thought together with the conception of adapted response, and to apply to it the general idea of natural selection. It is well to vindicate for the individual mind a living share in the self-maintenance of Reality as against the idea which Plato repudiated of a statue-like immovable system. All these are attitudes of special emphasis due to the philosophical and semi-philosophical movement of the last fifty years. But if the reforming theorist limits practice to the sphere of external action, adaptation to the history of *de facto* success apart from the principle of its determination, and our living concern with Reality to effecting in it ultimate change, in a time which is ultimately real, then his view remains fragmentary, and he has failed to grasp the inheritance which is coming within his reach.

¹ I have explained why I think it misleading to take Lotze as a specimen for criticism.

² A remark of W. Wallace. I have not the reference.

³ "Relative" as falling short by the standard of our best experience; doubly relative because that standard is itself not absolute.

3. Complementary to the view of truth which I have just attempted to explain—the view for which thought is an adaptation, and truth along with reality is *bona fide* in process of being made—is the reassertion of Realism in the modern world. Realism, indeed, however opposed to the conception of a universe in actual genesis, belongs at bottom to the same impulse of modernism. The very same flowing tide which carries with it the demand that truth shall be a mere adaptation to vital needs, brings also the antagonistic requirement that truth shall lie in a relation to simple given fact. On both sides we have the demand for immediacy; here the immediacy of satisfaction, there the immediacy of apprehension. And the second, as we admitted of the first,¹ has doubtless, even from our point of view, contributions to offer. The first, we hoped, would bring about a correction of the confusion of idealism with rationalism, and destroy the conception of a pale and meagre thought, identified with decaying sense. The latter, we hope, will undo the unhappy connection with mere psychicalism or mentality,² and bring into prominence the more robust conceptions of a philosophy which admits true differences of kind within the whole.

I propose elsewhere to attempt an explanation of the attitude involved, in the theory of truth which has been followed through the *Logic*, to mental states and the claims of naive realism.

But here some remarks will be in place concerning a doctrine of truth which, as far as I grasp it, shares on one side only the position of naive realism and simple apprehension, while on another side committing itself to a special theory of existence with which naive realism has directly nothing to do.³ The doctrine of simple apprehension, and the true meaning of the principle that knowledge makes no difference in what is known, will be spoken of in another place.

(a) "The world is a world of many things, with relations which are not to be deduced from a supposed nature or scholastic essence of the related things. In this world, whatever is complex is composed of related single things. There is no identity in difference; there is

¹ p. 8 above.

² See e.g. Mr. Moore's *Refutation of Idealism*, cited and commented on in Joachim's *Nature of Truth*, 61 note.

³ I think that even in their theory of existence the two have an impulse in common, that of hardening into isolated existence purely relative objects.

identity and there is difference, and complexes may have some elements identical and some different, but we are no longer obliged to say of any pair of objects that may be mentioned that they are both identical and different.”¹

The core of the view, as is well known, is the rejection of what have been called “internal relations,” *i.e.* relations grounded in the nature of the related terms; and the assertion of mere external relations, *i.e.* as I understand, the assertion that relations either need not or cannot be so grounded.² The phrase “internal relations” seems to me not quite satisfactory, as suggesting relations between parts within a given term. At least the view which to me appears reasonable would be better expressed by some such term as “relevant relations,” *i.e.* relations which are connected with the properties of their terms, so that any alteration of relations involves an alteration of properties and vice-versa.

The following reasons for accepting a doctrine of relevant relations appear to me to be unimpeached.

(1) In a large proportion of cases the relevancy of the relations to the properties of the related terms involves a community of kind. You cannot have a spatial relation between terms which are not in space. You cannot have a moral relation between terms which are not members of a moral world. Why is it absurd to ask for the distance from London Bridge to one o'clock? Surely because the one is a term in space and the other in time. This is not a general argument that if the relation were other the terms would be other, from which any possible conclusion might follow.³ It is an analytic determination of a common positive element on which both property and relation depend.

¹ Russell, *Philosophical Essays*, p. 169. I do not think it is maintained on our side that relations can be deduced from the properties of single terms which are in relation. I understand the point of interest to be that you cannot explain one term of a complex without explaining the rest. By “explaining” I mean describing without self-contradiction. Every complex, it must be remembered, has a special quality of its own, and every term in it a quality relative to that quality. *Logic*, I. pp. 139-40.

² *Op. cit.* p. 161. It would be important to know whether it is maintained that they *cannot* be so grounded, because then we could ask for the author's explanation of the more obvious cases in which they appear to be so.

³ *Op. cit.* p. 166.

(2) There is further no case in which on philosophical scrutiny¹ the relevancy of relations to properties is not perceptible. I do not say that the relation can be reduced to a fact about the one object only together with a fact about the other object only.² The point of the relevancy of relations, as I understand it, is that each of two or more terms can only be understood if all are understood. "Father" and "Son" is a vulgar traditional instance. But I do not see that it is not a sound one. And in every case, I think, the basis of such a necessity can be shown. This or that observer may not possess the knowledge or the acuteness required to formulate the element which changes with the relation in precise detail. But it can always be shown what sort of thing must be relevant to the relation. So much so, that I cannot think this to be really and totally denied of so-called external relations. And I will pass on to a point of view which raises this question.

(3) Relations are true of their terms. They express their positions in complexes, which positions elicit their behaviour, their self-maintenance in the world of things. This is really the all-important argument. And I cannot believe that if the doctrine of mere external relations were completely stated, we should not find the same thing admitted by it, in one way or another.³ If the relations make no difference to the terms, it follows that things do not react or behave with reference to the complexes to which they belong. Yet if Charles I. had died in his bed, he must have died in a different bodily attitude from that in which he died on the scaffold.

(b) I do not understand relations to be adjectives of their terms. They are not adjectives, because they involve other terms which are as substantive as any of which we might be inclined to pronounce them adjectives. Relations cannot be reduced to qualities, nor qualities to relations. Relations are just the way in which discursive

¹ I have in mind Mr. Bradley's argument in *Appearance and Reality*, ed. 2, pp. 572 ff.

² Russell, p. 191.

³ As I understand the appearance of this is avoided by connecting the mind with the relation straight, so to speak, and not through the terms. But this seems to me simply a bold omission of a fact in the complex. Does not the conception of a "sense" in a relation like love necessarily admit this? The term A is different, according to the "sense" of the relation of love between A and B. Or take spatial relations in the visual field. When a new object is inserted in the field, every object in it becomes a member of a new pattern, and so necessarily exhibits a new quality.

thought represents the unity of terms which it cannot make adjectives of each other. As Mr. Bradley has said that they are a *modus vivendi* between predicates of the same subject whose unity we cannot really construe to ourselves, so it might be said they are a *modus vivendi* between terms in the same universe, of whose unity, in the imperfection of our experience, the same is true.

None of the objections which have been put forward appear to me to touch these points.¹

I quite understand that on the doctrine offered to us Identity in Difference must go. And I quite see for myself that it must go "in the end," that is to say, in any experience for which objects are self-contained and cease to transcend themselves. What our pluralist realists² are grasping at is therefore justly anticipated. Undoubtedly the Real is self-complete and self-contained. But I insist on the words "in the end," because it is their repudiation of them³ that I take to be the root of their failure. They are the extreme Absolutists. They are not content to have the Absolute "in the end," as we more modestly claim it, not meaning after a lapse of time, but in so far as what are fragments for us point out to us a completion beyond them. And there is surely a difference of completeness in different experiences. But they will have the absolute here and now; and to make it handy and adaptable for everyday use they split it into little bits. A universe of tiny Absolutes; that is really what they offer us.⁴ But if any of these Absolutes imply any term beyond themselves their absolutism breaks down. And we have tried to show that in all relations this is the case.

(c) As to error we have only to bear in mind that degree of partiality of the truth asserted must combine with a belief that it is the truth, the whole truth, and nothing but the truth, in constituting the degree of erroneousness. And also, for practical purposes and within certain limits, we let imperfect truth pass as absolute. A repudiation of the

¹ Of course I am following Mr. Bradley, *Appearance and Reality, I.c.*, though he is not responsible for what I say.

² I do not wish to use a name that will be disliked. I merely invented an appellation that seemed to be fair, for shortness' sake.

³ Russell, 159, 163.

⁴ I suppose this is a familiar idea in the case of the Atomists and the Eleatics. Burnet, *Early Greek Philosophy*, ed. 2, p. 387.

phrase "in the end" denies these distinctions. But surely in denying them it denies nearly all the facts of life. Presupposing these reservations, what has been said in satire¹ is surely a plain truth, which only needs complete application to make it obvious. A man who accepts the view that all his judgments have only partial truth is certainly *pro tanto* less wrong in each of them than if he believed he had got in each the truth, the whole truth, and nothing but the truth. But obviously, in this form the principle is only a general warning, and cannot directly amend the actual partiality of what a man judges as truth. For this follows from determinate reasons, and in each case he must judge or not judge. A purely general warning cannot guide his judgment. But it can stimulate him to caution and criticism, and this is an obvious excellence in his whole cognitive system, which is excluded by the belief that partial truth can be absolute. A man who has grasped the warning that you must only believe about one half of written history is certainly *pro tanto*, i.e. if both have the same positive knowledge, nearer historical truth than one who thinks he may with safety swallow it all. And though this caution alone will, of course, not tell a man *which* half to believe, yet it will place his cognitive system in a much truer relation to the facts than that of a man who, making the same judgments as the other, believes them to represent absolute truth. It is the case, no doubt, that you cannot, out of caution, half make a judgment; you must make it or not. But it is further true that to make an additional judgment, "there is a good deal more to learn about" this or that character or incident, puts your positive judgments in a proportion to the facts which is likely to be much more in harmony with them than if you entertained no such critical principle.

(d) I believe the truth to be that the doctrine of which we are speaking gains its vraisemblance and its apparent clearness from clinging to just the region of so-called plain and simple fact, the illusory hardness and isolation of which—really a defect of low-grade knowledge²—it takes for absoluteness. And in this region it does seem *prima facie* absurd

¹ Russell, p. 155.

² Of course no one uses the whole of his own experience in his theories. He uses what for some reason has struck him and seemed typical to him. I do not think it is without precedent that men of very high attainments should rely theoretically on very naive types of experience. I think analogies for this are rather common.

to take error as partial truth. You must be, it appears, either right or wrong. The fact is fixed, and you are in relation with it or are not. There are no degrees of truth, and nothing which is truth in the beginning and not in the end, or in the end and not in the beginning. I will try to show the nature of this delusion, as it seems to me, by a few words on truth of fact and truth of system.

"It is plain—that the truth or falsehood of a given judgment depends in no way upon the person judging [it is common ground that there must be a mind to judge], but solely upon the facts about which he judges." "Thus the judgment that two terms have a certain relation R is a relation of the mind to the two terms and the relation R with the appropriate 'sense' [direction of the relation from A to B, or from B to A]; the 'corresponding' complex consists of the two terms related by the relation R with the same 'sense.' The judgment is true when there is such a complex, and false when there is not. The same account, *mutatis mutandis*, will apply to any other judgment. This gives the definition of truth and falsehood. The complex, it is to be remembered, is composed of single related things."¹

I wish to explain, by a comparison of judgments differently related to "the facts," why it appears to me that, in the first place, truth and falsehood depend on the cognitive system in another and more vital sense than is here admitted, and not on the mere presence or absence of a complex of entities corresponding to the judgment, and that, in the second place, the facts themselves, though they are real, are not real in the way here asserted, as bits of reality, immediately accessible to apprehension, and corresponding each to each with the terms of our commonplace judgments.

(1) Let us begin with Charles Reade's mediaeval physician, who, having a grudge against a reluctant patient, tried to have him arrested, laying an information that he intended to fly the country. But "his sincere desire and honest endeavour to perjure himself were baffled by a circumstance he had never foreseen nor indeed thought possible. He had spoken the truth. AND IN AN AFFIDAVIT." For the patient *had fled*.

Here the doctor told a lie, but in telling it, he spoke the truth; if, that is, we judge by correspondence with the facts. One might urge

¹ *Op. cit.* pp. 173, 184, 169.

that his assertion, being contrary to his belief, was not a judgment at all, but a form of words intended to produce action in another. This I think is true.¹ But it does not seem to me to destroy the point of the instance. Why could a form of words, corresponding with the facts, be in his mouth nothing but a lie? Because it was contrary to his belief? But what does that mean? Belief is not a chance thing, sprung from nowhere. It means that it was contrary to the system of his knowledge as determined by his whole experience at the time.

(2) Take another case—the so-called true conclusion from one or more false premisses. Here again we have truth, if judged by mere correspondence with the hard fact. For example, on a local railway I know, the signals are down all Sunday. A stranger unaware of this practice might infer that a train is due. And it might well happen, three or four times in the day, that at the moment of speaking a train was in fact due. Judging by hard fact this judgment would be true. But would the man be right in his judgment? It is a point on which probably his companions might wrangle with him *ad nauseam*. He seems to have got a truth which he had no business to have got. If he had known a little more—possessed a little more truth—he would not have got it. And the truth, as he possesses it, is felt to be unsatisfactory, and half or more a falsehood, because its dependence is wrong; that is, it is judged, as a truth, in part at least, by the system of judgment with which it is connected. And more than this; it is infected, in its own nature, by the faults of this system. Its logical stability is highly incomplete; it would be upset by a second trial ten minutes later, or by a most trifling bit of additional knowledge. But logical stability—incapability of being confronted with a contradictory experience—is, we shall see, the very core of truth.

In the closer tissue of a science, this defect amounts more obviously to actual falsehood. The “true” conclusion participates so definitely in the character of the system from which it issues. Those theorists who held that agriculture is especially and peculiarly a desirable industry held, in this view, I suppose, what corresponded to an indubitable fact. But when they deduced it from the view that wealth is not genuinely produced in any other occupation, they connected it with grounds which destroyed its value, and made it a dangerous

¹ See *Logic*, vol. i. p. 36.

falsehood, by including in it an unjustified presumption against other forms of industry.

Strictly speaking, there is no reason for dropping the premisses in stating a conclusion. And if they, being false, are retained, the falsehood of the conclusion, though apart from this corresponding with facts, is exhibited on the face of it. Here again, it is obvious that the truth or falsehood of a judgment depends not merely on correspondence to a complex, but on the completeness and comprehensiveness of the system with which it is connected in the mind.¹ Its truth is threatened, we have seen, both if it is at variance with the system, and if this system fails to give true connections, *prima facie* outside the judgment directly in question.

(3) Now let us take the strongest instance in favour of non-dependence on the cognitive system. This, it appears to me, is to be found in the current knowledge of facts currently admitted, forming the stock-in-trade of daily life and conversation, and considered out of the context of science or of any critical analysis.² "Charles I. died on the scaffold." This judgment most people would describe pretty much in the language cited at the beginning of this section. It is true, they would say, because it corresponds to a complex of terms and their relation, which are or were facts or things. There is or was such a complex of things and such a relation between them, and therefore the judgment which expresses the mind's relation to it is a true judgment. What the facts are or were is taken as a matter of general agreement; it would be held pedantic to ask where we get at them, how we apprehend them, what precisely they are or were, what meaning the judgment actually carries with it. Our intellectual outfit for everyday use consists of "facts" postulated in this way—the normal furniture of our mind; what Plato called the world of opinion. We take the material hurriedly from authority and tradition; or from negligent perception interpreted by authority and tradition.³ We do

¹ You may say there is nothing in this but that one judgment about one complex is true, while another about a larger complex including the first is false. Yes, but what is shown is that correspondence to *its* complex is not enough to make the first judgment true.

² It is such facts, I suppose, which another school would consider to have received Social endorsement, and to be made true by answering their purpose.

³ Could even a scholar, for instance, as a rule, exhibit a convincing argument that the works ascribed to the ancient authors were really written at such times and by such persons as is commonly supposed?

not pursue their context. We do not fix their limits or analyse their detail. Thus we let them shrink and harden into isolated counters dealt with by our thought, worn and defaced by rapid and careless exchange. And it is of these current counters that our world of fact is constituted, which we take to be self-existent, independent of our minds, each fact independent of the others, related to them but unaffected by their relation, complexes which are the standard of truth to our judgment. If our judgment corresponds to facts as presented to us in these current counters in which we commonly believe, that is all we ask.

(4) Now I am not suggesting that these facts are not actual, and that the judgments which correspond to them are not true, in a sense sufficient for their purpose. My contention does not tend to making less of the facts, *e.g.* to reducing them to mere ideas, but to making more of them, *i.e.* to showing that as realities they cannot stop at the arbitrary point we have adopted. And, no doubt, it follows that the mind has had much more to do with them already and must have much more to do with them as they proceed. As they stand, they are a selection out of reality for everyday use, carelessly handed down or observed, clipped, worn, their interconnection neglected. But they do well enough as a standard for everyday truth, and our judgments, which we take to "correspond" with them, do well enough as every-day truth.

But, even within this world of what we conceive as correspondence to hard fact, we do acknowledge differences of truth, or, if this language is preferred, degrees of correspondence to fact, according to the furnishing of the mind. "Charles I. died on the scaffold," we commonly assume, is not so true in the mouth of a child who has just learned it by heart as in the mouth of a school-boy who knows something of the history and significance of the 17th century. And in neither's mouth is it so true as in that of a historical student to whom the 17th century is a familiar world and a living interest. It is not a thing which is true or false by touching or not touching.¹ From the first, it is an appreciation of elements in a system, and of their determination by the system,

¹ See Aristotle, *Metaph.* 1072 b, 21. *θιγγάνων καὶ νοῶν.*

and is a matter of degree. Our ordinary estimate of truth fully admits this to be the case.

We have been urging so far that the system of the judging mind is an element in truth, and also, in the last paragraph, we come in sight of an inference affecting the actual things or facts which are taken as the standard.

(5) I will pass to an instance which clinches both these points.

When we come to consider the knowledge of any leading historical authority on the period of Charles I., we find two remarkable things. First, quite undoubtedly, and in all common usage, such a man's judgment "Charles I. died on the scaffold" is far truer than that of the child or the schoolboy or the ordinary conversationalist. This shows how much depends on the mental system of the judging mind.

Secondly, when at this level we begin to look for the single standard of fact which we are accustomed to rely on, it is not to be found.¹ At first sight it is absorbed into the great historian's knowledge. For us, something picked out of that knowledge is the standard. Our "facts" as we used to call them, now show as little bits or threads of reality, which we or others for us have selected out of the huge web of the world as known by such an authority as this. Of course the facts have not turned into any one's mere mental system. But they seem essentially continuous with mental systems. We do not mean to deny that they—as much of them as is warranted on good authority—are real facts. What we are saying can only mean that he helps us to get at them. That is all very true: but then, when we get at them through his knowledge they are hardly recognisable for what they seemed when we were readily passing them from hand to hand among each other. Now we see that even in their discovery they are not single or

¹ Compare with this the difficulty which the layman often has in asking a question such as a scientific man can answer. To the layman a fact appears simple or single which to the expert is full of distinctions and reservations. The writer once procured a meteorological record of temperature with a view to its bearing on a stoppage in the building trade. But he found, of course, different readings of several instruments under different conditions, and could not tell, without further enquiry, which of the temperatures was important for his purpose. The "fact" vanishes as you come nearer, as a headland breaks up into an intricate outline of planes and edges as you approach it in a boat.

independent. They depend for being discovered and warranted on an enormous constructive work of criticism, starting from present experience, and continued through heaps and heaps of testimony and evidence, all of which is instrumental to that view of facts which will give the highest degree of coherence to the system so constructed.¹ Yes, but "the facts," it will be urged. All this is *getting at* "the facts"; but the facts were there all the same, however hard to get at; and when got at, by whatever means, can be and are the standard of truth. Well; but we must consider the point that the facts, as we currently refer to them, are not to be found simple of themselves, as we incline to imagine in our everyday exchange of them. They are not and cannot possibly be the working standard of first-grade thought. You may copy them in your judgment, when the historian has found them out for you. But the working standard, which determines them, is not themselves, but his immense critical construction. Accounts of eye-witnesses *e.g.* are nothing but material; and, as a rule, very contradictory material.

The facts, then, though bits of reality, are mediated to us by an immense mental construction, and are not really separable from this. They are not and cannot be as simple and isolated as the first-hand statement of truth.² We may select certain results and make them up into a standard for a certain level of truth, *e.g.* one good enough for examination purposes, and that different for different examinations. But that is simply an artificial extract.

That is one point. The facts, in history at any rate, are not simply there, so that they can act as a given standard, correspondence to which is truth. The primary working standard is critical system, or, what is the same thing, scientific investigation.

(6) But then there is another thing. When we get our facts, our results, what we take to be real, it is something much beyond what we were wont to take as facts. It is a commonplace that in science we get away from what is called fact.³ We may say

¹ Cf. Bradley's *Presuppositions of Critical History*, Parker, 1874.

² See for an example of what is involved in a simple measurement, if it is to be precise, *Knowledge and Reality*, 330-1.

³ See *Logic*, I. pp. 143 ff.

that our current counters were fact; but they were neither the whole fact, nor nothing but the fact. What is the full significance and implication of the death of Charles I.? And could we seriously say that a judgment about it is true in which its full significance and implication is ignored, more especially as on the other hand the picturesque and immediate aspect of the event is certainly not affirmed? The facts are not "in the end" isolated and independent. There is a stage when they seem so, but you cannot arrest them at that stage. As coherence with a system is the standard by which we establish facts, so the part they play in a system of reality, their influence and importance in a historical context which imply a further transformation, is the standard by which we judge their degree of reality, and therefore the degree of truthfulness of the judgments that affirm them. Ultimately, these two systems are one, the system of experience, a critical system which is always transforming the facts, as we know and rank them, towards a higher logical stability.

Of course these remarks contain nothing that is new.¹ But I hope they clearly explain my view about the relative places of correspondence and coherence in the meaning of truth, and about the alleged independence, both as regards mind and as regards each other, of the things or facts of the real world.

4. The standard of system or coherence is a standard applicable to discursive thought. It is the standard of truth, which itself does not pretend to be the perfect or all-inclusive experience.²

A judgment is true, as I understand the term, when or in as far as its self-maintenance as a judgment is perfect. That is, in other words, when the whole system of the judgments, which experience forces upon the mind which makes it, contains less contradiction in

¹The line of the discussion is closely akin to that of Plato's discussion of trueness and reality, which agree in the character of logical stability. See *Companion to Plato's Republic*, 479 ff., 509 ff.

²It is perhaps hardly necessary at this time of day to say that I have now in principle adopted Mr. Bradley's view of the relation of thought to Reality, with which the ideas of my early work, *Knowledge and Reality*, were more or less in conflict. I shall refer below to a reservation on this view which I still entertain, and which I think is consistent with my present attitude. The point is merely that there is more analogy between the work of thought and solid and complete reality than Mr. Bradley, treating thought as solely discursive, seems to allow.

case of its affirmation than in case of its denial. Such a judgment is "true," because, on the whole, it cannot be denied—not, that is, till there is a change, other than its denial, in the body of experience.

(i) Stated in this way, which appears to me to be the right way, the doctrine that truth consists in the self-maintenance of judgments, which again consists in their systematic coherence, does not seem to me to fail quite in the way which has recently been imputed to it.¹ Judgment professes to express the nature of the real so far as it can be uttered in a system of predicates and relations. It does not profess or suggest, so far as I can see, that the real is another system of predicates and relations, which that constituted by judgment pretends to reproduce or to resemble. Therefore its failure is one and decisive, simply consisting in the fact that it is not, like the higher experience which we suppose to be the sum and substance of all Reality, solid and immediate as well as perfectly individual and non-contradictory. It does profess to qualify Reality, to tell us about the nature of Reality; and in as far as it arranges content in a non-contradictory system it does so tell us and qualify Reality. It sets out the content of the real in a shape of special interconnection and emphasis, the definiteness and varied accentuation of which in the diverse worlds of knowledge constructed from different centres, obviously proffers a side of the whole without which the perfect experience would in certain respects fall short of perfection. In the dissociation of the perfect experience involved in finiteness, this side appears alone.²

But, so far as thought is discursive, it does not profess to furnish any appearance of Reality but its own, and if it is said to be "about" the "other" of thought,³ that involves no claim to represent the fuller experience in its own character. Reality is operative *in* truth. The nature of the latter's self-maintenance as tested by the principle of coherence, non-contradiction, or individuality (all of them expressions for the same character), leaves no doubt of that. But the claim to have Reality at work in it, subject to special conditions, involves no appeal to correspondence, though correspondence in a sense must result.⁴ And, in my view, the fallacy above signalised—a sort of *post*

¹ Joachim, *Nature of Truth*.

² That is, markedly distinct in character. No side of experience is ever really alone.

³ Joachim, pp. 170-2.

⁴ See above, p. 7.

hoc ergo propter hoc—is involved in the assertion that “current Logic, consciously or unconsciously, employs the nature of truth as correspondence, and if that notion is challenged throws the burden of justification on metaphysics.”¹

The failure or limitation of the coherence theory of truth lies then, I urge, simply in the fact that it is a theory, *i.e.* that judgment, to which it belongs, is an appearance of reality in relational form, doing its best to attain individuality in that form, which up to a certain point it achieves,² but which, because it is relational and points endlessly beyond itself for completion, it can never thoroughly attain. But it possesses, as we have suggested, merits of its own, clearness, special interconnection, emphasis, apart from which it is easy to divine that the ultimate Reality would lack an element.

(ii) Thus I suggest that the enquiry I am referring to leaves its own true track in emphasising the impossible demands of perfect coherence³ as an attribute or essential of perfect truth; instead of adhering throughout to the position that the perfection of truth is not within its own character, but must lie in a reality different in kind. The importance of this point is that in this way an imaginary perfect type of truth and coherence is set up, by their “approximation” to which actual truth and coherence are to be judged. The term approximation, I take it, involves the correspondence theory, to which accordingly at this point the enquiry harks back. Thus we lose the immanent standard, and with it the whole merit of the coherence theory. But reality in all its forms and phases can defend and maintain itself according to the principle of non-contradiction. It

¹ Joachim, pp. 119-20. The suggestion seems to me quite fatal to a working Logic.

² I shall return to this question, in speaking of the reservation above alluded to.

³ See pp. 170-2. “A theory of truth as coherence, if it is to be adequate, must be an intelligible account of the ultimate coherence in which the one significant whole is self revealed”; and just before, “any partial experience, *e.g.* human knowledge, is ‘true’ more or less, according as it exhibits a character more or less *approximating to* the complete coherence.” (My italics.) I suggest that the “ultimate or complete coherence” is not an intelligible expression. Coherence is the substitute, possible only in a system of predicates and relations, for the immediate unity, transcending mediateness, which we are compelled to ascribe to a perfect Reality. I repeat that the affinity of two exhibitions of a principle, or of two kindred principles, has nothing to do with correspondence in the technical sense, meaning correspondence of a copy with the original by which it is to be judged. The application of it in other senses as an explanation of truth involves the fallacy of *post hoc ergo propter hoc*. See above p. 7.

never depends for its relative logical stability upon approximation or correspondence to anything else.

(iii) And further I suggest that it is a confusion to use the conception that even truth is not quite true to suggest a recurrence to a correspondence theory.¹ The meaning of this conception is very simple when we once have grasped the point that no experience short of perfect reality is altogether itself. It is in that sense that even the truest truth, such as the coherence theory of truth, is not quite true; that is to say its fullest completeness lies in something, a more perfect form of experience, which is beyond itself; and we may call this, to emphasise the relation of transcendence, a truer truth.

But it is not truth in the form of truth, and there can be no question of truth in its own form possessing correspondence or approximation to its character. Truth stands on its own ground, as a fulfilment under its own conditions of the nature of reality; and it can be tested as truth under those conditions and under no others, and therefore, as we have seen, by itself only and by nothing else in the universe. There is no meaning in the suggestion that "the coherence-notion of truth *on its own admission* can never rise above the level of knowledge, which at the best attains to the truth of correspondence."

The coherence-doctrine is a theory, and so far is only truth. But coherence does not further and doubly fall short not merely by being only truth, but by resting its claim to be truth on imperfect correspondence. It rests its claim on the working of reality within it, and not on any correspondence that may result from this; and to get anything truer you would have to pass beyond truth into another form of reality. This may seem a needless subtlety; but it is important to avoid the implication that truth as such is something away and beyond, which the coherence-notion ought to correspond to, but does not quite succeed. If this is admitted we lose our immanent standard.

5. One reservation, it seems to me, must be made upon the doctrine

¹ *Ib.* p. 174. "Since all human discursive knowledge remains thought 'about' an Other, any and every theory of the nature of truth must itself be 'about' truth as its Other, *i.e.* the coherence-notion of truth *on its own admission* can never rise above the level of knowledge, which at the best attains to the 'truth' of correspondence. Assuming that the coherence-notion of truth is sound, no theory of truth as coherence can itself be completely true, etc." The "truth," which a theory is about, is not truth as such.

that thought is essentially discursive and relational. It points only to an anticipation of the fuller experience, and, as I am quite aware, not to an achievement of it. But it appears to me suggestive, and more than that, I cannot see my way out of it.

It is nothing more than the recognition that the worlds we severally live in, with the spatial world of each of us, have been fundamentally transformed and reconstructed by thought working in and on perception and general experience. They are now, as for example our spatial world with its full properties and qualities, worlds all different and peculiar, and yet solid and individual in an appreciable degree, possessing up to a point existence and quality in one. The interest is, that if this is so—and I cannot open my eyes without finding it so—we have created for ourselves by thought originally discursive, a new immediacy, a new “given,” a new basis of feeling and object-matter of simple apprehension. Nothing is more various, more relative, more progressive and personal, than the so-called simple apprehension of objects which we roughly postulate to be the same. For if we are to admit such a thing as “simple apprehension,” we must take it as purely relative. Its object is a phase of our experience and not a stratum of it.¹ Our worlds are all different, and yet all apparently solid, and clothed in inseparable contents, which nevertheless are of our own discrimination and attribution. And these are not, as a rule, taken as predicates. They are taken as belongings of the quasi-subjects, or rather quasi-substantive objects, although we can separate any of these contents and make them into predicates. The objects of our world which are thus admitted as concrete subjects are, of course, affirmed in the general judgment which sustains the everyday reality which we accept. But they are, as I said just now, not naturally subjects in the sense of dividing themselves according to an SP relation. The judgment which affirms them most naturally takes an impersonal or existential form.

When treated as subjects, they are not naturally taken as subjects of their nearest habitual predicates. These have qualified and clothed them, and are presupposed, not explicitly affirmed, in judgment. It is only in text books of Logic that we say “Man has two legs,” “The grass is green,” and the like. All this belongs in usage to the solid

¹ I hope to return to this point in a forthcoming second edition of my *Logic*.

starting-point, not to an SP judgment proper. But these starting-points, though relatively given, are really artificial, and in some degree different for every mind.

These relative data or quasi-individuals are indeed the so-called subjects which were to count¹ as a plurality of substances. But the interesting point about them is their relativity. Thought has made them, and as may be seen in any criticism of their solidity, can unmake them. And to speak more obviously, and without reference to abstruse speculation, we can see that it is always remaking them.

This is all I desired to point out ; that a quasi-real world, apparently solid and individual, is always being deposited as part of the work of thought. I draw no general conclusion but this, that thought which can thus deposit an apparent solid individual, is not so far removed from the nature of the fuller experience as an exclusive study of the discursive SP judgment tends to make us suppose. This was the side of thought which, *e.g.*, to Green seemed characteristic and important.² I do not in the least care to enter into a verbal controversy whether it is more properly called thinking or something else. But that our discursive judgment itself is always building up a world which its operation then presupposes—the world in which each of us lives, and takes it as actual—this, I do think, is an important part of its character and a striking analogy between it and ultimate reality.

6. One word more. This quasi-real world of our own making is always passing at its edges into the discursive SP process of science and synthetic judgment. And on this ground it may be objected to our view of coherence and correspondence, "But here you have a real and immediate world, actual in your experience, and your synthetic judgments are about it. Does not this mean that your truth is correspondence—the right representation of your relatively real and solid world?" And I answer, "Emphatically, no." For our "given" solid immediate and real world, in which all these characters are merely apparent, is absolutely plastic,³ as is all immediate judgment and every object of simple apprehension. It is just as likely that it may have to yield to Science or Speculation as that they may have to yield to

¹ p. 22 above.

² Cf. Works, iii. 144-5.

³ *Id.* This is not plasticity of ultimate Reality, but may perhaps have been mistaken for it.

it. Nothing in the whole field is a fixture to which all other elements have to correspond. Nothing is certain except the necessity that the whole should be coherent.

The bearing of a view like this on the spirit both of Logic and of Science, and even, I would add, of Life,¹ is, as I think, obvious, but is not always noted. It suggests that the quest for reality and the standard of truth lie always in the line of further determination, and not in the line of subtraction or abstraction. I am convinced that the recurrence of realism, so far as it is more than a wholesome insistence on the place of externality in experience, is connected with a pessimistic and reactionary temper² which is widely influential to-day. The longing to retire, as it were, upon the security of a hard and given fact-nucleus, involves at bottom a shrinking from the strenuousness belonging to our share in the self-maintenance of a reality conceived as the whole. In continuing the present argument elsewhere I shall insist on this "arduousness of reality"; and shall endeavour further to point out that the reassertion of realism, while valuable as against mere psychicalism, is undoubtedly destined to reverse itself by fastening upon "things" and "matter" a continuity with mind as definite as anything held by Hegel, and much better supported.

¹ It would be easy to point the moral from political phenomena, but it would be out of place in a logical essay.

² Then can it belong to the "flowing tide" (p. 15)? Why, yes. The demand for immediacy is always on one side pessimistic and reactionary.

LA GRÈVE

DES

MÉCANICIENS ANGLAIS

TRUTH

Nothing in the v
ve to correspo
hole shoul
The h
ie

LA GRÈVE
DES
MÉCANICIENS ANGLAIS

PAR
ALBERT GIGOT

EXTRAIT DU *CORRESPONDANT*

PARIS
DE SOYE ET FILS, IMPRIMEURS
18, RUE DES FOSSÉS-SAINT-JACQUES, 18

—
1898

LA GRÈVE DES MÉCANICIENS ANGLAIS

La grève des mécaniciens, qui a pris fin au commencement de cette année, après une lutte acharnée de près de sept mois, marquera une date dans l'histoire industrielle de l'Angleterre. L'immense effort tenté par une des plus puissantes associations ouvrières du Royaume-Uni est venu se briser contre l'inflexible résistance et l'indissoluble union des chefs d'industrie. La victoire a été chèrement achetée : l'atteinte qu'a reçue pendant cette crise de quelques mois l'industrie anglaise exigera peut-être, pour être réparée, plusieurs années de paix intérieure et de prospérité. Les ouvriers ont, de leur côté, subi des pertes qui se chiffrent par millions; les ressources laborieusement amassées des *Trade Unions* qui ont été engagées dans la lutte ont été dissipées, et leur échec a pris, pour quelques-unes des plus importantes d'entre elles, les proportions d'un désastre. Mais le résultat le plus considérable de ce long et douloureux conflit est le changement qui doit en résulter dans les rapports de ces grandes associations avec les chefs des établissements industriels qui viennent de s'affranchir de leur ingérence abusive. A tous ces points de vue, cet épisode de la vie industrielle de l'Angleterre, mérite de fixer l'attention de ceux que préoccupe le redoutable problème des relations du capital et du travail dans notre temps; et peut-être ne semblera-t-il pas sans intérêt d'en étudier les origines, d'en déterminer l'objet et le caractère véritable, et de chercher à en dégager les conséquences économiques et sociales.

I

Le 1^{er} mai 1897, une circulaire émanée de sept *Trade Unions*, comptant, dans Londres, plus de quinze mille membres, était adressée à huit cents chefs d'établissements de la capitale, appartenant aux diverses branches de l'industrie des machines; elle demandait que la durée de la journée de travail fût réduite de neuf heures à huit heures, ou, plus exactement, que la durée de la semaine de travail fût ramenée de cinquante-quatre heures à qua-

rante-huit pour les ouvriers mécaniciens. Celle de ces Unions qui prenait la direction du mouvement était l'une des plus considérables de l'Angleterre, l'Association des mécaniciens unis (*Amalgamated Society of Engineers*)¹. Avant d'exposer le rôle qu'elle a joué dans la dernière crise, il n'est pas inutile d'entrer dans quelques détails sur son organisation et son histoire.

L'*Amalgamated Society of Engineers* remonte à 1851 : elle comprend des travailleurs employés à des objets très divers, constructions navales, constructions de locomotives, fabrication de machines de toute sorte et, en général, du matériel d'usine des autres industries. Sous l'influence de deux hommes d'une incontestable valeur et qui ont laissé dans le monde des *Trade Unions* une mémoire respectée, William Newton et William Allan, les sociétés locales de mécaniciens se sont groupées pour former une seule association destinée à réunir tous les ouvriers supérieurs de l'industrie mécanique. Dès 1865, M. le comte de Paris, dans son beau livre sur les *Associations ouvrières en Angleterre*, constatait l'importance exceptionnelle de cette grande société et rendait un juste hommage à l'intelligence de ses fondateurs en même temps qu'à l'esprit de modération dont elle avait fait preuve dans les luttes qu'elle avait soutenues². De 1852 à 1889, sa constitution, soigneusement élaborée, a servi de modèle à plus d'une société similaire; elle devait à la supériorité de son organisme administratif et financier, non moins qu'à l'importance de ses ressources et au nombre de ses adhérents, la place considérable qu'elle occupait dans le monde du travail; la valeur professionnelle de ses membres lui avait, en quelque sorte, imprimé un caractère aristocratique qu'elle avait tenu à maintenir en restant fermée aux ouvriers inférieurs (*unskilled men*). Ce n'est que dans ces dernières années que, sous l'influence d'idées nouvelles, et surtout à raison des transformations industrielles qui ont fait à une classe nouvelle de travailleurs, les *machinemen*, une place importante dans les

¹ On désigne sous le nom d'*Amalgamation* le groupement de plusieurs unions d'un même métier sous une même autorité centrale, par opposition à la *fédération* qui établit simplement un lien entre plusieurs unions autonomes dont les membres appartiennent soit à un seul et même métier, soit à des métiers similaires. (Voy. de Rousiers, *le Trade-Unionisme en Angleterre*, p. 255.)

² On consultera également avec profit un article publié par M. Brentano sur la société des *Amalgamated Engineers* dans le numéro d'octobre 1890 du *North British Review*, l'histoire du *Trade-Unionisme*, par Sidney et Béatrice Webb, et l'excellente étude de M. André Fleury à la suite de la mission qui lui a été confiée par le musée social, dans le volume déjà cité de M. de Rousiers.

ateliers de construction mécanique, elle s'est décidée à ouvrir ses rangs à ce personnel d'une catégorie moins élevée¹. A un autre point de vue, l'Association des mécaniciens unis est restée jusqu'à ce jour fidèle à ses origines. Se rattachant, comme les organisations ouvrières du siècle dernier, à d'anciennes sociétés d'assistance, elle a conservé le caractère de société de secours mutuels, que repoussent aujourd'hui, comme une cause d'infériorité, les chefs du *néo-unionisme*; et, grâce à l'élévation des cotisations que l'importance des salaires de ses membres lui a permis de leur demander, elle était, à la veille de la grève de 1897, celle de toutes les unions anglaises qui assurait à ses adhérents les avantages pécuniaires les plus considérables. Aussi comptait-elle à cette époque près de 92,000 membres, et possédait-elle un fond de réserve de 8 millions et demi de francs.

Mais si l'association avait maintenu les cadres et les formes du vieil unionisme, elle n'avait pas aussi fidèlement conservé l'esprit et les traditions de ses fondateurs. On ne sait pas assez quelle influence ont exercée sur les *Trade Unions*, depuis un certain nombre d'années, les doctrines socialistes. « Il y a dix ans, a écrit un des hommes qui ont le plus activement travaillé à propager ces doctrines, M. Sidney Webb, tous les observateurs pensaient que les *Trade Unions* de la Grande-Bretagne opposeraient une barrière infranchissable aux projets socialistes : aujourd'hui, nous trouvons le monde trade-unioniste entièrement imprégné d'idées collectivistes, et, comme s'exprime le *Times*, le parti socialiste domine dans les congrès des *Trade Unions*. » On peut suivre, en effet, dans les délibérations de ces congrès les progrès de ces tendances depuis 1888. Il est devenu de tradition d'y émettre chaque année un vœu en faveur de la nationalisation du sol; et en 1893 et 1894, les congrès de Belfast et de Norwich y ont ajouté deux résolutions plus explicites, réclamant la mise en commun de tous les moyens de production, de distribution et d'échange.

Au congrès de Liverpool, tenu en 1890, et où le socialisme remporta, au témoignage de l'écrivain que nous venons de citer, une victoire décisive, l'association des mécaniciens unis avait envoyé comme délégués deux de ses membres qui faisaient également partie de la *Fédération socialiste démocratique* et qui avaient joué un rôle très actif dans la grève des ouvriers des docks, M. John Burns, aujourd'hui membre du Parlement pour Battersea, et M. Tom Mann qui venait d'être élu président de l'Union des dockers. Ces

¹ Les statuts de l'*Amalgamated Society of Engineers* ont été révisés en 1892 pour permettre d'y faire entrer les manœuvres des innombrables branches de cette industrie.

choix étaient significatifs et montraient à quel point, dès cette époque, les idées nouvelles avaient pénétré la classe d'ouvriers d'élite dans laquelle se recrute le personnel de l'*Amalgamated Society*.

De 1884 à 1889, les deux hommes que les mécaniciens unis venaient de choisir pour les représenter, avaient, sur tous les points du pays, dans leurs discours et dans leurs écrits, dénoncé l'immobilité et l'esprit rétrograde des vieilles unions. « Jusqu'à quand, écrivait en 1886 M. Tom Mann¹, serez-vous satisfaits de la politique présente sans cœur de vos unions?... La vraie politique unioniste d'agression semble complètement perdue de vue : en réalité, l'unioniste moyen d'aujourd'hui est un homme d'intelligence fossilisée, qui est désespérément apathique ou suit une politique qui fait directement le jeu des exploiters capitalistes. »

M. John Burns ne tenait pas un autre langage : « L'unionisme, disait-il dans un article publié le 3 septembre 1887, dans le journal socialiste *la Justice*, porte en lui-même la source de sa propre dissolution... Toutes les unions ont cessé d'être des unions pour défendre les droits du travail et ont dégénéré en institutions des classes moyenne ou supérieure pour réduire les salaires. »

Une fraction jeune et nombreuse des membres de l'Union des mécaniciens applaudissait à ces attaques, et s'enrôlait, quelques années plus tard, dans le *parti indépendant du travail* qui venait d'entrer en scène et dont M. Tom Mann était secrétaire général². Ce parti nouveau affichait la prétention de préparer l'avènement du collectivisme au moyen d'une action politique complètement séparée de celle des deux grands partis historiques de l'Angleterre ; et tout en cherchant à faire des *Trade Unions* un instrument de ses visées ambitieuses, il affectait de ne considérer l'unionisme que comme un débris vermoulu du passé. L'action de ce parti s'est fait sentir d'une manière funeste dans le monde des travailleurs qu'il s'est

¹ *What a compulsory eight hours working day means to the Workers*. Londres 1886.

² Le *parti indépendant du travail* a pris une part active au mouvement électoral en 1895. Ses candidats, au nombre de 28, ont partout échoué, et le président de son comité, M. Keir Hardie, ancien ouvrier mineur, a perdu son siège au Parlement. L'influence qu'il avait acquise sur les *Trade Unions* semble en voie de décroissance, et il a éprouvé un grave échec, en 1895, au congrès de Cardiff, où M. John Burns, lui-même, devenu, en 1893, président du Comité parlementaire, a dû combattre ses prétentions envahissantes. On trouvera l'exposé le plus complet du programme et des aspirations de ce parti dans un article de M. Keir Hardie, publié sous ce titre : *the Independent labour party*, dans le numéro de janvier 1895 du *Nineteenth Century*.

efforcé de rallier autour de son programme et d'entraîner sur le terrain de la politique militante : l'Union des mécaniciens est assurément l'une de celles qui ont le plus subi son influence et qui en ont le plus souffert. Les élections au secrétariat général de cette association ont fourni, aux deux fractions qui les divisaient, une occasion naturelle de lutte et leur ont permis de se compter. M. Tom Mann a, en 1891, opposé sa candidature à celle du secrétaire général en exercice, M. Anderson, esprit modéré et prudent, pénétré des traditions du vieil unionisme, et n'a été battu que par une faible majorité. Un autre socialiste, M. George Barnes, candidat malheureux du parti indépendant du travail à Rochdale, aux élections parlementaires de 1895, est devenu, après un premier échec, secrétaire général de la Société. C'est lui qui, en cette qualité, a été l'organisateur et l'agent le plus actif de la grève de 1897.

On peut apprécier, par ce qui précède, les conditions dans lesquelles l'Association des mécaniciens unis allait engager la lutte contre les chefs d'industrie. Elle groupait autour d'elle un certain nombre d'unions de moindre importance, telles que celles des fabricants de machines à vapeur (*Steam Engine makers*), des conducteurs de machines (*United machine workers*), des ouvriers en outils (*Tool makers*), des forgerons et ouvriers du marteau (*Smiths and Hammermen*), des ouvriers en cuivre (*Coppersmiths*), et des fabricants d'instruments scientifiques (*Scientific instrument makers*). Ces sociétés réunies comptaient dans les diverses parties du Royaume-Uni 109,829 membres.

La revendication de la journée de huit heures, qu'elles formulaient d'un commun accord, était populaire dans le prolétariat des deux mondes. Karl Marx avait préconisé cette limitation comme un moyen d'accroître le bien-être de l'ouvrier et en même temps de réduire le nombre des « sans-travail ». Dès 1869, aux États-Unis, elle avait figuré dans le programme des Chevaliers du travail et elle n'avait cessé, depuis cette époque, d'y faire l'objet de revendications passionnées¹; vingt ans plus tard, le Congrès socialiste international de Paris l'avait réclamée et avait organisé en son honneur la bruyante manifestation du 1^{er} mai. Les congrès des *Trade Unions* s'y étaient ralliés, malgré l'opposition d'un groupe considérable des vieux unionistes; et le dernier de ces congrès tenu à Edimbourg, en 1896, venait de se prononcer à une très grande majorité en faveur de la journée légale de huit heures « pour tous les métiers et toutes les occupations dans le Royaume-Uni ». Deux courants, toutefois, existaient dans le monde des travailleurs anglais.

¹ Voy. sur cette question, Levasseur, *l'Ouvrier américain*, compte-rendu de l'Académie des sciences morales et politiques, novembre 1896.

Les uns, comme M. Tom Mann, dans la brochure que nous avons citée, faisaient appel à l'intervention du législateur; les autres, convaincus, non sans raison, qu'il était chimérique d'attendre du Parlement britannique la réalisation d'un tel vœu, comptaient sur la pression des *Trade Unions* pour vaincre les résistances des patrons, et rappelaient la grève de 1871, à la suite de laquelle les mécaniciens unis avaient obtenu la réduction de la journée de travail à neuf heures.

II

La campagne qu'il s'agissait d'entreprendre semblait à ses promoteurs s'ouvrir sous de favorables auspices. La journée de huit heures avait, depuis quelques années, été spontanément introduite dans un certain nombre d'ateliers de l'industrie mécanique. On citait parmi les industriels qui avaient tenté cette expérience et qui s'étaient montrés satisfaits des résultats obtenus, M. Mathers, ancien député libéral de Manchester et grand constructeur de machines électriques à Salford, et M. Allan, membre du Parlement, fils du premier secrétaire général de l'*Amalgamated Society*, qui dirige à Sunderland un important atelier de machines pour la marine. Le gouvernement anglais était lui-même entré dans cette voie sous le dernier ministère libéral et avait introduit la journée de huit heures d'abord dans l'arsenal de Woolwich, puis dans tous les arsenaux de la guerre et de la marine. Le nombre des ouvriers qui bénéficiaient ainsi de la réduction des heures de travail était d'environ 3,500; il s'accrut bientôt des adhésions données par un certain nombre de patrons à la circulaire des *Trade Unions*. La réponse des chefs d'industrie avait été demandée pour le 26 mai : le 12 juin, 95 établissements de Londres, employant ensemble environ 6,000 ouvriers mécaniciens, avaient accordé la réduction réclamée¹; mais en prenant acte de ce premier succès, les chefs du mouvement négligeaient de remarquer que la plupart de ces établissements n'employaient des mécaniciens que pour des travaux accessoires, ce qui réduisait singulièrement l'importance de la concession obtenue.

Les grandes maisons de Londres n'avaient pas cédé : mais la tactique employée à leur égard était habile et redoutable. Le mouvement n'était dirigé que contre les industriels de Londres, parce qu'on savait ne pas trouver parmi eux la forte organisation

¹ Ce nombre s'est augmenté dans le cours de la grève. Le nombre des établissements qui ont adhéré à la journée de huit heures s'est élevé à plus de 200, et celui des ouvriers qui en ont bénéficié, à 15,000 environ, y compris ceux des arsenaux.

qu'avaient opposée à la grève de 1895 les patrons fédérés de la Clyde et de Belfast. On comptait que des défections se produiraient dans leurs rangs : on espérait intimider les uns, isoler les autres. La grève, si elle devait se produire, serait limitée à une région restreinte : il serait aisé de la faire durer en affectant à la paye des grévistes, non seulement une portion des énormes réserves dont pouvaient disposer les Unions engagées dans le conflit, mais un prélèvement régulièrement effectué sur les salaires des membres de ces Unions qui continueraient à travailler en dehors de la métropole. On se flattait d'user ainsi peu à peu la résistance des chefs d'industrie : on en aurait raison en s'attaquant d'abord aux plus faibles. Le procédé qu'il s'agissait d'employer a un nom dans l'histoire et dans la langue des grèves. Cela s'appelle manger le patron par bouchées (*To eat the employer piece meal*)¹.

Ainsi menacés, les industriels de Londres n'hésitèrent pas à solliciter le concours de la Fédération des patrons (*Employers federation*), qui leur avait donné, en 1895, un si mémorable exemple : ils s'affilièrent à cette puissante association, et remirent à ses chefs la direction de la défense commune. A la demande de la journée de huit heures, la Fédération opposa un refus absolu. Son président, le colonel Dyer, chef des établissements Armstrong, en a expliqué les motifs dans des conversations rendues publiques, dans des réunions des chefs d'industrie et dans d'énergiques manifestes. La réduction de la durée de la journée de travail sans diminution correspondante du salaire quotidien équivaut, disait-il, à une augmentation de salaire qui, dans bien des cas, ne sera pas inférieure à 12 ou 15 pour 100 : ce que demandent les ouvriers, ce sont, en réalité, six semaines de vacances par an avec plein salaire, durant lesquelles l'outillage restera improductif, et le patron continuera à supporter tous les frais généraux ordinaires. Une telle charge serait une ruine pour l'industrie nationale : elle lui rendrait absolument impossible la lutte contre la concurrence étrangère. C'est également le langage que tenaient, dans leur manifeste du 19 juillet, les patrons fédérés de Leicester : « La semaine de quarante-huit heures, disaient-ils, est un tel danger, que son application générale entraînerait bientôt, non seulement un arrêt dans la production de l'industrie nationale, mais la ruine immédiate de plusieurs établissements, et, par conséquent, la misère de plusieurs milliers d'ouvriers. » Que l'on n'invoque pas, ajoutait le colonel Dyer, les résultats obtenus dans les ateliers de l'Etat et dans quelques établissements particuliers. Si le prix de revient des arsenaux

¹ De Rousiers, *le Trade-Unionisme en Angleterre*, p. 286.

est élevé, ce sont les contribuables qui le supportent; si de petits ateliers ont pu s'accommoder de ce régime, on oublie que les conditions de travail de ces ateliers diffèrent profondément de celles des grandes usines. Si de grands constructeurs qui siègent au Parlement ou qui aspirent à y entrer ont pris à cet égard une initiative qui attachera à leur nom, à défaut d'autres profits, l'auréole de la popularité, leur exemple ne saurait être cité comme un précédent pour les chefs d'industrie qui n'ont pas de préoccupations du même ordre. Ce n'est pas sérieusement qu'on prétend obtenir avec une journée de huit heures la même somme de travail qu'avec une journée de neuf heures. Cette théorie d'après laquelle le travail de l'ouvrier, réduit dans sa durée, deviendrait plus intensif, est particulièrement insoutenable lorsqu'on l'applique à des ouvriers d'élite, comme les mécaniciens, dont le travail exige moins de force que d'habileté et de soin. Ce travail est d'ailleurs obtenu dans la proportion de 98 pour 100 au moyen de machines dont la force productrice n'est pas susceptible d'être modifiée. Or, comme il n'est pas possible que la machine produise davantage, et comme elle est faite pour donner en neuf heures une quantité de travail déterminée, elle ne peut fournir cette quantité en huit heures. Il en résulte que non seulement les salaires se trouveraient majorés d'au moins 12 pour 100, mais qu'en réduisant d'un neuvième la force productrice des machines, on diminuerait dans la même proportion la productivité du capital engagé dans l'organisation de cet outillage. Comment concilier, d'ailleurs, la prétendue équivalence entre la production de huit heures et celle de neuf avec cette allégation si souvent répétée par les partisans de la réduction, que cette réduction a précisément pour avantage d'appeler un plus grand nombre d'ouvriers à contribuer à la même production et de préparer ainsi la solution du problème des « sans-travail ? »

Pendant que les industriels de Londres se rattachaient à la Fédération des patrons, le Comité des *Trade Unions* alliées poursuivait la réalisation de son programme et il informait trois établissements de construction mécanique de Londres que les ouvriers appartenant aux Unions cesseraient le travail dans ces établissements à partir du 3 juillet, si la demande de réduction des heures de travail n'était pas accordée. Cette décision, prise par le Comité le 17 juin était notifiée le 28 aux intéressés.

En réponse à cette déclaration de guerre, les délégués de la Fédération des industriels mécaniciens, des constructeurs de navires associés et de l'association des industriels métallurgistes,

¹ C'est ce que reconnaît le journal socialiste anglais *la Justice*, dans un article publié le 9 octobre 1897, sous ce titre : *The eight hours struggle*.

réunis à Manchester le 1^{er} juillet, prirent la résolution suivante : « Si les membres des *Trade Unions*, représentés par le Comité de Londres, se mettent en grève dans un seul atelier appartenant à un patron syndiqué, préavis de congé (*lock-out*) sera immédiatement donné à 25 pour 100 des membres de ces Unions dans tous les ateliers exploités par les patrons syndiqués dans toute la Grande-Bretagne. » Cette résolution était adoptée par les représentants de deux cent cinquante établissements auxquels se joignirent bientôt de nombreux adhérents.

L'*Amalgamated Society* répliqua en mettant en interdit cinq établissements de Londres et en décidant que partout où le *lock-out* atteindrait 25 pour 100 des ouvriers membres des Unions, les 75 pour 100 restant notifieraient immédiatement leur résolution de cesser le travail et qu'en attendant l'échéance du préavis, ils refuseraient d'exécuter aucun travail supplémentaire. Mais le Comité exécutif des constructeurs de chaudières (*boiler-makers*) et des constructeurs de navires en fer déclara ne pouvoir s'associer à cette décision, et il fit connaître à la Fédération des patrons que ses membres ne prendraient pas part à la grève, jusqu'à ce qu'ils connussent le résultat d'une sorte de *referendum* ouvert parmi eux sur l'opportunité d'un mouvement en faveur de la journée de huit heures ¹.

Les résolutions adoptées de part et d'autre reçurent leur exécution. Après quelques hésitations et malgré quelques dissidences, le *lock-out* et la grève entraînèrent sur tous les points du Royaume-Uni la cessation du travail par un nombre considérable d'ouvriers. A la date du 18 juillet, ce nombre était évalué à près de cent mille, en tenant compte des ouvriers appartenant à des industries connexes qui ressentaient le contre-coup de la crise générale. Le 24 juillet, la paye de grève s'élevait à 870,000 francs, et le secrétaire général de l'Association des mécaniciens, M. Georges Barnes, affirmait que cette paye était assurée pour une période de neuf mois.

Les chefs de la grève ne négligeaient rien d'ailleurs pour propager l'agitation et entretenir les dispositions belliqueuses des ouvriers. Le 29 août, un immense meeting avait lieu à Hyde-Park ; au son des fanfares et bannières déployées, les délégations des grévistes de province et d'un certain nombre d'unions qui n'étaient pas engagées dans la lutte se pressaient autour de M. John Burns et des orateurs populaires qui adressaient comme lui à la foule des paroles enflammées. Un appel était adressé aux travailleurs de tous les pays pour leur demander d'assister les grévistes dans leur lutte pour les

¹ Le résultat du *referendum* fut favorable à la journée de huit heures, mais les *boiler-makers* ne prirent pas part à la grève.

« droits du travail ». Des tournées allaient être organisées dans les grands centres industriels : à Leeds et à Middlesborough M. Tom Mann, à Manchester M. John Burns allaient se faire les apôtres de la journée de huit heures et les missionnaires de la grève. Il est juste d'ajouter qu'en dépit de l'effervescence des esprits, l'attitude des populations ouvrières n'avait pas un seul instant cessé d'être pacifique et que, durant cette ardente et longue lutte, aucun désordre, aucun acte de violence n'est venu déshonorer la cause des travailleurs anglais et compromettre, sous ce rapport, la bonne renommée des *Trade Unions*.

III

Au fur et à mesure que se prolongeait et s'étendait cette lutte, le terrain s'élargissait. Ce n'était plus la question de la journée de huit heures qui dominait le débat. Le *Times* du 29 septembre 1897, dans une correspondance datée de Birmingham, restituait au conflit son véritable caractère et en déterminait très exactement l'objet.

« La cause de ce conflit, écrivait ce correspondant, réside dans ce fait que les *Trade Unions* interviennent dans l'administration des établissements industriels et obligent les propriétaires de ces établissements à en modifier les règles d'administration, sous la menace de provoquer la grève de leurs ouvriers. Les *Trade Unions* ont forcé les industriels à employer des mécaniciens gagnant des salaires élevés pour la manœuvre de machines qui pouvaient être servies par de jeunes ouvriers *unskilled*; elles ont forcé les industriels à faire manœuvrer une machine par un homme, au lieu de laisser un homme servir deux ou trois machines simultanément, ainsi que cela se fait dans d'autres pays; elles les ont forcés à payer un taux de salaire uniforme, quel que soit le travail fourni et quelle que soit la qualité de l'ouvrier. Elles ont imposé le renvoi de certains ouvriers, parce qu'ils n'étaient pas membres de la *Trade Union*. Elles ont imposé le renvoi de certains contremaîtres parce qu'ils ne se soumettaient pas au contrôle de la *Trade Union*. Elles ont forcé l'industriel à diminuer l'effet utile de certaines machines afin d'augmenter le nombre d'hommes nécessaires. Elles ont interdit aux mécaniciens de faire un travail quelconque autre que celui de leur métier, même s'ils en étaient capables et si cela était utile pour la bonne exécution du travail dont ils étaient chargés; et aujourd'hui, elles entendent contraindre les industriels à payer aux ouvriers le salaire de neuf heures pour huit heures de travail et à laisser leur outillage inoccupé et improductif une heure

de plus par jour... L'ingérence abusive des *Trade Unions* dans l'industrie a pris aujourd'hui une telle extension, et les conséquences qu'elle entraîne pour l'industrie anglaise sont tellement désastreuses, à raison surtout des difficultés sérieuses de la concurrence à l'étranger, que les industriels doivent s'unir pour résister de toutes leurs forces aux exigences des *Trade Unions*. »

Ce langage était celui que n'avait cessé de tenir, dès l'origine, la Fédération des patrons. Dans un mémoire daté du 4 août, et destiné à éclairer l'opinion, elle protestait avec énergie contre les imputations de ses adversaires, qui la représentaient comme un instrument de combat dirigé contre l'existence et l'action légitime des associations ouvrières. Elle déclarait hautement qu'elle n'était qu'une organisation purement défensive, rendue nécessaire par des prétentions excessives, et que les patrons, dont l'isolement faisait la faiblesse, avaient dû s'organiser, comme les ouvriers eux-mêmes, pour leur protection mutuelle, pour la défense d'une des plus importantes industries du pays, et pour le maintien de la paix industrielle. « Les industriels, avait répété à plusieurs reprises le colonel Dyer, ne sont animés d'aucune hostilité contre le *Trade-Unionisme*. Non seulement ils ne souhaitent pas la disparition de l'*Amalgamated Society*, mais ils regretteraient de la voir disparaître, convaincus qu'ils sont qu'il vaut mieux avoir affaire à un corps organisé, et jusqu'à un certain point responsable, qu'à de petits groupes isolés. Mais ils entendent rester seuls maîtres de leur industrie, et ils ne sauraient admettre l'intervention de la *Trade Union* dans l'administration de leurs propres affaires. »

Un témoin peu suspect et qui ne dissimule pas ses sympathies pour les grévistes, M. Sidney Webb, constate, de son côté, que « la matière propre du conflit a été le droit d'intervention des associations ouvrières », et les détails qu'il donne à ce sujet ne semblent pas de nature à infirmer l'autorité des déclarations qui précèdent ¹. Il reconnaît en effet que, depuis sept ans, l'attitude d'un certain nombre d'unions et, en particulier, de l'*Amalgamated Society* est devenue « intolérable aux patrons » et que « ceux-ci ont de bonnes raisons de se plaindre » ; qu'en cent endroits ils « se sont vus harceler d'exigences vexatoires et impossibles », sinon par la direction centrale de l'association, du moins par les directions locales des sections adhérentes, que les unions de mécaniciens sont « hostiles aux progrès du machinisme », qu'elles restent « attachées à la conception médiévale de l'apprentissage » et « qu'elles professent avec ténacité la vieille doctrine qui leur arroe un droit privilégié

¹ Article de M. Sidney Webb dans la *Revue de Paris* du 15 décembre 1897.

sur leur métier et leur donne mission de le protéger contre les intrus ».

Faut-il s'étonner qu'en face de telles exigences et de la main-mise que les unions prétendaient s'arroger sur la direction des établissements, les chefs d'industrie se soient montrés résolus à soutenir jusqu'au bout la guerre qui leur avait été déclarée; et à faire de la reconnaissance de leur indépendance la condition première et essentielle de tout accord?

IV

L'énergique attitude des chefs d'industrie et l'aspect nouveau que prenait le conflit avait déconcerté les chefs du mouvement ouvrier. Les plus résolus d'entre eux firent un effort pour entraîner dans la lutte l'ensemble des *Trade Unions*. Cette action commune eût été un premier pas vers la réalisation du vaste plan conçu par MM. Keir Hardie et Tom Mann et par la Fédération socialiste démocratique, qui ne tendait à rien moins qu'à fondre toutes les associations ouvrières dans une immense armée destinée à donner l'assaut à la vieille citadelle du patronat et du capitalisme¹. Mais les esprits n'étaient pas mûrs pour de telles entreprises : les divergences d'opinion qui existaient entre les *Trade Unions* sur la question de la journée de huit heures firent écarter l'idée d'une action commune; un certain nombre d'unions promirent un concours pécuniaire : beaucoup d'entre elles restèrent étrangères au conflit. Les partisans de la réduction des heures de travail subissaient en même temps un autre échec. Dès le commencement du mois d'octobre, quelques industriels qui avaient, à l'origine, accepté la semaine de quarante-huit heures, déclarèrent que l'augmentation du prix de revient qui en avait été la conséquence ne leur permettait plus de continuer l'expérience à laquelle ils avaient consenti, et annoncèrent qu'à l'avenir les salaires de leurs ouvriers seraient calculés sur le même taux qu'à l'époque où la semaine de travail était de cinquante-quatre heures; de ce nombre étaient les entrepreneurs de réparation de navires qui, depuis un an déjà, avaient accordé spontanément la journée de huit heures.

Devant la situation qui s'aggravait, des tentatives de médiation se produisirent de divers côtés. Une démarche du docteur Sinclair,

¹ « Le temps est passé, écrivait, dès 1887, un des chefs du parti, M. Hyndman, des efforts des métiers isolés... Il n'y a rien à gagner pour les travailleurs, comme classe, sans une complète organisation des travailleurs de tout grade, qualifiés ou non. » (Article du journal socialiste *la Justice*, du 18 juin 1887.)

archidoyen de la cathédrale de Saint-Paul, n'avait abouti à aucun résultat : l'intervention du grand industriel de Salford, M. Mathers, n'avait pas été plus heureuse. Sans se départir de la réserve qu'observe toujours le gouvernement anglais dans les luttes industrielles, M. Ritchie, président du *Board of trade* et M. Llewellyn Smith, commissaire du travail, engagèrent des pourparlers avec les patrons et avec les ouvriers : et prenant une initiative qu'autorise le *Conciliation act*, le *Board of trade* proposa, le 20 octobre, aux deux parties la réunion d'une conférence à laquelle serait soumis un projet d'arrangement sur les bases suivantes. La demande d'une semaine de travail de quarante-huit heures adressée sans préavis ni entrevue préalable par le comité des Unions aurait été retirée; mais la question des heures de travail aurait été discutée dans la conférence entre les représentants des industriels et ceux des Unions intéressées. Comme la question plus générale qui dominait le débat ne pouvait plus désormais être écartée, la Fédération des patrons aurait déclaré que, tout en rejetant toute pensée d'entraver l'action légitime des *Trade Unions*, elle refusait d'admettre une ingérence quelconque dans la direction des affaires de chacun de ses membres; et, de leur côté, les *Trade Unions*, tout en maintenant leur droit d'association, auraient déclaré n'avoir aucune intention de s'ingérer dans la direction des affaires des patrons.

Ni les chefs d'industrie ni les ouvriers ne repoussèrent formellement l'idée d'une conférence; mais le projet préparé par le *Board of trade* donna lieu de part et d'autre à de sérieuses objections. En ce qui concernait la promesse de non-immixtion dans la gestion des usines, M. Georges Barnes demandait, au nom des ouvriers, qu'on se mît bien d'accord sur le sens des mots, et il voulait ajouter à la déclaration que les unions n'entendaient pas s'immiscer dans les affaires des patrons cette inquiétante réserve : « sauf ce qui sera nécessaire pour assurer de justes conditions de travail ». Il demandait que le retrait des avis de grève fût suivi du retrait des avis de *lock-out*; enfin, il réclamait pour la conférence le choix d'un président absolument indépendant des deux parties. Les représentants de la Fédération, de leur côté, protestaient de leur désir de terminer le conflit, mais ils faisaient observer que si la base proposée par le *Board of trade* était acceptée, les rapports entre patrons et ouvriers seraient pratiquement les mêmes qu'avant la suspension de travail, que, dès lors, les patrons et les ouvriers se verraient exposés de nouveau à des restrictions arbitraires et à l'ingérence irritante dans la direction du travail que les chefs des Unions élevaient plus que jamais la prétention d'exercer. Con-

vaincus qu'en face de la concurrence étrangère, ils étaient dans l'impossibilité absolue de réduire les heures de travail, ils insistaient pour que la demande de réduction fût retirée sans condition ; toutefois ils se déclaraient prêts à entrer en négociation avec le comité des Unions « pour discuter les meilleurs moyens de faire cesser les restrictions qui n'ont cessé d'être imposées à l'industrie métallurgique et pour étendre à toutes les usines les arrangements loyaux et équitables qui existaient avant la grève dans un grand nombre d'ateliers ». Si la conférence devait se réunir, les patrons demandaient que chacune des parties eût son président.

A la suite des observations échangées, le projet du *Board of trade* fut modifié et reçut la rédaction suivante :

I. — Les patrons fédérés protestent de leur intention de ne pas entraver l'action légitime des *Trade Unions*, mais n'admettent aucune ingérence dans la gestion de leurs affaires. Les *Trade Unions*, de leur côté, tout en maintenant leur droit d'association, affirment n'avoir aucune intention de s'immiscer dans la gestion des affaires des patrons.

II. — Les avis réclamant la semaine de 48 heures notifiés aux patrons fédérés à Londres, sans demande préalable de réunion d'une conférence, sont retirés.

III. — Il sera tenu le plus tôt possible une conférence des délégués des patrons fédérés et des *Trade Unions*. Les arrangements relatifs à cette conférence seront pris par les présidents ou d'autres représentants à ce désignés de chacune des parties. Au cas où une entente ne pourrait intervenir sur le choix d'un président unique, chaque partie aura son président.

IV. — La conférence aura à examiner et à déterminer :

1° Les meilleurs moyens de donner une sanction pratique à la déclaration contenue à l'article 1^{er} ;

2° Les meilleurs moyens d'éviter autant que possible des conflits à l'avenir et de prendre des arrangements pour la discussion réciproque de questions dans la solution desquelles les deux parties sont intéressées ;

3° Les heures de travail.

V. — Aussitôt que les conférences sont arrivées à une solution, le travail sera repris.

Ces bases de négociations furent acceptées sous réserves par les deux parties et, le 24 novembre, la conférence s'ouvrit à l'hôtel de Westminster Palace. Quatorze délégués avaient été choisis de chaque côté. Le président des délégués de la Fédération des patrons

était le colonel Dyer : celui des délégués des unions, M. Selliks, de l'*Amalgamated Society of Engineers*. Chacun des groupes siégeait d'ordinaire dans une salle distincte et communiquait avec l'autre groupe par l'intermédiaire d'un délégué; toutefois, les deux groupes se réunirent à plusieurs reprises pour délibérer en commun. La question sur laquelle porta tout l'effort de la discussion fut celle des rapports des chefs d'industrie avec les *Trade Unions* : elle fut envisagée sous tous ses aspects, liberté pour les patrons d'employer des unionistes ou des non-unionistes; droit de faire travailler à la pièce; limitation des heures supplémentaires, classification des ouvriers et conditions de rémunération d'après l'habileté professionnelle de chacun; question de l'apprentissage; choix et emploi des ouvriers des machines, moyens d'éviter les conflits futurs. Sur tous ces points, les chefs d'industrie revendiquaient nettement la liberté absolue de la gestion de leurs établissements, en dehors de toute ingérence étrangère. Sur la question des heures du travail, ils écartaient par une fin de non recevoir toute proposition de réduction. Après de vifs et longs débats, les délégués des unions consentirent à soumettre au vote des ouvriers les propositions formulées par les patrons. Toutefois, en provoquant ce vote, ils publiaient, le 6 décembre, un manifeste qui avait le caractère d'un appel à la résistance et qui contenait le passage suivant :

« Depuis vingt-deux semaines, nous combattons pour résister à l'assaut le plus terrible qui ait jamais été donné à la citadelle du Trade-Unionisme. C'était à l'origine un mouvement en faveur de l'établissement d'une journée de travail de huit heures dans l'industrie des mécaniciens pour le district de Londres. C'est devenu par l'action des patrons fédérés une tentative organisée par eux pour résister au droit des travailleurs de s'associer efficacement dans l'intérêt du travail. Le règlement du conflit accepté provisoirement par nos représentants est soumis à l'approbation de nos membres qui seront appelés à manifester leur opinion par un vote. Cela demandera nécessairement du temps. D'ailleurs il est essentiel que nous soyons en position de faire face à nos engagements envers les hommes qui ont si vaillamment et sans plainte combattu pour la cause du travail organisé. Il nous sera permis d'ajouter, à l'appui de ce qui a été dit sur la convenance de soutenir les représentants qui se font les interprètes de nos vœux, que nous avons derrière nous la bonne volonté et le cordial appui financier de ceux qui partageront avec nous les avantages devant résulter d'une victoire du *Trade-Unionisme*. »

De son côté, le colonel Dyer, prenant la parole le 10 décembre dans un meeting de l'association des patrons mécaniciens du

district de Manchester, répondait indirectement aux allégations du manifeste des unions et, suivant la coutume des pays libres, s'attachait à plaider devant l'opinion la cause des chefs d'industrie, et à justifier aux yeux des ouvriers eux-mêmes l'attitude de la Fédération.

Il répétait que les patrons ne réclamaient autre chose que la liberté pour l'exercice de leur industrie, et qu'il était loin de leur pensée de porter une atteinte quelconque à l'action légitime des *Trade Unions*. Le rôle de ces associations, disait-il, est de veiller à ce que leurs membres ne soient pas opprimés, de s'efforcer d'élever la condition et les salaires de leurs membres, de faire en sorte qu'ils puissent traiter librement avec leurs patrons, de faire l'office de sociétés de prévoyance. Mais lorsqu'elles envahissent le domaine du chef d'industrie, leur action cesse d'être légitime. La liberté dans le contrat de travail consiste en ceci : tout Anglais est un homme libre ; il a le droit de vendre son travail comme une marchandise quelconque. L'*Amalgamated Society of Engineers* a décidé l'année dernière que tout ouvrier qui refuserait de travailler avec un non-unioniste aurait droit à la paye de chômage. Cela n'est pas justifiable. Les *Trade Unions* sont « une nécessité de la civilisation » ; elles ont fait beaucoup de bien ; mais elles ont fait aussi beaucoup de mal. Les patrons veulent les empêcher de faire du mal et de détruire l'industrie nationale. Quant à eux, ils sont prêts à augmenter les salaires le jour où l'état de l'industrie le permettra. Ils n'ont pas besoin que les *Trade Unions* interviennent pour les y contraindre. Le grand malheur, c'est que l'élément socialiste a envahi les *Trade Unions*. Le nouvel unionisme veut faire une énergique propagande socialiste. C'est là ce qui est au fond du conflit. La question des huit heures et celle des machines ne sont que des prétextes. Si l'on ne résiste pas à cette invasion du socialisme, ce sera la ruine du pays.

Le résultat du vote des ouvriers sur les propositions des patrons fut proclamé le 14 décembre. Ces propositions furent repoussées par 68,966 voix contre 752. Malgré cette écrasante majorité, la conférence ne crut pas devoir cesser ses travaux, et au bout de trois jours, les deux parties se mirent d'accord, sauf un nouvel appel au vote des membres des unions, sur un ensemble de propositions dont le texte ne différerait pas sensiblement de celles qui venaient d'être repoussées. Ces formules étant celles sur lesquelles l'accord définitif s'est plus tard établi, il nous paraît nécessaire d'en donner ici le texte intégral¹.

¹ Chacun des paragraphes du texte qui va suivre est accompagné de

I. — PRINCIPES GÉNÉRAUX CONCERNANT LA LIBERTÉ DES PATRONS DANS LA DIRECTION DE LEURS ÉTABLISSEMENTS.

Les patrons fédérés, tout en se défendant de toute intention de porter atteinte à l'action légitime des *Trade Unions*, n'admettront aucune immixtion dans la gestion de leurs affaires, et ils se réservent le droit d'introduire dans n'importe quelle usine affiliée à la Fédération, suivant la décision de l'industriel intéressé, toutes les conditions de travail auxquelles des membres des *Trade Unions* adhérant au présent accord auraient souscrit, avant le commencement du conflit, dans une usine quelconque des patrons fédérés; toutefois, dans le cas où une *Trade Union* voudrait soulever une question quelconque ayant trait à ces conditions, le secrétaire de l'association locale des industriels fédérés pourrait provoquer une conférence pour l'examiner.

Rien dans ce qui précède ne pourra s'appliquer aux heures normales de travail, aux augmentations et réductions normales des salaires ni au taux de rémunération.

II. — APPLICATIONS DU PRINCIPE GÉNÉRAL CI-DESSUS.

1° *Liberté du travail.* — Tout ouvrier sera libre d'appartenir ou non à une *Trade Union*, comme bon lui semblera. Tout patron sera libre d'employer un ouvrier quelconque, qu'il appartienne ou non à une *Trade Union*. Tout ouvrier qui acceptera du travail dans un établissement affilié à la Fédération devra travailler en paix et en harmonie avec tous ses camarades, qu'ils appartiennent ou non, les uns ou les autres, à une *Trade Union*. Il sera également libre de se retirer de cet emploi, mais aucune action collective ne pourra avoir lieu avant que la question ait été examinée, conformément au paragraphe qui traite des conflits futurs. La Fédération n'engage pas ses membres à écarter les ouvriers unionistes, ni à leur préférer des ouvriers non unionistes.

2° *Travail à la pièce.* — Le droit de faire travailler à la pièce, droit exercé actuellement par un grand nombre de patrons fédérés, sera étendu à tous les membres de la Fédération, ainsi qu'à tous les ouvriers unionistes. Les prix à payer pour le travail à la pièce seront fixés d'un commun accord entre le patron et le ou les ouvriers qui seront chargés de ce travail. La Fédération n'acceptera pour ce travail aucune condition qui ne permettrait pas à un ouvrier de capacité moyenne de gagner au moins le salaire d'un

courtes annotations qui n'ont que le caractère d'une sorte de glose ou de commentaire. Il a paru inutile de les reproduire.

ouvrier de sa classe. La Fédération recommande que tous les salaires et reliquats soient payés par les bureaux.

3° *Heures supplémentaires.* — Lorsque des heures supplémentaires seront nécessaires, les patrons fédérés recommandent de prendre comme base et comme guide les règles ordinaires suivantes : Aucun ouvrier ne sera requis de fournir plus de quarante heures supplémentaires dans l'espace de quatre semaines, en plus des heures pleines passées à l'atelier, en tenant compte toutefois des heures perdues par suite de maladie ou de congé. Exception est faite pour les cas suivants : accidents survenus au matériel ; réparations générales, y compris celles des navires ; travaux de réparation ou de remplacement, soit pour le patron, soit pour ses clients ; voyages d'essai. Il est entendu qu'en cas d'urgence ou de nécessité, les restrictions ne sont pas applicables. Ces règles ne peuvent être appliquées qu'aux membres des unions représentées à la conférence. Toutes autres restrictions pouvant exister actuellement en ce qui touche les travaux supplémentaires sont abolies ; il demeure entendu que, si cela convenait aux associations locales de la Fédération, ainsi qu'à leurs ouvriers, les usages existant quant aux heures supplémentaires pourront être continués.

4° *Paiement des ouvriers.* — Les patrons seront libres de prendre des ouvriers aux taux de salaires dont ils conviendront. Ils ne refusent pas de reconnaître aux Unions ou à toutes autres associations d'ouvriers agissant collectivement, le droit de fixer entre leurs membres les taux de salaires auxquels ceux-ci entendent travailler ; mais en faisant cette déclaration, ils refuseront de se charger de faire respecter ces conventions entre les associations ouvrières et leurs membres. Les Unions s'interdisent d'intervenir dans les questions de salaires en dehors de ce qui concerne leurs membres. Les modifications générales apportées au taux des salaires dans un ou plusieurs districts feront l'objet de négociations entre l'association locale de la Fédération et les représentants locaux des *Trade Unions* ou autres associations intéressées.

5° *Apprentis.* — Il ne sera imposé aucune limitation du nombre des apprentis.

6° *Choix, instruction et emploi des ouvriers.* — Les patrons sont responsables du travail produit par leurs machines-outils, et dès lors ils entendent conserver leur pleine et entière liberté dans le choix des ouvriers qu'ils considèrent comme capables de les diriger et de fixer les conditions auxquelles ces machines-outils seront mises en marche. Les patrons considèrent comme un devoir d'encourager la capacité partout où ils la rencontrent, et ils auront le droit de choisir, instruire et employer tous ceux qu'ils estimeront

les plus aptes aux divers travaux entrepris dans leurs usines et ils les payeront d'après leur capacité.

III. — RÈGLES A SUIVRE POUR ÉVITER LES CONFLITS.

Afin d'éviter les conflits à l'avenir, les patrons ou leurs représentants recevront, après accord sur la date, des députations d'ouvriers pour discuter en commun les questions qui intéresseront les deux parties et qu'il y aura lieu de résoudre. En cas de désaccord, les associations locales de patrons en conféreront avec les directions locales des *Trade Unions*. Lorsqu'une *Trade Union* voudra soumettre une question à une association de patrons, une réunion sera provoquée sur une demande adressée au secrétaire de l'association locale. Dans le cas où l'accord ne pourrait s'établir, l'affaire sera portée sans retard devant le comité exécutif de la Fédération et devant le conseil central de la *Trade Union*. Tant que l'affaire sera pendante, le travail ne sera suspendu ni partiellement ni d'une manière générale, mais il continuera aux mêmes conditions qu'au moment du conflit.

Ce projet d'accord avait un double mérite qu'on ne saurait méconnaître, quelque opinion qu'on se forme, d'ailleurs, sur le fond du débat. Il posait avec une netteté parfaite la question des droits respectifs des chefs d'industrie et des *Trade Unions* : et en dehors de la revendication qui avait été la cause ou le prétexte de la lutte, il proposait la solution des principales questions qui pouvaient dans l'avenir faire naître de nouveaux conflits. Deux d'entre elles avaient été, à plusieurs reprises, le sujet d'ardentes polémiques : le travail supplémentaire (*systematic overtime*) et le travail à la pièce (*piecework*). L'un et l'autre avaient été dénoncés comme de criants abus auxquels l'*Amalgamated Society* avait annoncé l'intention de mettre un terme. Le travail supplémentaire dont les mécaniciens unis réclamaient la suppression en invoquant l'intérêt des « sans-travail » était considéré comme une nécessité impérieuse par certains industriels tels que les constructeurs de locomotives, pour qui la reproduction constante des mêmes pièces rend presque indispensable la continuité du travail. Les mêmes motifs faisaient du travail à la pièce dans ces industries un stimulant précieux, et commandaient le maintien de ce système auquel ses adversaires reprochaient d'imposer à l'ouvrier une somme d'efforts supérieure à celle qu'il peut raisonnablement fournir¹. Dans le document qu'on vient de lire, les patrons fédérés accep-

¹ De Rousiers, *le Trade-Unionisme en Angleterre*, p. 280 et suiv.

taient, sauf dans les cas d'urgence, une limitation équitable des heures supplémentaires; ils reconnaissaient que les conditions du travail à la pièce devaient être telles que l'ouvrier d'habileté moyenne pût gagner au moins le salaire normal de la catégorie de travailleurs à laquelle il appartenait; mais ils affirmaient leur droit de maintenir sous ces réserves et dans la mesure des besoins de leur industrie, l'*overtime* et le *piecework*.

Sur la question de la réduction des heures de travail, les chefs d'industrie persistaient dans leur résistance absolue : ils avaient refusé successivement la proposition de ramener à cinquante et une heures la semaine de travail, et celle de soumettre la question à un arbitrage.

Après quatre jours de discussion, le projet d'accord que nous avons reproduit fut accepté par les délégués des *Unions* et soumis à un nouveau referendum. Mais cette fois encore, en dépit de l'adhésion peut-être plus apparente que réelle des délégués, une majorité considérable se prononça contre l'arrangement proposé. Le 31 décembre 1897, 54,933 voix contre 1,041 refusèrent de le ratifier; 42,065 contre 8,515 rejetèrent également la proposition d'une reprise de travail subordonnée à la concession d'une semaine de travail de 51 heures¹.

Ce vote ne laissait plus de place à des négociations nouvelles. En accusant réception de la communication qui lui en était faite, la Fédération fit connaître aux délégués des *Trade Unions* que la trêve consentie pendant la durée de la conférence avait pris fin. En conséquence, de nouvelles notifications de *lock-out*, immédiatement suivies de déclarations nouvelles de grève vinrent encore accroître le nombre des ouvriers mécaniciens sans travail. Ils atteignirent, dans la première quinzaine de janvier, le chiffre de 110,000.

V

Cependant la crise touchait à son dénouement. Depuis longtemps déjà, les charges croissantes qu'entraînait la paye hebdomadaire des grévistes dépassaient les ressources dont pouvaient disposer les unions alliées. Dans un article publié le 5 décembre dans la *Petite République*, M. Tom Mann constatait un déficit de 175,000 francs par semaine; il faisait, pour le combler, un chaleureux appel au concours des socialistes du continent, et il déclarait,

¹ Les phases de ces négociations ont été très exactement et très complètement rapportées par M. Hegener, dans le bulletin publié à Bruxelles par le Comité central du travail industriel.

non sans quelque amertume, que « la France pourrait mieux faire qu'elle n'avait fait ». Des listes de souscription s'étaient dans les feuilles socialistes de Londres; mais, sans être négligeables, ces concours pécuniaires étaient loin de répondre aux espérances des organisateurs de la grève et aux besoins auxquels il s'agissait de pourvoir. Quant aux *Trade Unions*, dont les délégués envoyaient, le 1^{er} janvier 1898, leurs félicitations chaleureuses à l'*Amalgamated* et aux unions alliées pour « leur splendide résistance » et leur refus d'accepter les conditions des chefs d'industrie, elles s'étaient imposé de lourds sacrifices, et plusieurs d'entre elles avaient presque épuisé le fruit de leurs épargnes accumulées. On n'évaluait pas les subventions qu'elles avaient fournies à moins de 14 millions, sans comprendre dans ce chiffre les capitaux considérables de l'*Amalgamated Society*. Quant à cette dernière, elle avait, sans compter, mis toutes ses ressources au service de la grève, et le correspondant du *Times* écrivait, le 15 janvier, que « les finances de l'association étaient dans un tel état de dépression qu'aucune fraction arithmétique ne pouvait figurer le vide de sa caisse ». Il faut ajouter que, si les chefs du mouvement recevaient de divers côtés des encouragements assez inattendus, tels que ceux d'un groupe de professeurs de l'université d'Oxford, ils ne se sentaient pas portés par un de ces courants irrésistibles d'opinion contre lesquels viennent se briser toutes les résistances.

Il était évident que, dans ces conditions, l'heure de la capitulation était arrivée. Le 15 janvier 1898, M. Georges Barnes fit connaître à la Fédération des patrons que le comité exécutif de sa Société avait approuvé le retrait de la demande de la semaine de quarante-huit heures, déjà notifié par le comité des unions alliées, et il demanda comme une conséquence de cet abandon de la revendication originaire le retrait des notifications de *lock-out*.

En donnant acte de cette communication, la Fédération répondit au comité que, sous la double condition que les unions confirmeraient leur acceptation des garanties de liberté du travail, déterminées d'un commun accord à la conférence de Westminster, et que la reprise du travail aurait lieu simultanément dans tous les établissements des patrons fédérés, ceux-ci étaient disposés à rouvrir leurs usines aux membres des unions alliées, le lundi 24 janvier à l'heure habituelle.

Le comité dut se conformer à cette décision et soumettre de nouveau au vote des unions, mais cette fois en en conseillant l'adoption, les propositions des patrons. Ces propositions furent adoptées par 28,588 voix contre 13,727. Le conflit était ainsi terminé et la résistance des chefs d'industrie aux prétentions abusives

des *Trade Unions* était couronnée d'un plein succès. Les chefs de la Fédération eurent le bon goût de montrer autant de modération dans la victoire qu'ils avaient déployé d'énergie dans la lutte, et dans leur entrevue avec les représentants des ouvriers, ils félicitèrent courtoisement M. Barnes du courage et de l'habileté dont il avait fait preuve dans la défense de sa cause.

Ce serait une grave erreur que de voir dans la victoire de la Fédération des patrons, comme affectent de le répéter leurs adversaires, l'écrasement du *Trade-Unionisme* anglais; et il importe de ne pas laisser dénaturer par les amères récriminations des vaincus, l'objet véritable et les résultats du conflit. Ainsi que l'a très justement fait remarquer M. Paul Leroy-Beaulieu¹, ce qui était en jeu dans ce débat et ce que les chefs d'industrie ont refusé d'admettre, ce n'était pas le droit pour les ouvriers de discuter collectivement le montant du salaire et les conditions du travail, c'était la prétention de ne laisser au patron aucune liberté dans l'organisation intérieure de son industrie et dans le recrutement de son personnel. L'échec que viennent de subir les *Trade Unions*, sorties de leur rôle normal pour devenir envahissantes et oppressives, ne porte aucune atteinte à l'action légitime qu'elles ont exercée dans d'autres temps et qui leur a mérité une grande place dans l'histoire industrielle de notre siècle. Reviendront-elles à ces saines traditions de leur passé? La rude leçon que leur ont infligée les événements les ramènera-t-elle dans la voie dont elles n'auraient pas dû s'écarter? C'est ce que doivent souhaiter leurs véritables amis, mais ce dont il est malheureusement permis de douter, lorsqu'on voit à quelles inspirations elles ont obéi dans ces derniers temps et quels chefs elles ont suivis. Au cours de la grève, le professeur Brentano, dans une lettre à M. Georges Barnes, dont il encourageait les efforts, examinait quelles seraient les conséquences de la défaite de l'*Amalgamated* qu'il représentait à l'avance comme l'échec définitif des *Trade Unions*. « Cet échec, disait-il, ne serait pas le triomphe des chefs d'industrie; ce serait l'affermissement des tendances révolutionnaires dans le monde entier. L'Angleterre, qui s'est vantée jusqu'ici de n'avoir pas un parti du travail de quelque importance, rivaliserait désormais sous ce rapport avec le continent. Le résultat ne pourrait être que le plus grave désordre avec toutes les mauvaises actions et réactions qui en sont la conséquence. »

Le danger que signalait M. Brentano est déjà salué comme une espérance par une importante fraction du parti socialiste anglais.

¹ *Economiste français*, 19 février 1898.

Les mêmes hommes qui ont poussé les ouvriers mécaniciens dans la voie qui les a conduits à un lamentable désastre s'apprêtent à exploiter leur irritation présente pour leur faire abandonner le terrain professionnel et les jeter dans la mêlée politique. Dès le lendemain de la victoire des chefs d'industrie, le journal *la Justice*, organe des purs marxistes et de la Fédération socialiste démocratique, résumait en ces termes les enseignements qu'il en voulait faire ressortir : « Les ouvriers ont perdu une somme de salaires énorme. Les sommes déboursées par les diverses Unions peuvent atteindre le chiffre de 25 millions de francs. Cette énorme somme a été dépensée pour cette lutte stérile. *Les ouvriers devraient comprendre le besoin de remplacer à l'avenir la grève par l'action politique.* Les événements les y amèneront peut-être. Les patrons ont écrasé les *Trade Unions* et démontré leur impuissance. Ils vont faire disparaître les distinctions qui séparent les ouvriers, et, en affaiblissant les *Trade Unions*, ils jetteront les ouvriers dans une association révolutionnaire de classe qui détruira la domination des classes. » (*Justice* du 29 janv. 1898.)

Il dépend des ouvriers anglais de ne pas laisser se réaliser les sombres prophéties de M. L. Brentano et de rester sourds aux détestables conseils des meneurs socialistes qu'ils n'ont que trop écoutés. Nous aimons à compter encore sur leur sagesse traditionnelle et sur leur sens pratique, pour éviter des périls dont n'ont pas su se défendre les travailleurs du continent.

Mais quelles que doivent être, à cet égard, les conséquences des événements que nous venons de raconter, il serait souverainement injuste d'en rejeter la responsabilité sur les chefs d'industrie. En s'organisant comme ils l'ont fait, en s'unissant pour résister à la formidable pression d'une coalition de plus de cent mille ouvriers organisés pour la lutte, ils ont donné un salubre exemple : ils l'ont donné à la fois par l'inébranlable fermeté de leur attitude, et par la modération dont ils paraissent résolus à ne pas se départir dans le succès. Les intérêts qu'ils ont si énergiquement défendus étaient ceux de l'industrie nationale, ceux de la prospérité publique, ceux de leurs ouvriers eux-mêmes. La cause qu'ils ont fait triompher était une grande et juste cause. M. Leroy-Beaulieu a pu dire, en rappelant les prétentions surannées de leurs adversaires, que leur victoire a été la victoire du progrès humain. Elle a été aussi celle de la liberté du travail.

ALBERT



SOCIALISTE

LE

MOUVEMENT SOCIALISTE

EN ANGLETERRE



EXTRAIT DU *CORRESPONDANT*



PARIS

DE SOYE ET FILS, IMPRIMEURS

18, RUE DES FOSSÉS-SAINT-JACQUES, 18

—
1898

LE MOUVEMENT SOCIALISTE

EN ANGLETERRE

Albert Métin, *le Socialisme en Angleterre*. Alcan, 1897. — P. Verhaegen, *Socialistes anglais*. Larose, 1898. — Sidney Webb, *Socialism in England*. 2^e éd., Swan Sonnenschein, 1893. — R.-A. Woods, *English social movements*. 1895. — *Fabian Essays*. London, 1893-1895. — *The labour annual*. 1895-1898. — C. Hugo, *Städteverwaltung und municipal-Sozialismus in England*. Stuttgart, 1897. — René Lavollée, *les Classes ouvrières en Europe*, t. III. Guillaumin, 1896.

I

« L'Angleterre démocratisée restera-t-elle libre? » se demandait Montalembert en terminant son éloquente étude sur *l'Avenir politique de l'Angleterre*. L'événement a répondu comme l'avait fait d'avance le grand orateur, et le flot de la démocratie qui monte n'a pas ébranlé les vieilles libertés britanniques. Une autre question se pose aujourd'hui, non moins troublante et plus obscure. La démocratie anglaise échappera-t-elle à cette contagion du socialisme qui, sous des formes diverses, menace ou envahit les deux mondes? A cette question, des réponses contradictoires ont été faites. Si l'on en croit l'auteur d'un livre qui a eu quelque retentissement¹, l'Angleterre se serait montrée absolument réfractaire aux doctrines nouvelles; son nom même n'aurait pas trouvé place dans les annales du socialisme contemporain, parce que « d'elle il n'y a rien à dire et rien à raconter ». On tient ailleurs un langage bien différent. « Nous sommes aujourd'hui tous socialistes », disait, il y a dix ans déjà, à la Chambre des communes, un des

1856

¹ Demolins, *A quoi tient la supériorité des Anglo-Saxons?* p. 269.

chefs du parti libéral, sir William Harcourt; et un homme qui a pris une grande part au mouvement, M. Sidney Webb, n'a pas craint d'affirmer que « le socialisme est, à l'heure actuelle, le trait le plus caractéristique de l'esprit anglais ». Peut-être la vérité se trouve-t-elle entre ces deux affirmations opposées, comme il arrive souvent dans ce grand pays aux aspects multiples, qui déconcerte l'observateur et qui défie parfois la logique. Il nous a semblé intéressant de le rechercher, en interrogeant simplement les faits en dehors de tout esprit de système et de toute idée préconçue. Cette recherche nous sera facilitée par deux récentes et remarquables études, l'une d'un jeune et brillant agrégé de l'Université, M. Albert Métin, qui a observé avec beaucoup d'attention et de sagacité le mouvement socialiste anglais, qui est entré en relations personnelles avec quelques-uns de ses chefs¹, et qui ne dissimule pas ses sympathies pour leurs tendances; l'autre, de M. Pierre Verhaegen, avocat à la Cour d'appel de Gand, docteur de l'Ecole des sciences politiques et sociales de Louvain, qui a, lui aussi, vu de près les hommes et les choses du socialisme en Angleterre, et qui s'est attaché à déterminer les caractères essentiels de l'évolution qui s'opère, son influence et son avenir probable.

II

Il ne faut pas remonter bien haut dans l'histoire de l'Angleterre contemporaine pour y découvrir les origines de ce mouvement. Les utopies de Robert Owen qui, le premier, de l'autre côté de la Manche, a prononcé le nom du « socialisme », et qui a prêché la communauté des biens, n'ont pas laissé de traces durables dans les esprits de la génération qui l'a suivi. Par un heureux défaut de logique, cet apôtre du communisme s'est fait, à une heure donnée, l'un des promoteurs de la coopération; cette partie de son œuvre est la seule qui lui ait survécu, et c'est dans la glorieuse phalange des *Equitables pionniers de Rochdale* que se retrouvent les noms des plus marquants de ses disciples. Le chartisme, qui a paru un moment, après 1830, ébranler le vieil édifice politique de l'Angleterre, n'a pas exercé une action plus profonde ni plus durable. S'il a devancé les écoles socialistes contemporaines en réclamant la nationalisation du sol et l'intervention de l'Etat dans les rapports entre patrons et ouvriers, il a misérablement échoué dans ses

¹ M. Albert Métin a publié une excellente traduction de l'*Histoire du Trade Unionism*, par M. et M^{me} Sidney Webb.

tentatives de bouleversement social comme dans ses essais de révolution politique; et de même que les disciples d'Owen se sont faits les chefs du mouvement coopératif, quelques-uns des demeurants des agitations chartistes ont pris une part active à l'organisation des *trade-unions*, et sont devenus des artisans de paix sociale.

C'est dans d'autres milieux qu'il faut chercher les premières manifestations du socialisme anglais : elles se sont produites dans les rangs de ceux qu'on nomme chez nous « les intellectuels », bien avant d'atteindre les couches populaires. « L'homme qui porta le premier coup au bouclier individualiste, a dit M. Sidney Webb, ce fut Carlyle. » Si l'on s'explique aisément la sympathie des adversaires de la libre initiative pour l'écrivain qui s'est fait, dans son étrange livre sur la Révolution française, l'apologiste du jacobinisme, il est plus difficile de trouver dans son œuvre un corps de doctrines qui justifie la grande place qu'on prétend lui attribuer parmi les précurseurs de la révolution sociale. Cette place appartiendrait peut-être, à plus juste titre, au grand artiste qui s'est maintes fois proclamé son disciple, et dont le nom est entouré dans toute l'Angleterre d'une éclatante popularité¹. John Ruskin a mené de front la critique d'art et la critique sociale; ou plutôt, il a fait de l'une et de l'autre un original et bizarre amalgame. C'est l'esthéticien, plus encore que le réformateur de la société, qui, dans ses écrits, dénonce les attentats de l'industrie moderne, qui s'indigne contre le machinisme qu'il rend responsable de la misère et de la dégradation des travailleurs, en même temps qu'il l'accuse d'avoir obscurci de ses noires fumées les radieux horizons des campagnes : c'est sous l'inspiration de ce double sentiment qu'il a créé, avec quelques amis, cette *guilde de saint Georges*, d'où le travail mécanique est banni et « qui doit réaliser, dans un coin de l'Angleterre, ce que sera la société future idéale ». Cet adorateur de l'éternelle beauté aime à planer sur les sommets. Il affirme, dans le langage le plus élevé, la nécessité d'une réforme morale; il glorifie le travail: il proclame que la richesse suprême est « la vie avec sa toute-puissance d'amour, de joie et d'admiration ». Mais lorsqu'il descend de ces hauteurs, c'est pour demander à l'Etat l'intervention souveraine qui doit apaiser les souffrances créées par l'industrialisme moderne; il réclame une organisation du travail que dirigeront des « capitaines de l'industrie », la fixation d'un minimum de salaire, l'établissement de manufactures et d'écoles

¹ Voy. le beau livre de M. Robert de la Sizeranne, *Ruskin et la religion de la beauté*. Hachette, 1897.

professionnelles nationales, « pour la production et la vente de toutes les nécessités de la vie et pour l'exercice de tout art utile » ; l'emploi des sans-travail dans ces établissements, la constitution de retraites au profit des vieux ouvriers, une forte limitation des droits des propriétaires particuliers du sol en faveur de l'Etat. La caserne socialiste apparaît ainsi au fond du tableau et projette son ombre sur le riant paysage, dont les vapeurs de l'usine ne souilleront plus la splendeur !

Ruskin, dit M. Albert Métin, a conduit « les honnêtes gens » à la porte du socialisme. Cette porte s'est largement ouverte devant les artistes et les écrivains de son école. Le poète William Morris, mort il y a deux ans, en est la plus brillante personnalité. Avec Swinburne, il occupe le premier rang dans la jeune école poétique anglaise, et ses opinions seules l'ont empêché d'être élevé, après la mort de lord Tennyson, à la dignité de poète-lauréat pour laquelle l'opinion l'avait désigné. Jusqu'en 1883, Morris avait partagé sa vie entre la poésie et l'art décoratif, dont il avait suscité la renaissance avec un groupe d'artistes préraphaélites dont il s'était fait l'inspirateur. A part quelques violentes attaques contre la société industrielle à laquelle il reprochait, comme Ruskin, « de rendre impossible l'effort désintéressé vers le beau », rien dans ses écrits antérieurs ne laissait prévoir les revendications sociales auxquelles il allait prêter le prestige de son nom et de sa gloire littéraire. Une fois engagé dans le mouvement, il en accepta du premier coup les plus extrêmes conséquences : il se fit l'apôtre du communisme, et, dans une brochure à laquelle il a donné le caractère d'une profession de foi¹, il a expliqué les motifs de son adhésion à ces doctrines :

« Je suis communiste, dit-il : 1° parce qu'il me semble qu'on ne peut concevoir l'homme en dehors de la société ; 2° parce qu'il n'y a pas de fondement économique moral sur lequel on puisse bâtir une vraie société, si ce n'est celui que j'ai indiqué... Je ne vois pas de régime sous lequel les hommes puissent vivre en dehors de ces deux termes : esclavage ou égalité. »

Le socialisme proprement dit n'est, à ses yeux, qu'un état transitoire et passager. Ce socialisme incomplet doit se fondre graduellement, sans changement violent, en un véritable communisme. Dans ce dernier état vers lequel doivent tendre tous les efforts, « la nation centralisée fera place à une fédération de communautés qui mettront toutes les richesses à la disposition de tous, et s'en serviront pour satisfaire les besoins de chaque membre, en lui

¹ *Why I am a communist.*

demandant seulement de travailler de son mieux, suivant sa capacité, à la production de la richesse commune... L'émulation dans le travail pour le bien commun remplacera, comme stimulant, la concurrence ». Le poète communiste s'est plu à tracer le tableau de cette société idéale dans un roman utopique qu'il a intitulé : *Nouvelles de nulle part*¹. La scène se passe à Londres après l'an 2000. La ville s'est fondue dans la campagne : les usines et les machines ont disparu. Trafalgar-Square a fait place à un champ d'abricotiers, et le palais du Parlement est devenu un magasin d'engrais : les ouvriers occupés à l'enlèvement des boues portent des vêtements de soie et d'or. Des groupes autonomes vivent heureux dans cette sorte de paradis terrestre où il n'existe plus ni gouvernement central, ni police, ni tribunaux, ni prisons, où chacun travaille à son heure et suivant son caprice, où règnent à la fois, selon le programme du socialisme artistique, la beauté, le bien-être et la liberté.

Pour atteindre la réalisation de cet idéal, William Morris a entrepris, sous toutes les formes, une ardente et infatigable propagande. Après avoir fait partie, pendant quelque temps, du groupe le plus avancé du socialisme anglais, la *Social democratic federation*, il s'en est séparé pour constituer la ligue socialiste, qui groupait un étrange assemblage de collectivistes et d'anarchistes, et que les divisions de ses membres ont conduite à une dissolution assez rapide. Enfin, dans les dernières années de sa vie, il a fondé la société socialiste d'Hammersmith, dont les réunions hebdomadaires avaient lieu auprès de son élégante habitation de Kelmscott-House, sur les bords ombragés de la Tamise, et qui comptait parmi ses membres des écrivains et des artistes tels que le peintre Walter Crane, dont l'une des œuvres les plus remarquées, *le Triomphe du travail*, a été composée en l'honneur de la journée du 1^{er} mai, et M. Belfort Bax, auteur, en 1878, d'une biographie apologétique de Marat et collaborateur de Morris pour la publication d'un livre sur *le socialisme, ses progrès et son avenir*.

Quoique la société de Hammersmith ait été fondée dans le but avoué de grouper les travailleurs en vue de la révolution générale, c'est surtout dans le monde artistique et littéraire que s'est exercée l'influence de Morris², et son action sur les masses paraît avoir été assez restreinte. Si cette action s'est fait sentir, elle est due beaucoup moins à ses théories de communisme artistique assez

¹ *News from Nowhere*. Reeves and Turner, 1892.

² Quelques mois avant sa mort, Morris inaugurait, à Oxford, l'Association socialiste d'étudiants et de professeurs que venait d'y créer M. York Powell, successeur de Froude dans la chaire d'histoire moderne.

peu accessibles à la foule qu'à ses chants socialistes au travers desquels on sent passer un souffle poétique d'une véritable puissance. Telles sont les strophes ardentes de sa *Marche des travailleurs* :

« Quel est ce bruit, quelle est cette rumeur ? Quel est ce bruit qu'entendent tous les hommes ? Il ressemble au souffle du vent dans les vallées profondes, lorsque s'approche l'orage ; il ressemble au grondement de l'Océan lorsque monte la marée : c'est le peuple qui est en marche.

« Ecoutez le roulement du tonnerre. Voilà le soleil, et voilà que d'en bas montent la colère, l'espérance et l'étonnement : c'est l'armée qui est en marche.

« Oui, nous sommes en marche, nous, les travailleurs ; et ce bruit que vous entendez, c'est le bruit du combat et de la délivrance qui s'approche. Car l'espoir de toute créature est dans la bannière que nous portons, et le monde est en marche. »

III

Un autre courant qu'il n'est pas permis de négliger lorsqu'on remonte aux sources du socialisme anglais contemporain, c'est celui du socialisme chrétien. Vers le milieu de ce siècle, deux membres distingués du clergé anglican, Frederick Denison Maurice et Charles Kingsley, qui furent professeurs, l'un de philosophie morale, l'autre d'histoire moderne à l'université de Cambridge, prenaient l'initiative de ce mouvement. Ils fondaient une publication périodique intitulée : *the Christian socialist*, et ils réunissaient dans la *Christian socialist society* un certain nombre de jeunes *clergymen* et de laïques. Il y avait entre Kingsley et Maurice un grand fond d'idées communes, avec quelques différences marquées de caractère et de conduite : tous deux avaient subi le contact et, dans une certaine mesure, l'influence des réformateurs radicaux et professaient pour Carlyle une admiration profonde ; tous deux se montraient les adversaires résolus des doctrines économiques de l'Ecole de Manchester ; tous deux étaient également hostiles à la renaissance anglo-catholique d'Oxford et avaient réagi contre ses tendances en constituant, avec plusieurs de leurs amis, cette fraction de l'Eglise anglicane qui prit le nom de Large Eglise (*Broad church*) et qui affectait de s'affranchir des entraves du dogmatisme. Kingsley portait à la fois dans la lutte un esprit plus intransigeant, des formes plus rudes et des tendances plus conservatrices. Maurice, plus conciliant et plus indécis,

acceptait plus volontiers les demi-mesures et les formules vagues; il attirait plutôt les adhésions par les dons aimables de sa nature qu'il ne les retenait par l'ascendant et l'autorité d'un chef de parti. Ces premiers socialistes chrétiens ne rêvaient ni le bouleversement de la société actuelle, ni l'abolition de la propriété individuelle, ni l'intervention de l'Etat. Ils proclamaient que la réforme morale devait précéder et préparer les réformes matérielles, ils travaillaient à l'éducation du peuple en créant, pour lui, d'utiles institutions telles que les *Ragged schools* (écoles en haillons) et le *Working men's College* (collège des travailleurs) : ils cherchaient à multiplier les associations coopératives de production, dont ils avaient admiré, en France, les premiers essais et sur l'avenir desquelles ils fondaient les espérances enthousiastes qu'avait conçues l'Ecole de Buchez; ils recommandaient « la coopération, l'union de tous les hommes dans une fraternité universelle, le développement des facultés intellectuelles et morales de chaque citoyen, la mise en pratique des enseignements du Christ dans les rapports que les hommes ont entre eux et dans l'organisation industrielle de la société ». Aspirations chimériques, peut-être, mais généreuses, à coup sûr, et qu'on ne saurait confondre sans injustice avec les rêveries malsaines du socialisme contemporain!

Le nouveau socialisme chrétien, qui s'est développé dans ces dernières années et qui a pour organes la *Christian social Union* et la *Guilde de saint Mathieu*, diffère profondément de celui qu'ont professé Maurice et Kingsley, quoique ses chefs affectent de considérer ces derniers comme leurs précurseurs. La *Christian social Union*, qui a été fondée, en 1889, à Londres et à Oxford, y compte aujourd'hui environ deux mille cinq cents adhérents. Les hommes qui en ont pris l'initiative appartiennent à la haute Eglise; à Oxford, l'association a son centre à Pusey-House, institution quasi monastique dont les membres vivent en commun et renoncent à la propriété individuelle : on assure que les deux tiers des *under graduates* de l'université d'Oxford en font aujourd'hui partie¹. Les chefs de l'Union occupent, dans le clergé anglican, des situations considérables. Le président est le docteur Wescott, évêque de Durham, ancien professeur à l'université de Cambridge; parmi ses membres les plus actifs, on peut citer le chanoine Scott Holland, le chanoine Gore, le doyen Stubbs. Le secrétaire général est M. J. Carter, de Pusey-House. Le programme de l'Union se résume dans les trois propositions suivantes :

¹ *Labour annual*, 1895, p. 112.

1° Réclamer pour la loi chrétienne l'autorité suprême qui doit régler la pratique sociale;

2° Étudier en commun comment on doit appliquer les vérités morales et les principes du christianisme aux difficultés sociales et économiques du temps présent;

3° Présenter le Christ, dans la vie pratique, comme le maître et le roi vivant, l'ennemi du mal et de l'égoïsme, la puissance de justice et d'amour.

Le rapport de 1896, qui reproduit ce programme, ajoute que les membres sont invités à prier pour le progrès de l'Union lorsqu'ils recevront la sainte communion, et tout particulièrement aux fêtes de l'Épiphanie, de l'Ascension, de saint Michel et de tous les Anges.

L'Union a un double caractère : elle est à la fois une société d'études et une association de propagande. Des orateurs qui ont un nom dans le monde socialiste, et qui sont fort éloignés des idées religieuses de l'Union, tels que M. Hobson, M. Sidney Webb, M. Robert Blatchford, ou M. Tom Mann, ont été appelés, à plusieurs reprises, à prendre la parole dans ses réunions; elle a organisé dans plusieurs églises de Londres des « sermons sociaux »; elle distribue des *Tracts*, et elle publie deux périodiques l'*Economic Review* et le *Commonwealth*.

La Guilde de saint Mathieu, à laquelle appartiennent un grand nombre de membres de la *Christian social Union*, a un caractère beaucoup plus tranché et une allure infiniment plus hardie. Son fondateur et son chef, le R. Stewart Headlam, auquel les témérités de ses doctrines et de son langage ont fait interdire la prédication par son évêque¹, se livre sous toutes les formes à une ardente propagande et arbore ouvertement le drapeau du socialisme. Ce qui donne à la position qu'il a prise une originalité particulière, c'est que, en même temps qu'il se fait le champion des théories révolutionnaires les plus avancées, il fait profession de « sacerdotalisme »

¹ A ses débuts dans le ministère ecclésiastique, comme desservant à Drury-Lane, M. Headlam avait fondé, pour dissiper les préjugés hostiles aux comédiens, une association à laquelle il avait donné le titre bizarre de *Guilde de l'Eglise et du théâtre*. « C'est là, est-il dit dans l'élogieux article biographique que lui consacre le *Labour annual* de 1895, qu'il a appris que les jeunes personnes du corps de ballet ont une âme, et qu'il a commencé la lutte chevaleresque qu'il a soutenue pour ces travailleuses méprisées. » On l'a vu depuis prendre la défense de Bradlaugh, le positiviste athée, et offrir de servir de caution à Oscar Wilde, lors de son scandaleux procès. « Personne, dit l'auteur de la notice précitée, n'a été plus détesté par les évêques sycophantes, et n'a exercé une influence plus profonde sur le jeune clergé. »

et de « sacramentalisme ». C'est dans les termes suivants qu'il résume le programme de l'association qu'il a fondée : 1° Effacer, par tous les moyens possibles, les préventions qui existent contre l'Eglise et « justifier Dieu aux yeux du peuple » ; 2° provoquer la pratique fréquente et révérentielle de la sainte communion et l'observance plus exacte de l'enseignement de l'Eglise d'Angleterre, tel qu'il est contenu dans le *Prayer-book* ; 3° provoquer l'étude des questions sociales et politiques à la lumière de l'Incarnation. Le programme social établi sur ces bases religieuses a été développé par M. Stewart Headlam, le 8 janvier 1892, à la Société Fabienne, et publié par les soins de cette société¹. Il mérite d'être analysé avec quelques détails. Le Christ, dit l'orateur, a peu parlé de l'autre vie, mais il a beaucoup parlé du royaume du ciel, c'est-à-dire de la société légitime à établir sur la terre. Les actes du Christ ont été « des actes séculiers », des « actes socialistes ». Présenter sous cet aspect la révélation évangélique, en effacer virtuellement le côté surnaturel et la préoccupation de la vie future, c'est ce que M. Headlam appelle ailleurs « séculariser le christianisme ». C'est vers cette idée que convergent tous ses efforts ; pour lui, l'Eglise chrétienne n'est pas une société destinée à enseigner de belles doctrines, à entretenir un beau rituel, elle est une société destinée à propager dans le monde les œuvres séculières, socialistes, que le Christ a faites sur une petite échelle en Palestine ; tout chrétien a donc le devoir de couper par la racine tout ce qui est la cause de la pauvreté, tout ce qui empêche des hommes de vivre en ce monde de leur vie pleine. « Si l'on veut être un bon chrétien, il faut être un bon socialiste. » L'action des socialistes chrétiens doit se porter sur trois points essentiels :

1° S'occuper des enfants et leur rendre l'école attrayante ; leur donner une éducation supérieure à leur condition, « c'est-à-dire à la condition dans laquelle les a placés un régime diabolique de vol et de monopole ». — « Ayons, dit l'orateur, une jeune génération bien élevée et foncièrement mécontente, et la révolution sociale légale, à laquelle nous travaillons, ne se fera pas longtemps attendre. »

2° Ne pas oublier que chacun emploie des travailleurs ; que ce soit pour le compte des particuliers ou pour le compte des divers services publics, il faut que l'ouvrier ne travaille pas plus de huit heures et qu'il reçoive le minimum de salaire des *trade-unions*.

3° Réformer le régime de la propriété ; c'est là, suivant M. Headlam, la réforme capitale, et sur ce point sa formule est

¹ *Fabian tract*, n° 42, 1894.

d'une admirable simplicité. La terre appartient au peuple, en tout pays, en vertu d'un droit naturel et inaliénable; les propriétaires qui l'ont accaparée tombent sous le coup du huitième commandement : Tu ne voleras point. Au point de vue de la moralité chrétienne la plus haute, non seulement il ne leur sera dû aucune compensation le jour où la terre leur sera enlevée, mais ce seront eux qui devront une compensation au peuple.

En résumé, « tout homme qui se rend un compte exact des vices de notre état social actuel doit, par cela même qu'il se préoccupe de la vie spirituelle du peuple, faire tout ce qui est en son pouvoir pour mettre un terme à ce vol qui est la véritable cause de la pauvreté et pour établir ainsi par degrés le royaume du ciel sur la terre. *Credo in vitam venturi sæculi* « Je crois à la vie du siècle qui vient ».

Le programme que nous venons d'analyser est, comme on le voit, franchement socialiste. M. Headlam et ses amis acceptent sans réserve les théories de Henry George sur la propriété : ils en poursuivent l'application dans des associations socialistes militantes dont beaucoup d'entre eux font partie, telles que la Société Fabienne et la Ligue pour la restitution de la terre anglaise (*English land restoration League*). M. Headlam a été l'un des fondateurs et est resté l'un des membres les plus actifs de cette ligue dont M. Verinder, trésorier de la Guilde de Saint-Mathieu, est secrétaire depuis treize ans. Elu membre du *School Board*, de Londres, il y a pris place dans le groupe le plus avancé, et il a créé, sous le nom de Guilde de Saint-Edmond, une société d'instituteurs socialistes chrétiens.

Il ne faudrait pas exagérer l'influence, en somme assez limitée, de la Guilde de Saint-Mathieu, et nous croyons qu'elle est bien loin d'entraîner dans son orbite, comme le prétendent ses chefs, une importante fraction du clergé anglican. Ce n'est point cependant un symptôme sans gravité que le développement, dans un tel milieu, des doctrines que nous avons essayé de résumer, et que le contact direct ou indirect qui s'est peu à peu établi entre une association qui, comme la *Christian social Union*, compte parmi ses membres des évêques et des dignitaires de l'Eglise anglicane, et des groupes socialistes qui ont entrepris contre la propriété individuelle et les institutions sur lesquelles repose la société actuelle une lutte sans relâche et sans merci.

C'est dans des sphères différentes de la vie sociale et religieuse qu'a pris naissance une secte nouvelle qu'on hésite à rattacher au socialisme chrétien et qui a été fondée, en 1891, à Manchester, par un prédicateur unitarien, M. John Trevor, sous le nom d'Eglise

du travail (*Labour church*); un grand nombre de chefs du mouvement socialiste y sont entrés dès son origine : il suffira de citer M. Keir Hardie, ancien ouvrier mineur qui a siégé pendant trois ans au Parlement; M. Robert Blatchford, rédacteur du journal *the Clarion*; MM. Tom Mann et Ben Tillet, qui ont été les chefs de la grève des ouvriers des docks de Londres.

Ce qui fait le caractère particulier de la *Labour church*, c'est l'absence à peu près absolue de tout dogmatisme. « Par religion, disait un de ses membres¹, nous entendons la réalisation la plus adéquate du bonheur sur cette terre.. Nous ne repoussons pas le culte à Dieu, nous le reconnaissons même comme nécessaire; mais chacun peut le lui rendre de la façon qu'il juge la plus convenable... La *Labour church* est ouverte à tout le monde, à ceux qui croient au christianisme, comme à ceux qui ont foi dans Bouddha. » — « C'est, dit son fondateur John Trevor, une religion libre, non enchaînée par les traditions du passé, mais basée sur tous les faits de la vie humaine et laissant chaque homme libre dans son développement le plus élevé... Elle se propose d'émanciper le travail de la servitude du propriétaire et du capitaliste, l'individu de la puissance des mauvaises passions, la femme de la dépendance économique de l'homme, les nations du gouvernement aristocratique, autocratique ou étranger, la vie religieuse du peuple de la superstition, de la tradition et du contrôle du prêtre². » La *Labour church* a des succursales dans les principales villes industrielles de l'Angleterre : elle a un organe périodique mensuel, le *Labour prophet*; elle a ouvert des écoles du dimanche pour les enfants, des cours et conférences pour les adultes; elle distribue des *Tracts*. Ce mouvement a, en somme, une assez médiocre importance; loin de progresser, il semble plutôt avoir subi un temps d'arrêt. Son fondateur a dû par suite du mauvais état de sa santé se condamner à la retraite. Plusieurs des succursales fondées dans ces dernières années ont disparu. Sous sa forme actuelle, la *Labour church* ne peut plus guère être considérée que comme un moyen de propagande au profit des diverses organisations socialistes. C'est ainsi, d'ailleurs, que l'envisageait, lors d'un récent voyage en Angleterre, le fondateur des Eglises du travail d'Amérique, M. Herbert Casson : « Elle est, disait-il, plus rapprochée de la multitude ordinaire que toute autre organisation socialiste. Il n'y a pas de meilleure machine pour atteindre ceux du dehors et les mettre dans le bon chemin. »

¹ Conversation avec M. Sims de Bolton rapportée par M. Verhaegen. *Op. cit.*, p. 209.

² *Labour annual*, p. 44.

IV

Dans le mouvement dont nous cherchons à déterminer les origines, une large place doit être faite à la campagne activement poursuivie depuis un certain nombre d'années en faveur de la nationalisation du sol. La crise agraire qui sévit avec une intensité singulière dans toutes les parties du Royaume-Uni et qui n'est malheureusement, comme l'a fait remarquer M. René Lavollée, ni accidentelle, ni passagère, a donné plus de force aux attaques dirigées contre le régime de la propriété foncière et plus de crédit aux projets de réformes les plus extrêmes. On sait quelle révolution économique s'est accomplie depuis un siècle en Angleterre : l'ancienne classe des paysans propriétaires a disparu et la propriété terrienne s'est concentrée dans un petit nombre de mains ¹. En même temps que la vie industrielle et urbaine s'est développée au détriment de la vie agricole et rurale, l'industrie agricole s'est rapprochée de plus en plus des conditions de l'industrie manufacturière. Les vastes domaines entre lesquels se répartit le sol cultivable sont généralement exploités par des fermiers capitalistes, d'éducation et d'habitudes bourgeoises, qui n'ont, avec la classe des travailleurs agricoles, aucune communauté de mœurs ni de vie, et qui étendent de plus en plus à la production agricole l'emploi de machines servies par un petit nombre de manœuvres. Les ouvriers, dont le nombre diminue de jour en jour, travaillent pour de maigres salaires et dans des conditions lamentables d'existence ². La *Royal commission of Labour* a constaté dans son enquête que la grande majorité gagne juste de quoi vivre et est incapable d'économiser en vue de la vieillesse et du chômage ³.

Au point de vue social, les conséquences de cet état de choses

¹ D'après M. Albert Métin, qui cite les chiffres du cadastre de 1875, sur près de 36 millions d'habitants, 321,392 propriétaires possèdent à eux-seuls tout le sol de la Grande-Bretagne. Sur ce nombre, 2,184 personnes ont presque la moitié de toute la superficie (p. 130). Les 600 pairs du royaume possèdent un cinquième du pays. (Voy. la savante étude de M. Arminjon sur *la Question agraire en Angleterre*, dans la *Réforme sociale*, 1895, t. II, p. 587, 668, 748 et 824.)

² Un relevé publié, en 1895, par le *Board of trade*, constate une décroissance de près de 4 pour 100 sur l'ensemble des salaires agricoles de 1881 à 1893. (Voy. les extraits du rapport de M. W. C. Little au nom de la *Labour Commission*, dans l'ouvrage de M. Lavollée sur les *Classes ouvrières en Europe*, t. III, p. 267 et suiv.)

³ Arminjon, *op. cit.*, p. 673. — De là l'émigration des jeunes campagnards les mieux doués qu'ont constatée partout les commissaires enquêteurs. A la fin du dix-huitième siècle, dit M. Albert Métin (p. 145), 80 pour 100 de la population anglaise était agricole; d'après le recensement décennal de 1891,

ne sont pas moins déplorables qu'au point de vue économique. Les commissaires enquêteurs ont constaté dans tous les districts soumis à leur observation un mécontentement général et parfois une sourde irritation. L'un d'eux qualifie cet état d'esprit de « neutralité armée »; d'un autre côté, les efforts tentés pour grouper en *trade-unions* les travailleurs agricoles ont échoué, et l'on a pu dire avec vérité que le « *self-help* est inconnu dans les campagnes ». Cette situation économique et sociale a provoqué dans les masses un sentiment assez vif et assez général d'hostilité contre la classe des *landlords*, et a favorisé l'agitation qui s'est produite en faveur de la nationalisation du sol.

Cette doctrine n'est pas nouvelle; soutenue dès les dernières années du dix-huitième siècle par deux publicistes radicaux, Thomas Spence et William Ogilvie, elle a été reprise, en 1850, par un riche philanthrope des environs de Glasgow, Patrick Edward Dove; ce dernier écrivain a reçu les encouragements et les félicitations de Stuart Mill, qui lui-même, en 1870, a réclamé l'attribution à l'Etat, au moyen de l'impôt, de la plus-value graduelle du sol avec faculté pour les propriétaires de céder leurs terres à l'Etat au prix courant¹. Mais c'est à la publication du livre de Henry George : *Progress and poverty*, et au retentissant succès qu'il a obtenu en Angleterre, qu'on doit faire remonter le courant d'opinion qui s'est formé en faveur de ces idées. « Ce livre, dit très justement M. Albert Métin (p. 160), est devenu, à cause de ses qualités et de ses défauts, la bible des nationalisateurs du sol anglais. George a conquis leur esprit et leur cœur, en leur présentant un système d'allure scientifique construit sur une base sentimentale et chrétienne. »

La thèse de Henry George peut se ramener aux idées suivantes : La propriété privée n'est pas illégitime quand elle est fondée sur le travail de celui qui possède : mais le caractère particulier de la propriété foncière, c'est qu'elle n'est pas fondée sur le travail. La terre, comme l'air et l'eau, est un don de la nature : la rente du sol est une plus-value qui n'a pas été gagnée (*Unearned increment*); elle est le produit du travail social bien plus que de l'effort individuel. La terre doit donc faire retour à la société, sans qu'aucun dédommagement soit dû à ceux qui la possèdent. Pour accomplir cette réforme, l'expropriation n'est pas nécessaire : il

la proportion est tombée en Angleterre et Galles à 4 pour 100 de la population totale et à 11,5 pour 100 du nombre des personnes employées. Cette proportion est, en France, de 46,3 pour 100.

¹ Stuart Mill a raconté lui-même l'évolution de ses idées de la démocratie pure au socialisme dans son *Autobiography*, p. 231.

suffit de frapper la rente d'un impôt qui aura le caractère d'une confiscation et qui permettra de supprimer toutes les autres taxes¹.

On rétablira ainsi dans le monde l'harmonie détruite, et l'on supprimera la misère qui a pour cause unique l'appropriation du sol. L'auteur proclame, en effet, à la différence des écoles socialistes, l'identité du capital et du travail; à ses yeux, le patron et l'ouvrier sont tous deux des salariés : tous deux, ils sont exploités par l'ennemi commun, le propriétaire du sol.

À la suite de la publication du livre de Henry George, quelques-uns de ses partisans se réunirent au mois d'avril 1881 pour fonder, sous le nom de *Land reform union*, une société destinée à propager ses doctrines et à réclamer la restitution de la terre au peuple. Parmi les fondateurs de cette association on peut citer la belle-fille de Stuart Mill, miss Helen Taylor; plusieurs membres de la Guilde de Saint-Mathieu, tels que le Rev. Stewart Headlam, M. Fred. Verinder, le chanoine Shutleworth, un membre de la *Church Labour* le Rev. Wickstead. M. Bernard Shaw, l'un des fondateurs de la Société Fabienne, MM. William Saunders et S. C. Durant, qui furent élus en 1885 membres du Parlement. La nouvelle société prit, au mois de mai 1884, le nom qu'elle a conservé depuis, de *English land restoration League*. Un manifeste fut rédigé par Henry George, qui le fit suivre d'un assez grand nombre de petites brochures et qui entreprit une tournée de conférences dans la plupart des centres industriels de l'Angleterre.

Dans son manifeste de 1886, la Ligue demande la réalisation des réformes suivantes :

1° Abolition du privilège en vertu duquel les propriétaires du sol sont dispensés de payer à l'Etat la rente qu'ils retirent de la terre, tandis que tout le poids des impôts pèse sur l'industrie ;

2° Suppression de tous les impôts indirects qui grèvent le travail, accroissent le prix des denrées et des services, et empêchent les hommes d'augmenter la richesse publique ;

3° Elévation des impôts fonciers jusqu'à l'entière absorption du revenu immobilier dans l'intérêt du peuple anglais qui deviendra ainsi lui-même le *landlord* de tout le sol de l'Angleterre.

Les *Land restorers* ont une ardeur de propagande infatigable. Dans les quatre dernières années, ils ont organisé 3,000 meetings; en 1896, ils ont distribué plus de 500,000 *tracts* ou brochures. Ils

¹ La formule de Henry George est devenue célèbre : « We need not kick the landlords out; we must not buy them out; we had better tax them out ». Nous n'avons pas besoin de chasser les *landlords* à coups de pied : nous ne devons pas les exproprier, il vaut mieux les expulser à coups d'impôts.

ouvrent des enquêtes sur les salaires des travailleurs agricoles et sur les abus du *landlordism*, et ils en consignent les résultats dans des rapports qu'ils répandent à profusion. Leurs chariots rouges (*red vans*) parcourent les campagnes du printemps à l'automne; ils portent des ballots de brochures et servent à la fois de moyens de transport et de tribune aux conférenciers. Les panneaux de ces énormes voitures qui rappellent les roulottes de nos artistes forains sont couverts d'inscriptions, d'affiches et de toiles peintes. L'une de ces dernières représente l'ouvrier des champs portant à califourchon sur ses épaules le fermier, qui lui-même porte le *landlord* dans la même attitude. Ce dernier a ses mains dans les poches du fermier : celui-ci met les siennes dans les poches de l'ouvrier qui bêche mélancoliquement la terre¹. A côté d'une caricature de ce genre, s'étale quelque sentence biblique telle que celle-ci : « Dieu est le maître de la terre... Il l'a donnée en héritage à tous les enfants des hommes. Il a dit : « Vous ne la vendrez pas pour toujours, car elle est « à moi et vous êtes seulement des étrangers et des voyageurs ».

La Ligue a pris une part active aux élections parlementaires et municipales. Elle a provoqué de nombreuses réunions et a cherché à obtenir des candidats des engagements plus ou moins précis qu'elle ne néglige pas de leur rappeler de temps à autre.

Parallèlement à l'*English land restoration League*, fonctionne une association similaire, le *Land nationalisation Society*, créée en 1882, par un savant naturaliste, M. Alfred Russel Wallace². Elle a également fait œuvre de propagande, publié des brochures, tenu des réunions et mis en circulation des « chariots jaunes » ; mais son action ne semble pas s'être étendue beaucoup au delà de la ville de Londres et de ses environs. Les théories de M. Wallace diffèrent sur plusieurs points de celles de Henry George. Non seulement il admet le droit des propriétaires dépossédés à un dédommagement, mais il veut que l'Etat propriétaire unique de la terre en confie la jouissance à toute personne désireuse de la cultiver, sous la réserve d'une redevance et de la revision périodique des concessions. Les auteurs du programme ont d'ailleurs négligé de faire connaître dans quelles conditions et par quels procédés devrait s'accomplir cette réforme. « Ceci, disent-ils, n'a qu'une importance secondaire et la société ne se livre à aucun projet particulier; elle se réserve seulement

¹ En 1894, la Ligue pour la défense de la liberté et de la propriété a tenté d'organiser une *Anti Red Van Campaign* en faveur des principes du *Self-Help*. Mais elle ne semble pas avoir persisté dans cette tentative.

² M. Alfred Wallace s'est également signalé par son hostilité contre la vaccine obligatoire, et il a été l'un des promoteurs de la campagne qui vient de triompher devant le Parlement.

de donner son opinion de temps en temps au moment favorable ¹. »

Quels ont été les résultats de la campagne simultanément poursuivie par ces deux associations contre la propriété foncière individuelle? Il est peut-être assez difficile de répondre avec certitude à cette question. Il est bien vrai que les travailleurs agricoles se sont jusqu'ici montrés assez indifférents à une agitation partie de Londres et des grandes villes et qui a presque exclusivement recruté ses adhérents dans les centres urbains. Mais peut-on répondre qu'il en sera toujours ainsi et que le manouvrier rural, appelé depuis quelques années à l'exercice des droits politiques, n'aura pas, à une heure donnée, conscience de sa force? N'est-il pas possible que, dans un avenir plus ou moins prochain, ainsi qu'un écrivain que nous avons déjà cité en a exprimé la crainte, la guerre vienne à être déchaînée entre le petit nombre des détenteurs du sol et la grande masse des prolétaires qui en tirent leur subsistance ²? Il est également vrai que les efforts des nationalisateurs de la terre ont été jusqu'à présent assez froidement accueillis par les socialistes proprement dits qui leur reprochent, non sans raison, de manquer de logique en refusant d'étendre au capital l'application de leurs principes. Mais si l'accord ne s'est pas encore établi sur le terrain des doctrines, des rapprochements se font chaque jour entre les personnes. M. Wallace a revendiqué le titre de socialiste, et la plupart des membres de la *Land restoration League* en ont fait autant. De son côté, la Société Fabienne, organe du socialisme possibiliste, a mené une active campagne en faveur de la nationalisation de la terre ³, et des vœux ont été émis dans ce sens par plusieurs des derniers congrès des *trade-unions* sur l'initiative des meneurs socialistes. Ces théories n'ont sans doute obtenu jusqu'ici l'appui formel d'aucun des anciens partis politiques; mais dans les luttes électorales, d'audacieux programmes se sont fait jour et ont recueilli des adhésions inattendues. Dans certaines *constituencies* d'Ecosse, des candidats ont souscrit au principe de la nationalisation du sol; dans le nord de l'Angleterre, la *Financial reform association*, qui a été fondée autrefois par Cobden et Bright, et qui compte parmi ses adhérents plusieurs membres de la fraction avancée du parti libéral, a recommandé l'établissement d'un impôt de 25 pour 100 sur le revenu actuel de la terre, ce qui représenterait un prélèvement annuel d'un milliard sur l'ensemble des revenus fonciers ⁴.

¹ Arminjon, *op. cit.*, p. 680.

² Arminjon, *op. cit.* p. 635.

³ Voy. *Fabian tracts*, nos 7, 12, 19, 30 et 58.

⁴ Une aggravation générale des charges de la propriété foncière semble

L'effort le plus efficace qui ait été tenté pour combattre les tendances nationalistes est le mouvement qui a été provoqué depuis quelques années en faveur de la reconstitution de la petite propriété et auquel on a donné pour formule : « deux acres et une vache ». Deux lois importantes ont été votées sur l'initiative des promoteurs de ce mouvement. L'*act* de 1887 sur les *allotments* donne aux corps locaux électifs (aujourd'hui aux Conseils de districts) le droit d'acquérir des terres destinées à constituer des lots d'un acre au plus au bénéfice des ouvriers qui ne peuvent pas en obtenir par arrangements amiables. Ils peuvent même, à défaut d'acquisition de gré à gré, s'adresser aux conseils de comté qui procèdent par voie d'expropriation, sauf ratification par acte du Parlement. S'il y a désaccord sur le prix, il est fixé par un arbitre désigné par les parties, ou si elles ne parviennent pas à s'entendre sur ce choix, par décision du *local government board*.

La loi du 27 juin 1892 sur les *Small holdings* autorise les conseils de comté à acheter à l'amiable des terres qu'ils revendent sous certaines conditions et avec de sérieuses facilités de paiement aux cultivateurs désireux d'exploiter eux-mêmes un petit domaine. L'étendue des lots concédés varie de 1 à 50 acres.

L'auteur de l'excellente étude sur la question agraire en Angleterre, que nous avons plus d'une fois citée ¹, constate que le système des *allotments* a donné les plus heureux résultats, en acclimatant chez les travailleurs agricoles les qualités de prévoyance du petit propriétaire rural, en même temps qu'il a, dans une certaine mesure, amélioré leur condition matérielle. Quant à l'*act* sur les *Small holdings*, on s'accorde à reconnaître qu'il est jusqu'ici resté à peu près inefficace. On ne doit pas s'en étonner si l'on considère que l'achat de la terre suppose un capital dont les travailleurs agricoles sont actuellement dépourvus. L'expérience permettra sans doute de reconnaître les améliorations que comporte cette réforme un peu hâtivement introduite, et de lui imprimer un caractère plus pratique. Toutes les mesures qui tendront à attacher l'ouvrier des champs à la terre qu'il cultive seront autant de digues opposées au flot montant du socialisme rural.

difficile à justifier en présence de la crise qui menace l'existence même de l'agriculture anglaise et de la diminution constante du revenu imposable. M. Shaw Lefèvre, président du *local government board*, a constaté, dans un rapport adressé, en avril 1895, à la Chambre des communes, que, depuis 1870, la valeur imposable des terres avait subi une diminution de 45,5 pour 100. Il a ajouté que cette diminution ne donnait pas une idée de celle qui s'était produite dans les dernières années. (Arminjon, *op. cit.*, p. 757.

¹ Arminjon, *op. cit.* p. 825 et suiv.

V

De tous les groupes socialistes anglais, le plus ancien et celui qui se rapproche le plus du socialisme continental est la *Social democratic federation*. Ses doctrines sont celles de Karl Marx : la lutte des classes forme le premier article de son programme ; le but qu'elle poursuit est la conquête des pouvoirs publics par l'organisation politique du prolétariat, et la constitution d'une société nouvelle où régneront, pour emprunter le langage d'un de ses membres les plus actifs, M. Belfort Bax « le communisme coopératif en fait d'industrie, la république internationale en fait de gouvernement, et l'humanisme athée en fait de religion ¹. » La fédération se proclame hautement la seule organisation véritablement, purement et intégralement socialiste. Intransigente dans ses doctrines et dans ses procédés, elle se fait gloire de son esprit d'exclusivisme et de son isolement ; elle a déclaré la guerre aux possibilistes de la Société Fabienne, elle n'épargne ses sarcasmes ni aux aspirations mystiques des socialistes chrétiens ni aux théories « bourgeoises » d'Henry George, elle reproche amèrement aux coopérateurs de faire des ouvriers de petits actionnaires et de les intéresser ainsi à la défense de la propriété, elle ne blâme pas moins les trade-unionistes de se borner à la réclamation d'un juste salaire, ce qui implique la reconnaissance de la légitimité du capital.

L'homme qui a pris, en 1881, la plus grande part à la fondation de la *Social democratic federation* et qui y exerce encore aujourd'hui une autorité à peu près incontestée est M. Henry Hyndman. Ce petit homme, d'une soixantaine d'années, aux traits énergiques et à la longue barbe d'apôtre, dont la caricature a popularisé la physionomie, appartient à une famille riche de Londres et a étudié à l'université de Cambridge : d'abord imprimeur radical et disciple de Bradlaugh, il s'est fait écrivain et a consacré plusieurs ouvrages importants à la vulgarisation des doctrines de Karl Marx, dont il est actuellement en Angleterre le représentant le plus autorisé ². L'organe de ses idées est le journal hebdomadaire *la Justice* qu'il a fondé et qu'il a dirigé jusqu'en 1892. Instruit, énergique, doué des qualités d'un chef de parti, il aspire depuis longtemps à défendre au Parlement la cause du socialisme : mais il a échoué à plusieurs reprises et il semble fort douteux qu'il parvienne à rallier une ma-

¹ Verhaegen, *op. cit.*, p. 53.

² *An historical basis of socialism in England*, Kegan Paul, 1883. *Economics of socialism*, 20 th century press. 1896. M. Hyndman a également publié plusieurs ouvrages de polémique contre les radicaux et contre l'école de Henry George.

porité sur son nom dans une fraction quelconque du corps électoral. Un de ses collaborateurs les plus en vue est le gendre de Karl Marx, le docteur Edward Aveling, professeur de chimie et de physiologie au *New college* et d'anatomie à l'hôpital de Londres, et en dehors de ces titres scientifiques, conférencier, journaliste et auteur dramatique à ses heures. Il est également vice-président de la *National secular league* pour la propagation de l'athéisme et, depuis 1882, membre du *London school Board*. Malgré la notoriété qu'il a acquise dans les congrès internationaux, il jouit en Angleterre d'un assez mince crédit. Quant à sa femme, Eleanor Marx dont les journaux ont raconté, il y a quelques mois, la fin tragique, elle était, au témoignage de M. Verhaegen qui l'a connue, « par sa double nationalité, par ses rapports avec tous les principaux socialistes de toute l'Europe, par sa connaissance approfondie de plusieurs langues, la personnification du socialisme international¹ ».

Le programme de la fédération, tel qu'il a été arrêté par le congrès de 1894, dans ses séances des 5 et 6 août, ne se distingue guère de ceux que nous avons vu formuler par tous les socialistes du continent. Election de tout organisateur ou administrateur par le vote unique, direct de chaque adulte : législation par le peuple ; abolition des armées permanentes ; instruction obligatoire, laïque, industrielle et gratuite pour tous ; socialisation des moyens de production, de distribution et d'échange, y compris le sol ; réglementation par la communauté, dans l'intérêt de tous, de la production et de la distribution de la richesse. En attendant que l'heure soit venue de réaliser ce programme, le congrès a énuméré un certain nombre de mesures transitoires qu'il a jugées propres « à atténuer les maux de la société actuelle », et sur lesquelles doivent dès à présent se concentrer tous ses efforts. C'est la journée de huit heures, l'instruction gratuite à tous les degrés, l'impôt progressif sur le revenu, la répudiation de la dette, la nationalisation du sol et des chemins de fer, la municipalisation du gaz, de la lumière électrique, de l'eau, des services d'omnibus et des tramways. Les socialistes démocrates ne dissimulent pas qu'ils n'attachent à ces « palliatifs » pris en eux-mêmes qu'une très médiocre importance ; mais ils y voient un moyen efficace de rendre plus ardente la lutte des classes, cette « lutte à mort », qui doit aboutir au triomphe de la révolution sociale.

On négligerait le trait le plus caractéristique de ce groupe socialiste si l'on ne signalait l'hostilité violente qu'il professe contre toute idée religieuse. « Le christianisme et le capitalisme, écrivait

¹ *Op. cit.*, p. 58.

M. Aveling, se soutiennent mutuellement, ce sont des frères siamois; ils doivent vivre et mourir ensemble, un coup porté à l'un est un coup porté à tous deux. Le christianisme n'est que le complaisant serviteur du capitalisme. »

A ce point de vue comme à beaucoup d'autres, les tendances de la *Social democratic federation* répondent mal à l'état général de l'esprit public en Angleterre, et elles n'ont pas réussi jusqu'ici à lui conquérir les sympathies des masses populaires. Aussi, malgré l'activité qu'elle déploie, ses progrès ont-ils été peu sensibles. Le nombre de ses adhérents n'a jamais été publié, et si elle se vante de compter jusqu'à 134 *branches* réparties dans toute la Grande-Bretagne, il est bien certain qu'un grand nombre de ces *branches* n'ont guère qu'une existence nominale. Les chefs les plus populaires du mouvement ouvrier, tels que M. John Burns et M. Tom Mann s'en sont retirés depuis plusieurs années, sans qu'aucune adhésion considérable soit venue combler les vides qu'ils ont laissés. L'action de la fédération s'est fait sentir dans les agitations de la rue; elle a joué un rôle dans les émeutes des sans-travail en 1886 et en 1888, et notamment dans le meeting monstre de Trafalgar-Square, où M. John Burns, qui comptait alors parmi ses membres les plus ardents, a promené le drapeau rouge. Elle se complait encore de temps à autres à quelques manifestations plus bruyantes que sérieuses, dont son organe *!a Justice* publie des comptes-rendus intéressants. Quant à son action électorale, elle a abouti à un échec éclatant, puisqu'aux élections générales de 1895, les quatre candidats qu'elle a présentés n'ont réuni qu'un ensemble de 3,730 voix. Peut-être est-ce à raison de ces insuccès qu'après avoir affecté de répudier toute idée d'alliance avec d'autres partis, elle se montre aujourd'hui beaucoup moins hostile à des tentatives de rapprochement. La conférence annuelle qui s'est tenue à Northampton les 1^{er} et 2 août 1897, et à laquelle étaient représentés 48 *branches* de la fédération, a décidé par un vote presque unanime qu'une entente serait établie avec le parti indépendant du travail pour arriver au moyen d'un système d'arbitrage à la désignation de candidats communs, tant au Parlement qu'aux différents corps électifs. Cette action commune a été énergiquement recommandée par M. Hyndman, et l'idée même d'une fusion en vue de la constitution d'un parti social démocratique unique, élaborée dans des conférences mixtes préparatoires, paraît avoir été favorablement accueillie ¹.

¹ *Labour annual*, 1898, p. 70.

VI

A l'autre pôle de l'horizon socialiste, se place la *Fabian Society*, créée en 1883 sous la forme d'une simple société d'études et définitivement constituée le 14 janvier 1884. Le nombre de ses membres est peu considérable : ils appartiennent aux classes moyennes : ce sont, pour la plupart, des écrivains, des publicistes et des artistes. L'épigraphe suivante que la Société a donnée à une de ses publications explique le nom qu'elle a choisi : « Il faut attendre le bon moment, ainsi que le fit Fabius, avec une extrême patience, lorsqu'il fit la guerre à Annibal, quoique beaucoup aient blâmé sa temporisation ; mais, quand le moment sera venu, il faudra frapper fort comme le fit Fabius, sans quoi l'attente aura été vaine et inutile. » Il ne semble pas toutefois que ces allures temporisatrices aient été celles de la Société à ses débuts. Un de ses membres les plus distingués et les plus actifs, M. Bernard Shaw, qui a fait de ses origines un intéressant et humoristique récit ¹, confesse que les premiers Fabiens n'étaient ni moins anarchistes que les membres de la Ligue socialiste de William Morris, ni moins « insurrectionnistes » que ceux de la *Social democratic federation*, et qu'ils n'étaient animés à aucun degré de cet esprit de constitutionnalisme dont ils se font gloire aujourd'hui. Un incident paraît avoir précipité leur évolution. Aux élections générales de 1885, la fédération présenta à Londres deux candidats en opposition avec deux membres du parti libéral, et elle accepta du parti conservateur une subvention destinée à couvrir les frais de ces candidatures. Le résultat de cette transaction dont elle ne fit d'ailleurs pas mystère, nuisit quelque peu à son prestige ; car l'un de ses candidats n'obtint que 27 voix et l'autre 32, ce qui porta à 200 francs le prix de chacun des suffrages que le concours pécuniaire des tories enleva ainsi au parti adverse ! Quoique M. Hyndman affectât de répéter que « l'or tory n'avait pas d'odeur », les radicaux de Londres crièrent au scandale, et la Société Fabienne, vota le 4 décembre 1885, la résolution suivante : « La conduite de la *Social democratic federation*, en acceptant de l'argent du parti tory pour le paiement des frais d'élection de candidats socialistes, est de nature à discréditer le mouvement socialiste en Angleterre. » — « Il est malaisé de dire, ajoute en forme de conclusion M. Bernard Shaw, qui fit la plus sotte figure, des tories qui avaient

¹ *Fabian tract*, n° 41. *The Fabian Society, what it has done and how it has done it*, conférence faite à Essexhall, le 6 février 1892.

dépensé leur argent pour rien, ou des socialistes qui avaient sacrifié leur réputation pour moins que rien. » C'est de là que date la rupture bruyante et irrémédiable entre les deux groupes : la blessure saigne encore, et les sarcasmes de M. Bernard Shaw et de ses amis l'ont singulièrement envenimée. La Société Fabienne se recueillit; elle se borna pour un temps à faire ce que son historien appelle du socialisme de salon (*drawing room socialism*), et elle laissa passer sans s'y mêler les agitations des sans-travail et les manifestations tumultueuses qui ont rempli les années 1886 et 1887.

C'est à la suite de cette période de calmes et silencieuses études qu'elle est entrée en scène avec son état-major, avec sa tactique définitivement arrêtée, avec son programme. Elle compte dans ses rangs des personnalités brillantes, des écrivains, des orateurs, préparés à la lutte par de sérieux travaux et doués pour la plupart d'un sens pratique qui les distingue de leurs rivaux. L'un de ses chefs les plus écoutés est M. Sidney Webb, autrefois attaché au *Colonial Office*, puis professeur d'économie politique au *Working men's College*, membre depuis 1892 du Conseil du comté de Londres, esprit net et vigoureux, auteur de travaux remarquables sur le socialisme en Angleterre et sur l'histoire des *trade-unions*. Il a publié ce dernier ouvrage en collaboration avec sa femme (née Beatrice Potter), fille et petite-fille de deux hommes qui ont marqué dans le radicalisme anglais, femme d'un mérite supérieur dont Herbert Spencer a encouragé les débuts et qu'on s'accorde à considérer comme l'inspiratrice de la Société Fabienne¹. Il faut citer parmi les membres les plus influents et les plus distingués de la Société, M. Bernard Shaw, que nous avons déjà nommé, Irlandais d'origine, romancier, auteur dramatique, critique musical d'un réel talent; M. William Clarke, élève brillant de l'université de Cambridge, journaliste et conférencier; M. Sydney Olivier et M. Graham Wallas, tous deux fils de clergymen et sortis ensemble du *Corpus Christi college* d'Oxford, le premier plus homme d'action qu'écrivain, le second professeur et historien, et membre du *London school board* depuis 1894; M. Hubert Bland, directeur à vingt-trois ans d'une maison de banque, sorti du monde

¹ M. René Lavollée a assisté à Glasgow à un meeting pour le développement des *trade-unions* de femmes, dont les deux principales promotrices étaient la comtesse d'Aberdeen et M^{me} Sidney Webb : « Ces deux dames, dit-il, n'avaient en rien abdiqué le *vr* dignité de *ladies*. M^{me} Sidney Webb, en particulier, avait, par sa tenue et son langage, bien plutôt l'air d'une duchesse que d'une agitatrice populaire. » (*Les Classes ouvrières en Europe*, t. III, p. 536.)

des affaires pour se livrer au journalisme et à la critique d'art, chrétien orthodoxe, grand voyageur, passionné pour toutes les choses du sport et gentleman accompli. Ces *leaders* du mouvement fabien sont tous dans la force de l'âge : les plus âgés n'ont pas dépassé la quarantaine. Ce sont eux qui se sont chargés d'exposer les doctrines de leur groupe, dans les *Fabian Essays*, publiés en janvier 1890, et dont il a été vendu plus de trente-cinq mille exemplaires. Cette publication se compose de huit monographies. MM. Bernard Shaw et Sydney Olivier ont traité des rapports du socialisme avec la science économique et morale; MM. Sidney Webb et William Clarke, de son évolution dans l'histoire politique et industrielle; M. Hubert Bland, de son influence sur les partis politiques dans l'avenir prochain; M. Graham Wallas et M^{me} Annie Besant¹, de ses conséquences en ce qui touche la propriété et l'industrie. M. Bernard Shaw a consacré une étude spéciale aux moyens pratiques d'opérer la transition entre l'état de choses actuel et la démocratie sociale. « Cette publication, dit M. Sidney Webb, renferme une exposition complète du socialisme anglais moderne dans sa phase la plus récente et dans sa pleine maturité. » Ce socialisme n'est en aucune façon un socialisme mitigé : c'est la doctrine collectiviste pure de toute alliage et avec toutes ses conséquences. Tel est aussi le caractère du programme soumis par la Société à l'adhésion de ses membres et dont il nous semble intéressant de donner le texte intégral :

« La Société Fabienne se compose de socialistes. En conséquence, elle a pour but la réorganisation de la société par l'émancipation de la terre et du capital industriel de toute appropriation individuelle et de toute appropriation de classe, et par leur remise à la communauté pour le bien général. Ce n'est que par ce moyen que le peuple tout entier peut prendre équitablement sa part des avantages naturels et acquis du pays.

« La Société travaille en conséquence à l'extinction de la propriété individuelle du sol et, par suite, de l'appropriation individuelle, sous forme de rente, du prêt payé pour obtenir la permission de jouir de la terre, ainsi que de sa superficie.

« La Société travaille, en outre, à faire transférer à la commu-

¹ Le nom et le passé de M^{me} Annie Besant sont connus en France. Après avoir prêché, avec Charles Bradlaugh, l'athéisme et les doctrines malthusiennes, elle est entrée pendant quelque temps dans les rangs de la Société Fabienne, et s'est fait élire membre du *School Board* de Londres. Mais elle a abandonné la cause socialiste au moment même où paraissaient les *Fabian Essays* pour se faire l'apôtre ou la prêtresse d'un culte nouveau, le culte *Théosophiste*.

nauté l'administration de tout le capital industriel, qui peut avantageusement être administré socialement. Car, grâce au monopole des moyens de production dans le passé, les inventions industrielles et la transformation en capital de l'excédent des revenus n'ont enrichi que la classe propriétaire, et le travailleur est aujourd'hui sous la dépendance de cette classe et réduit à attendre d'elle la permission de gagner sa vie.

« Si ces mesures sont réalisées, sans compensation (mais non sans venir au secours des expropriés dans la mesure que la communauté jugera convenable), la rente et l'intérêt iront grossir la rémunération du travail, la classe oisive qui vit actuellement du travail des autres disparaîtra, et l'égalité pratique des chances sera maintenue par l'action spontanée des forces économiques, en portant beaucoup moins atteinte à la liberté personnelle que ne le fait le système actuel.

« Pour obtenir ces résultats, la Société Fabienne s'attache à répandre les opinions socialistes et à favoriser les réformes sociales et politiques qui doivent en être la conséquence. Elle cherche à les provoquer par la diffusion générale de la connaissance des rapports entre les individus et la société au point de vue économique, éthique et politique¹. »

Il résulte clairement de cet exposé que ce n'est pas par ses doctrines que la Société Fabienne se distingue des autres groupes socialistes. « Nos visées, dit très nettement M. Bernard Shaw, ont toujours été les mêmes que celles de la *Social democratic federation*; mais notre organisation et nos méthodes sont radicalement différentes. » La méthode Fabienne est essentiellement anglaise, et c'est ce qui a fait son succès. M. Sidney Webb et ses amis goûtent peu les déclarations bruyantes de principes; ils se préoccupent avant tout des résultats. Ils ne repoussent aucune alliance ni aucun concours : ils ne dédaignent aucun progrès, quelque modeste qu'il soit, dans la voie où ils se sont engagés. Leur procédé favori est ce qu'ils se plaisent à appeler « l'infiltration » de leurs doctrines (*permeation*) dans les milieux qui semblent les moins disposés à les accueillir. Ils l'ont employé avec succès avec la presse, en offrant leur collaboration aux revues et aux journaux des « partis capitalistes », et en réservant leurs préférences à ceux qui avaient le plus gros tirage. Ils n'ont pas agi autrement dans les luttes électorales où ils ont réussi à obtenir des candidats qui auraient repoussé l'étiquette socialiste des engagements en faveur de plusieurs articles importants de leur programme. Ils se flattent

¹ Onzième rapport de la *Fabian Society*, 31 mars 1894.

ainsi d'arriver peu à peu à *socialiser* la presse et le Parlement, et de provoquer un courant collectiviste dans lequel s'engagera presque insensiblement l'opinion anglaise. Fermement convaincus que la *loi de l'évolution* doit amener le triomphe de leur cause, ils sont gens trop pratiques pour prophétiser ce triomphe à bref délai; encore moins en attendent-ils l'avènement d'une sorte de *millenium*. « Le démocrate socialiste anti-Fabien, avec sa cravate rouge et son exemplaire du journal *la Justice* à la main, dit spirituellement M. Bernard Shaw¹, se figure que l'état de démocratie socialiste établira un paradis terrestre d'où seront forcément bannis les motifs intéressés, les ambitions mauvaises et les distinctions de classes, où il n'y aura ni loi de l'offre et de la demande, ni argent, ni banques, ni salaires, ni patrons, ni canons Maxim, ni *trade-unions*, ni patentes, ni monopoles, ni code criminel, ni aucune de ces choses que le régime actuel nous a rendues haïssables. Quant à moi, et je suis sur ce point d'accord avec tous les Fabiens, je ne crois pas à ce *millenium*. La démocratie socialiste gardera longtemps ses prisons, ses armées, ses gibets, ses fourberies, ses intrigants, son égoïsme et sa fainéantise dans le domaine pratique, ses déclamations et son enthousiasme creux dans le domaine de l'idéal... Devant ce sombre tableau, l'homme à la loque rouge se trouve mal à l'aise et demande avec indignation si la poursuite d'un état de choses si semblable au nôtre vaut le travail et les sacrifices d'un seul homme. Le Fabien qui se recrute principalement dans la classe bourgeoise et qui a pour les affaires une aptitude héréditaire, répond que 1000 livres sterling valent mieux qu'un penny; mais qu'un penny vaut toujours la peine qu'on se dérange pour le gagner, lorsqu'on ne peut en avoir deux. »

Les Fabiens ont donné une autre preuve de leur esprit pratique en évitant d'ajouter à leur programme collectiviste les attaques contre la religion, la famille et le mariage, dont les socialistes sont habituellement prodigues, mais qui trouvent peu de faveur dans le public anglais. M. Sidney Webb a tenu à affirmer qu'en dépit de toutes allégations contraires, le socialisme anglais n'est, à aucun degré, un mouvement athée ni irréligieux, qu'il s'est tenu à l'écart de toute controverse théologique, et qu'il n'est pas de groupe socialiste qui ne compte dans ses rangs un grand nombre de chrétiens sincères².

Aucun groupe socialiste n'a fait œuvre de propagande avec autant d'intelligence et d'activité que la Société Fabienne. Elle dispose de cent cinquante conférenciers qui vont porter la parole

¹ Bernard Shaw, *Why I am a social democrat*, 1894.

² *Socialism in England*, p. 63.

partout où leur concours est demandé, sans se préoccuper de l'étiquette du groupe qui les réclame ni des tendances de leur auditoire. Ses membres font partie des clubs radicaux et libéraux, quelquefois même des associations conservatrices, et ne négligent aucune occasion d'y exercer leur action et d'y « infiltrer » leurs doctrines. Mais c'est la presse qu'elle considère avec raison comme le plus puissant instrument de propagande et d'éducation populaire. Plus désireuse toutefois, ainsi que nous l'avons dit, de *socialiser* la presse que de consacrer un journal unique à la défense de ses idées, elle se contente d'envoyer à ses adhérents un modeste bulletin mensuel, les *Fabian news*, et elle concentre ses efforts sur la publication de *tracts* qu'elle répand à profusion et dans lesquels sont discutés avec talent et résolus dans le sens socialiste les problèmes économiques ou industriels, et les questions de politique courante qui préoccupent le plus vivement les esprits. Il faut citer, parmi les plus importantes de ces brochures, celles de M. Sidney Webb sur le socialisme, celle de M. John Burns sur les sans-travail, celles qui ont pour sujets la nationalisation du sol, la réformation de la loi des pauvres, la journée de huit heures, et les huit fascicules dont la réunion constitue le *Fabian municipal programme*. La collection des *Fabian tracts* renferme une série de documents qui présentent un intérêt particulier : ce sont les questionnaires spéciaux rédigés en vue des élections parlementaires et de celles des diverses assemblées ou conseils locaux¹. Ces questionnaires sont envoyés aux candidats avec invitation de répondre aux nombreuses questions qui y sont posées et de faire parvenir leur réponse.

Les votes socialistes sont ainsi au plus offrant. Mais alors même qu'aucun candidat ne se montrerait disposé aux concessions que réclame le parti, les Fabiens n'auraient garde de conseiller l'abstention. « S'il n'y a pas de candidat digne qu'on vote pour lui, dit, avec un grand sens pratique, un de leurs manifestes, il y en a toujours un qui mérite qu'on vote contre lui. »

Cette mise aux enchères des voix socialistes, ces alliances avec des partis qui se déclarent hostiles au socialisme, mais qui se laissent insensiblement pénétrer de son esprit, ont porté leurs fruits, et M. Sidney Webb triomphe, non sans quelque ironie, de la facilité inconsciente avec laquelle des politiciens de toute couleur se trouvent entraînés « par les nécessités du moment » dans un courant collectiviste de plus en plus puissant². Cette tactique

¹ *Fabian tracts*, nos 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 56, 57, 59.

² *Socialism in England*, p. 116.

« Entre les idées de l'ancien radicalisme de 1840 à 1870, dit-il ailleurs, et

ne pouvait toutefois avoir qu'un caractère transitoire, et le manifeste fabien de 1892 formulait le vœu de la création d'un véritable parti ouvrier, alimenté par les souscriptions des travailleurs, ayant son existence propre, ses candidats, son action politique, et ne dépendant pas plus de l'appui des libéraux que de l'appui des conservateurs.

VII

L'heure de la constitution de ce troisième parti est-elle arrivée? M. Sidney Webb constatait, en 1889, que des essais nombreux avaient été déjà tentés, et il ajoutait qu'ils n'avaient servi qu'à fortifier l'opinion généralement reçue que la classe salariée a peu de motifs de préférer un parti à un autre¹. Mais dans la seconde édition de son livre, qui a paru en 1893, il reconnaît que, depuis 1889, le mouvement a franchi trois grandes étapes : « La marche triomphale du Conseil de comté de Londres dans la voie du collectivisme, la conversion des vieilles *trade-unions*, et le développement d'un *parti du travail* foncièrement collectiviste. » C'est, en effet, le 13 et le 14 janvier 1893 qu'a été constitué, dans la conférence tenue à Bradford, le *parti indépendant du travail*. Le projet de cette organisation nouvelle était sorti des congrès des *trade-unions* de Newcastle et de Glasgow, dans lesquels les éléments socialistes avaient exercé une action prépondérante. De nombreux délégués des associations ouvrières, des sociétés fabiennes locales, des *branches* de la *Social democratic federation*, ont pris part à la conférence de Bradford, et ont adopté à l'unanimité la résolution suivante : « L'objet du *parti indépendant du travail* est de réaliser la propriété collective des moyens de production, de distribution et d'échange. » Le choix des membres du bureau n'a pas été moins significatif : l'assemblée a élu pour président et pour secrétaire général deux hommes qui venaient de jouer un rôle considérable dans le mouvement ouvrier : M. Keir Hardie et M. Tom Mann.

M. Keir Hardie a aujourd'hui quarante-deux ans; c'est un homme de haute taille, aux traits accentués, à la chevelure et à la barbe incultes; il y a dans cette rude et énergique nature du visionnaire et du tribun. Ouvrier mineur dans le district houiller

celles du jeune radicalisme quasisocialiste d'aujourd'hui, il y a la distance qui sépare les idées défendues actuellement par la ligue pour la défense de la liberté et de la propriété, et les théories de nationalisation ou de municipalisation de la terre et des autres monopoles économiques. »

¹ *Socialism in England*, p. 44.

de Lanarck, en Ecosse où il est né et où il a travaillé de huit à vingt-trois ans, il a organisé l'Union des mineurs du comté d'Ayr, dont il est devenu président. Membre des sociétés de tempérance et de l'Eglise du travail, il a passé du radicalisme au socialisme, sous l'influence des écrits de Henry George. Il est aujourd'hui l'un des conférenciers socialistes les plus populaires, et il dirige l'organe hebdomadaire du parti, le *Labour leader*. La circonscription de Westham, près de Londres, l'a envoyé au Parlement, où il a siégé de 1892 à 1895; il a affecté de ne paraître à Westminster qu'en casquette et en habit de travail, manifestation de mauvais goût qui a été sévèrement jugée, même dans le monde ouvrier¹, et il s'y est également fait remarquer en votant seul contre l'augmentation des rentes accordées à la famille royale.

M. Tom Mann est du même âge que M. Keir Hardie; autant et plus que lui il a reçu la double empreinte du socialisme chrétien et des théories de Henry George : ouvrier mineur comme lui à ses débuts, il a de bonne heure quitté le travail de la mine pour devenir ouvrier métallurgiste, puis mécanicien et membre de l'*Amalgamated Society of engineers*. Son éloquence ardente et passionnée entraîne les masses; mais il possède également le don de l'autorité et l'esprit d'organisation qui les dirigent et les dominent. Il a déployé ces rares qualités dans la grande grève des *dockers*, dont il a été l'un des chefs en 1889, et il a été appelé à la présidence de l'*International federation of ship, dock and river workers*, dont la constitution a été son œuvre. Nul plus que lui n'a contribué à briser les cadres du vieil *Unionism*, et à y faire pénétrer un esprit nouveau par l'introduction de cette armée d'ouvriers inférieurs (*unskilled men*), à la tête desquels il s'est placé.

A côté de M. Keir Hardie et Tom Mann, le *parti indépendant du travail* compte parmi ses membres les plus influents plusieurs des chefs du nouvel *Unionism*, tels que M. Ben Tillett, qui a pris également une grande part à la grève des *dockers* et qui est aujourd'hui *alderman* du conseil de comté de Londres, et M. Pete Curran, qui a organisé, en 1889, la grève des gaziers; d'autres appartiennent aux classes moyennes, comme M. Pankhurst, avocat distingué de Manchester, et M. Fred. Brocklehurst, gradué de l'université de Cambridge, ancien secrétaire général de l'Eglise du travail, et aujourd'hui membre du *School Board* de Manchester. La plupart de ceux qui se groupent autour de ces chefs sont de

¹ Dans un meeting tenu à Edimbourg en 1892, un membre influent des *trade-unions* a reproché à M. Keir Hardie, aux applaudissements de la majorité de ses auditeurs, d'avoir « blessé le sentiment de la décence » en ne portant pas le costume d'un gentleman.

jeunes hommes¹ et appartiennent généralement au monde ouvrier. Le nombre des membres ayant versé des contributions régulières s'élevait, en avril 1897, à 14,289.

A plusieurs reprises, le parti du travail a refusé d'ajouter à l'épithète d'indépendant celle de socialiste. Son attitude n'en est pas moins résolument intransigeante; aux dernières élections, il a prescrit à ses membres de ne voter que pour des candidats socialistes, et de s'abstenir en l'absence de candidatures de cette nuance. En revanche, les chefs du parti protestent contre l'intolérance de ceux qui voudraient fermer leurs rangs aux anarchistes. « Les anarchistes, a dit M. Tom Mann, sont, avec les collectivistes, membres d'une même école, le socialisme; et chacun, suivant ses moyens, s'efforce à démolir le capitalisme². »

Le programme du parti a été définitivement adopté sous une forme concise dans la conférence de Londres de 1897. Il est rédigé en ces termes :

« Le véritable objet de l'industrie étant la production des choses nécessaires à la vie, la responsabilité de cette production doit reposer sur la communauté considérée collectivement. En conséquence, la terre étant la source de tous les objets nécessaires à la vie, doit être déclarée propriété publique et traitée comme telle; le capital nécessaire aux opérations industrielles doit être possédé et mis en œuvre collectivement; le travail et la richesse qui en résulte doivent être distribués équitablement à toute la population; comme moyen d'arriver à ces fins, nous réclamons l'adoption des mesures suivantes :

« I. Une journée de travail de huit heures au maximum, une semaine de six jours de travail et le maintien de tous les jours fériés aussi bien que du *Jour du Travail* (1^{er} mai) garanti par la loi.

« II. Le travail assuré à tout adulte capable qui en réclame au taux de salaire adopté par les *trade-unions*, avec un minimum statutaire de six pence par heure. Pour assurer un travail rémunérateur à ceux qui en réclament, les conseils de paroisse, de district, de bourg et de comté, seront investis des pouvoirs suivants : (a) organiser et entreprendre toutes les industries qu'ils jugeront désirables; (b) acquérir la terre par voie d'expropriation, acheter, construire ou fabriquer des bâtiments, des approvisionnements ou autres articles pour ces industries; (c) imposer des taxes sur les revenus du district et emprunter, sous la garantie de ces taxes, pour l'un des objets susénoncés.

¹ D'après une notice de M. Tom Mann (*Labour annual*, 1895, p. 40), leur âge varie généralement de vingt-deux à trente-trois ans.

² Verhaegen, *op. cit.*, p. 191.

« III. Retraite assurée par l'Etat à toute personne âgée de plus de cinquante ans et indemnités adéquates aux veuves, aux orphelins, aux ouvriers malades et invalides.

« IV. Education libre, laïque, primaire, secondaire et universitaire, avec entretien gratuit à l'école et à l'université.

« V. Elévation de l'âge du travail pour les enfants, en vue d'arriver à la suppression complète.

« VI. Municipalisation et surveillance publique du trafic des boissons.

« VII. Abolition des impôts indirects et translation graduelle de toutes les charges publiques sur les revenus non gagnés (*unearned incomes*) en vue d'arriver à leur complète suppression.

« Le parti indépendant du travail est favorable à toute proposition tendant à étendre les droits électoraux aux femmes comme aux hommes et à démocratiser le système de gouvernement. »

Un tel programme a assurément aujourd'hui peu de chances de conquérir l'adhésion du corps électoral en Angleterre. Aussi, aux élections parlementaires de juin 1895, où le parti a présenté 28 candidats qui ont, à eux tous, réuni 44,594 voix, aucun n'a été élu et le président même du comité directeur, M. Keir Hardie, a perdu son siège.

Faut-il conclure des chiffres relativement élevés qu'ont obtenus quelques-uns de ces candidats que ce premier échec permet d'entrevoir des revanches prochaines? Nous ne le croyons pas. Peut-être, au contraire, l'importance numérique des suffrages réunis par l'ensemble des candidats du parti donnerait-elle une idée exagérée des forces réelles dont il dispose, et il paraît certain que, dans plusieurs circonscriptions, les indépendants ont reçu l'appoint des voix des libéraux ou des tories qui tenaient avant tout à faire échec à un adversaire¹. Quoi qu'il en soit, le parti du travail ne semble pas près de réaliser la conquête des pouvoirs publics à laquelle il aspire, et il est douteux que la constitution de ce parti, sous sa forme exclusive et intransigeante, doive avancer l'heure de cette conquête. En dépit des congratulations qu'ils s'adressent dans leurs manifestes, les chefs du parti paraissent en avoir le sentiment, et leurs efforts, depuis 1895, tendent à fondre pour l'avenir, en vue de l'action électorale, tous les groupes socialistes en un parti

¹ C'est l'opinion qu'ont exprimée le secrétaire de la Société Fabienne et celui de la *National liberal federation*. (Verhaegen, *op. cit.*, p. 184.) Depuis 1895, les candidats du parti, notamment MM. Keir Hardie et Tom Mann, ont encore échoué à des élections parlementaires partielles. Les indépendants ont, au contraire, obtenu quelques succès dans les conseils locaux électifs.

unique et compact. Leurs premières ouvertures ont été froidement accueillies. Le secrétaire de la Société Fabienne, qui s'était toujours montré assez sceptique à l'égard du *Labour party*, a poliment répondu que le comité exécutif, favorable en principe à l'unification projetée, y voyait quant à présent « de formidables difficultés ». La *Social democratic federation* a repoussé la proposition par une fin de non-recevoir assez sèche. Nous avons vu précédemment que, depuis cette époque, la fédération s'est montrée plus favorable, sinon à une action électorale commune, du moins à une action combinée. Mais quand bien même les 3,000 voix données en 1895 à ses candidats viendraient s'ajouter aux 45,000 qu'ont réunies les indépendants, les fortes assises de la société et des institutions anglaises n'en seraient pas, à notre avis, plus sérieusement ébranlées.

Le danger qui les menace est ailleurs. Il réside dans les deux faits qu'a très justement mis en lumière M. Sidney Webb et dont il triomphe : la transformation des *trade-unions* et les progrès du socialisme municipal.

VIII

On a dit souvent des *trade-unions* qu'elles avaient opposé à l'irruption des idées socialistes la plus sûre et la plus infranchissable des barrières. Le passé des anciennes Unions justifiait cette confiance. Recrutées dans l'élite des travailleurs, constituant une sorte d'aristocratie ouvrière, alimentées par d'assez fortes cotisations pour pouvoir disposer de ressources importantes, appuyées sur des institutions de prévoyance qui garantissaient leurs membres contre les risques de la vie, invariablement fidèles à ce principe du *self-help* qui les avait inspirées dès leur origine, elles concentraient leurs efforts sur la défense des intérêts du travail, en repoussant énergiquement toute immixtion de la politique dans le domaine professionnel. Cette sage ligne de conduite, à laquelle les *trade-unions* ont dû leurs succès, leur a valu, depuis un certain nombre d'années, de violentes attaques de la part d'un groupe d'hommes, jeunes et ardents, qui prétendaient y faire pénétrer un esprit nouveau. Dès 1886, M. Tom Mann dénonçait à l'indignation des travailleurs ce qu'il appelait « la politique sans cœur des Unions » ; et l'année suivante, M. John Burns, aujourd'hui membre du Parlement, et alors membre de la *Social democratic federation*, écrivait dans la *Justice* que les Unions mutuellistes, paralysées par leurs assurances contre la maladie et la vieillesse dont elles auraient dû laisser la charge à l'Etat, avaient cessé d'être des

associations pour la défense des droits du travail, et qu'elles s'étaient abaissées au rôle d'institutions faites pour réduire les taxes des classes moyennes ou supérieures.

Les chefs du mouvement *néo-unioniste* ne se bornaient pas à attaquer l'organisation mutualiste des vieilles Unions; ils leur reprochaient plus vivement encore d'être animées d'un esprit d'exclusivisme qui faisait des avantages de l'institution l'apanage d'un petit nombre, et ils les sommaient d'ouvrir leurs rangs à ces masses innombrables de journaliers, de manœuvres, d'ouvriers sans spécialité (*unskilled men*) qui n'avaient pu jusqu'alors y trouver place. Enfin, attaquant dans leur principe même ces grandes associations fondées sur la liberté, ils rejetaient dédaigneusement le vieux dogme du *self-help*, et ne réservaient guère d'autre rôle aux groupes professionnels que de mettre en mouvement la puissance publique, source unique de tout progrès. Il fallait, disaient-ils, plus de législation, plus d'inspection, plus d'impôts (*more legislation, more inspection, more taxation*). C'était une des formules inscrites dans leur programme.

Un écrivain de cette nouvelle école¹ a très exactement caractérisé les différences qui séparent les deux unionismes :

« La différence de but, dit-il, provient de ce que l'attitude de l'ancien unionisme est seulement défensive et palliative, tandis que le nouvel unionisme est, en outre, agressif et reconstructeur. La vieille école accepte l'organisation industrielle existante comme une chose naturelle... Non seulement elle refuse de reconnaître la nécessité de la guerre des classes, mais elle accepte encore la thèse de l'identité d'intérêts entre le travail et le capital... La nouvelle école, au contraire, repousse ouvertement l'ordre qui préside actuellement aux rapports du capital et du travail... Les deux unionismes diffèrent encore par la nature de leur tactique et par la méthode qu'ils emploient. La vieille école ne s'écarte pas des sentiers battus. Son idéal se réduit à chercher uniquement par l'action collective professionnelle des satisfactions exclusivement professionnelles. Le parti avancé est persuadé qu'il faut lutter pour la cause commune avec toute arme légitime qui tombe sous la main, que cette arme soit la pression exercée par l'effort spontané des travailleurs ou la sanction qui s'attache au caractère obligatoire de la législation ou mieux encore l'une et l'autre quand l'occasion se présente. »

Ce programme du nouveau *trade-unionism* a groupé autour de MM. John Burns et Tom Mann quelques hommes jeunes et acti-

¹ Léonard Hall, *The old and new unionism*, p. 1 à 6.

vement engagés dans le mouvement socialiste, tels que M. Ben Tillett, M. William Thorne, ouvrier gazier et membre de la *Social democratic federation*, et M. Joseph Havelock Wilson, organisateur de l'*Union nationale des marins et chauffeurs*, et aujourd'hui membre du Parlement pour Middlesborough. Sous leur énergique impulsion, les masses des *Unskilled men* se sont ébranlées : à la suite de la grève des gaziers de Londres en 1889 a été fondée l'*Union nationale des ouvriers du gaz et des manœuvres* (*gas workers and general labourers' Union*) ouverte à tous les ouvriers non qualifiés, et dont M. W. Thorne est devenu le secrétaire général : la même année, la grande grève des *dockers* a été suivie de la constitution, à Londres, de l'*Union des travailleurs des docks, quais, rives et des manœuvres de tout genre* (*Dock, wharf, riverside and general labourers' Union*), qui a pris pour président M. Tom Mann et pour secrétaire général M. Ben Tillett, et, à Liverpool, de l'*Union nationale des travailleurs des docks* (*National Union of dock labourers*) ; les chauffeurs et les marins qui avaient déjà formé des associations restreintes se sont également groupés, en 1889, dans l'*Union nationale* créée et dirigée, comme nous l'avons dit, par M. J. Havelock Wilson ; enfin, en 1890, la *General railway workers Union* a été organisée pour les manœuvres des chemins de fer auxquels étaient restées fermées les anciennes associations.

Toutes ces unions ont des caractères communs : on pourrait leur appliquer la définition assez exacte qui a été donnée de l'Union des *dockers* : ce sont des associations largement ouvertes et centralisées mises au service d'une politique essentiellement militante¹. Les *benefits*, c'est-à-dire les secours assurés aux membres, au moyen d'institutions de prévoyance y ont été systématiquement supprimés². Les membres se recrutant dans la catégorie la plus pauvre des travailleurs, les cotisations sont très faibles, et, par suite, la situation financière généralement mauvaise. L'Union doit être exclusivement, ainsi que le déclaraient, le 19 novembre 1890, les manœuvres de chemins de fer, une institution de combat (*fighting*), et c'est à raison de ce caractère que tous les pouvoirs seront centralisés aux mains d'une sorte de directoire qui peut, au besoin, jeter sur un point déterminé toutes les forces de l'association. On ne saurait dire que ce régime ait été favorable au développement des nouvelles unions : le personnel en est mobile

¹ De Rousiers, le *Trade-unionisme en Angleterre*.

² MM. Tom Mann et Ben Tillett ont dû insister pour faire maintenir dans l'union des *dockers* un secours après décès (*death benefit*).

et indiscipliné, la masse se désintéresse de la marche des affaires communes; le nombre des adhérents, considérable au début, s'est promptement réduit dans des proportions incroyables. L'Union des *dockers*, qui a réuni un moment plus de 60,000 membres, n'en comptait, en 1896, que 10,000 payant régulièrement leurs cotisations : celle des chauffeurs et des marins était, à la même date, descendue de 90,000 à 15,000 membres. M. Tom Mann lui-même a constaté le rapide déclin des unions sorties du mouvement de 1889, et il a caressé le rêve d'une organisation internationale pour réveiller l'enthousiasme éteint des travailleurs et rendre leur action plus efficace¹.

Il ne faudrait pas croire cependant que l'agitation *néo-unioniste* est restée sans résultat. Son influence s'est fait sentir sur les vieilles unions elles-mêmes qui ont à la fois élargi leur cadre et modifié leurs tendances. D'un autre côté, les chefs de cette agitation, tous pris dans les rangs du socialisme militant, ont pénétré de leur esprit les masses ouvrières sur lesquelles s'est exercée leur action. Ils leur ont appris à ne plus chercher leur salut en elles-mêmes, à attendre de l'intervention de l'Etat dans le présent, d'une transformation radicale de la société dans l'avenir, le remède aux maux dont elles souffrent. L'extrême gauche des *trade-unions* a ardemment embrassé les doctrines collectivistes : elle s'est en même temps laissée entraîner à quitter le terrain professionnel pour se jeter sur le champ de bataille de la politique. C'est là que le *parti indépendant du travail* a recruté sa petite armée : les ouvriers des nouvelles unions ont reconnu leurs chefs parmi ses *leaders*; M. Keir Hardie, M. Tom Mann, M. Ben Tillett les ont aisément entraînés.

Nous avons dit que la constitution de ce parti avait été préparée par les vœux de deux congrès des *trade-unions*. Ces assemblées annuelles, nombreuses et passionnées, qui se décorent volontiers du nom de parlement du travail, lui offraient un champ naturel d'action qu'il devait soigneusement exploiter. En 1894, le congrès de Norwich votait, sous son influence, par 219 voix contre 6, la résolution suivante :

« Dans l'opinion du congrès, il est essentiel, pour la conservation des industries britanniques, de nationaliser la terre et tous les moyens de production, de distribution et d'échange. »

Ce vote constatait la prédominance des idées collectivistes dans le congrès, mais il attestait également la place et l'influence

¹ C'est dans cet esprit qu'a été créée l'*International federation of ship, dock and river works*.

qu'avaient su y conquérir les politiciens. L'accès leur en avait été ouvert par la disposition du règlement qui y introduisait les délégués des *trades councils* à côté des délégués des *trade-unions*. Les *trades councils*, qui répondent à peu près à nos bourses du travail, ne sont pas des syndicats ouvriers : ce sont des réunions dans lesquelles les représentants plus ou moins autorisés des divers métiers d'une ville traitent des intérêts locaux, émettent des vœux, discutent des questions spéculatives, et, dans les moments de crise et d'agitation, prêtent aux *trade-unions* un concours moral plus compromettant qu'efficace. Les membres du parti indépendant du travail figuraient en grand nombre dans ces réunions avec les chefs du néo-unionisme et ces agitateurs de profession, étrangers au monde ouvrier, qu'on désigne sous l'expression caractéristique de *wind bags* (outres gonflées de vent). Le comité parlementaire, dans lequel dominait l'esprit des vieilles unions, s'émut de cette situation et entreprit d'y porter remède en proposant au prochain congrès une modification du règlement. D'après le projet qui sortit de ses délibérations, aucune représentation ne devait être acceptée au congrès comme sincère et effective, si elle n'émanait directement des *trade-unions* ; nul ne pouvait être délégué s'il ne travaillait effectivement de son métier au moment de son élection, ou s'il n'était fonctionnaire permanent et salarié de son union. Cette modification des *standing orders* assurerait au congrès une représentation exclusivement ouvrière, et en ferait l'accès aux délégués des *trades councils* et aux politiciens de profession. Une seconde modification tendait à substituer au vote par tête, qui donnait une voix à chaque délégué, le vote par cartes, qui conférait aux délégués d'une union un nombre de voix proportionnel à l'importance de cette union. Ce mode nouveau de votation devait avoir pour effet de fortifier la représentation des anciennes unions, nombreuses et fortement constituées, et de leur assurer sur les unions nouvelles une réelle supériorité. Ces graves mesures n'avaient pas été seulement appuyées, au sein du comité parlementaire, par les représentants du vieil unionisme : elles y avaient été énergiquement soutenues par l'un des chefs les plus marquants du mouvement néo-unioniste, M. John Burns, membre du Parlement pour Battersea. Cet ancien membre de la *Social democratic federation*, qui avait, dix ans auparavant, conduit, le drapeau rouge à la main, les émeutiers de Trafalgar-Square, qui, plus tard, avait dirigé les grandes grèves de 1889 et organisé les agitations des *Unskilled men*, cet ardent et éloquent apôtre des doctrines collectivistes, s'est assagi au contact des réalités de la vie publique. S'il n'a pas répudié son idéal collectiviste, il a du

moins tenu à honneur de se proclamer « socialiste pratique », et il a publiquement et courageusement affirmé la nécessité de séparer la cause des travailleurs de « celle des anarchistes, de la *Social democratic federation*, du trop ardent *labour independent party*, les rêveurs et la lie de la démocratie¹ ». Pour beaucoup, a-t-il ajouté, et ce jugement a, sous sa plume, une autorité particulière, « le socialisme est devenu une secte, avec des *Credos* économiques auxquels les gens pratiques et tolérants ne consentiront jamais à se soumettre. C'est trop pessimiste pour aujourd'hui, c'est trop optimiste pour demain. » L'évolution de M. John Burns a été diversement jugée. Tandis que ses amis y voient une preuve de son honnêteté et de la sincérité de ses convictions, ses envieux et ses ennemis, qui sont nombreux, ne lui ont épargné ni les attaques ni les outrages, et une caricature qu'a répandue à profusion le parti indépendant du travail représente « Judas Burns livrant le Christ du travail ». Quels qu'aient pu être ses mobiles, il est certain que son influence a puissamment contribué à faire adopter les modifications proposées au règlement du congrès, bien qu'elles dussent entraîner son exclusion, en même temps que celle de MM. Keir Hardie et Tom Mann et de plusieurs socialistes militants. Le règlement nouveau a été mis à exécution, malgré de vives protestations, dès l'ouverture du congrès de Cardiff, qui s'est réuni en août 1895; ce congrès l'a adopté à une majorité considérable², et il a été observé par tous les congrès suivants.

Il est hors de doute que l'adoption de ces mesures énergiques a porté une rude atteinte aux ambitions du parti indépendant du travail, et qu'elle a rendu aux *trade-unions* un réel service en les dégageant d'influences suspectes et de solidarités compromettantes. Mais on se tromperait étrangement si l'on supposait qu'elle a enrayé le progrès du socialisme dans le monde des *trade-unions*³. La plupart des résolutions collectivistes votées à Norwich ont été maintenues à Cardiff. L'année suivante, le congrès d'Edimbourg, dans lequel la majorité appartenait aux vieux unionistes, n'en a pas moins réclamé une loi réduisant la durée de la journée à huit heures dans toutes les professions, et décidé « qu'il est essentiel au maintien des industries britanniques de nationaliser la terre, les mines, minerais, redevances minières, loyers et chemins de fer, et

¹ Lettre de M. John Burns, publiée dans le *Figaro* du 8 août 1896.

² Le vote par cartes a donné 604,000 voix pour l'adoption, contre 347,000 pour le rejet.

³ « Le vote du congrès, dit M. René Lavollée (*op. cit.*, p. 507), marque un temps d'arrêt; il dénote, chez les modérés, la ferme intention de résister et de lutter, mais rien de plus. »

de municipaliser toutes les entreprises d'alimentation d'eau, d'éclairage et de tramways, afin que ces entreprises soient désormais dirigées par les municipalités respectives ». Ce vœu a été ratifié, ainsi que toutes les résolutions du congrès d'Edimbourg, par le congrès qui s'est tenu, en 1897, à Birmingham. « C'est, dit très justement M. Albert Métin, le socialisme municipal substitué en partie au socialisme d'Etat, mais c'est toujours le socialisme. »

Ajoutons qu'au congrès tenu à Bristol le 31 août 1898, les tendances collectivistes, bien loin de s'atténuer, semblent s'être énergiquement affirmées; 708 voix contre 410 y ont émis un vœu en faveur de la nationalisation du sol et de tous les moyens de distribution et d'échange, et le congrès a invité ses membres à prêter leur appui aux partis socialistes ouvriers.

Il faut donc bien reconnaître, à moins de se complaire à de volontaires illusions, qu'après comme avant le congrès de Cardiff, la pénétration des *trade-unions* par le socialisme est un fait incontestable, et que ceux de ses membres qui restent fidèles à la vieille doctrine du *self-help* n'y forment plus qu'une minorité. Elles ne se sont pas seulement laissé envahir par les tendances du *néo-unionisme*, en dépit de l'échec des unions nouvelles; les influences mêmes contre lesquelles a réagi le congrès de Cardiff se sont fait sentir jusque dans les plus anciennes et les plus puissantes de ces associations, et ce sont des membres actifs du parti indépendant du travail, MM. Tom Mann et George Barnes, qui ont conduit récemment cette grève des mécaniciens, si désastreuse dans ses résultats plus encore pour les ouvriers que pour les chefs d'industrie ¹. Il est manifeste qu'une importante fraction du monde ouvrier tend à se détacher des *trade-unions* qu'elle accuse de pusillanimité et d'impuissance, et qu'elle se montre disposée à préférer au groupement professionnel une vaste organisation politique des travailleurs, destinée à donner l'assaut au capitalisme. Elle est poussée dans cette voie avec une égale énergie par les politiciens du parti indépendant du travail et par les démagogues de la *Social democratic federation*. Cette dernière, dans sa conférence annuelle de 1897 ², a conseillé à ses membres d'entrer dans les unions et d'y coopérer aux mesures qui tendraient à améliorer le sort des travailleurs, « tout en insistant nécessairement sur ce fait que dans la socialisation des moyens de production, distribution et échange, réside la seule espérance d'améliorer d'une façon permanente la condition des salariés »; et elle a fait appel, pour atteindre ce but,

¹ Voy. le *Correspondant* du 10 mars 1898.

² *Labour annual*. 1898, p. 70.

au concours politique de tous les membres des unions. Cet appel sera-t-il entendu? Ceux qui ont admiré les *trade-unions* dans le passé, ceux qui gardent le souci de leur avenir et de leur honneur, ceux qui savent ce qu'il y a encore en elles de forces vives et saines, veulent espérer qu'elles sauront résister à ces détestables excitations. Mais qui oserait dire que la masse des travailleurs anglais y restera inaccessible?

IX

Du terrain des théories, il faut suivre le socialisme sur le terrain des faits. Lorsqu'on mesure le chemin parcouru par le législateur anglais depuis les premiers *factory acts* et les généreuses initiatives de lord Shaftesbury, on est frappé du discrédit dans lequel semblent tomber chaque jour davantage les vieilles doctrines du *laissez-faire* et du *laissez-passer*. « Les nombreux changements socialistes opérés par actes du Parlement, a dit M. Herbert Spencer, joints à beaucoup d'autres qui sont à la veille d'être opérés, se noieront peu à peu dans le socialisme d'Etat. Ils seront enveloppés dans le vaste flot qu'ils auront insensiblement soulevé ¹. » Le péril du socialisme d'Etat, que signalait ainsi M. Herbert Spencer, sera peut-être le péril de demain : le socialisme municipal est le danger d'aujourd'hui.

M. Sidney Webb définit cette sorte de socialisme dont il a été l'un des principaux promoteurs « le mouvement qui tend à conférer l'administration des intérêts collectifs et la propriété collective des moyens de production, de distribution et d'échange, au gouvernement local plutôt qu'au gouvernement central ». Tous les groupes socialistes anglais se sont engagés dans ce mouvement ; et la Société Fabienne en a formulé le programme dans les termes les plus nets et les plus précis ².

Les articles de ce programme peuvent se ramener aux trois points suivants : 1° absorption graduelle par l'impôt des excédents de revenu obtenus sans travail personnel par le propriétaire du sol (*unearned increment*) et affectation du produit de cet impôt à des dépenses d'instruction et d'hygiène publiques ; 2° municipalisation des services de distribution de l'eau et du gaz, des tramways, des marchés publics et des docks de la Tamise, de manière à assurer

¹ *Man versus the state*, 1884.

² *Fabian tracts*, nos 30 et 37.

aux travailleurs de meilleurs salaires et au public de meilleurs services à des conditions plus avantageuses; 3° intervention des autorités locales pour améliorer la condition des ouvriers qu'elles emploient directement ou indirectement en fixant un maximum de salaires et un minimum de durée de travail.

Les auteurs de ce programme en ont demandé la réalisation aux conseils électifs auxquels appartient aujourd'hui l'administration locale en Angleterre. Le *local government act* de 1888 a institué des conseils de comté nommés par un suffrage très étendu, et il a érigé en comté les villes de plus de 50,000 habitants. Le Conseil de comté de Londres se compose de cent dix-huit conseillers élus pour trois ans et de dix-neuf *aldermen* choisis pour six mois par le Conseil. C'est une sorte de petit parlement dont l'action s'exerce sur une population de quatre à cinq millions d'habitants. Il a compté parmi ses membres les plus influents plusieurs socialistes de marque, tels que MM. John Burns, Sidney Webb, Steadman et Ben Tillett; et depuis son origine, il a poursuivi avec une singulière persévérance la mise en pratique des théories que nous venons de résumer ¹.

L'impôt progressif sur la propriété foncière fait l'objet d'un des principaux articles du programme. Ses partisans mettent en avant une des thèses favorites de Henry George; par le seul fait de l'accroissement de la population d'une ville, disent-ils, et par l'effet du développement de la puissance productive de la collectivité qui en est la conséquence, une plus-value vient nécessairement s'ajouter à la valeur d'achat du sol, de telle sorte que, suivant une expression pittoresque de Stuart Mill, « le propriétaire s'enrichit en dormant ». C'est ainsi, ajoutent-ils, que le revenu annuel de Londres, qui n'était en 1870 que de 22 millions de livres (550 millions de francs), s'est élevé en 1891 à 40 millions (1 milliard), ce qui, déduction faite de l'accroissement qui résulte de constructions nouvelles, représente un *unearned increment* annuel de 7,154,844 livres (178,871,100 francs). En admettant même, disent les auteurs du *Fabian municipal programm*, qu'il y ait quelque exagération dans ce calcul officiel et qu'il convienne

¹ Les premières élections avaient fait entrer au Conseil de comté de Londres une majorité progressiste résolue à soutenir le *London programm*. Cette majorité a été fortifiée à la suite des élections de 1892 faites, ainsi que l'a constaté M. Sidney Webb, sur le terrain du socialisme municipal; mais, en 1893, un mouvement de recul s'est produit, et le Conseil s'est trouvé partagé en deux fractions numériquement égales. Cet échec des progressistes a été largement réparé en 1898; ils disposent aujourd'hui d'une majorité de vingt-deux voix.

de réduire à 4 millions de livres cette plus-value annuelle, « c'est encore un don de nouvel an de 4 millions que fait la ville de Londres à ceux qui lui font la faveur de la posséder. Or la totalité des taxes locales perçues chaque année dépasse aujourd'hui 7 millions et demi de livres, et ce chiffre est destiné à s'élever encore... Ne serait-ce pas un acte de stricte justice d'absorber par l'impôt, pour faire face à ces charges, la totalité des 4 millions qui s'ajoutent chaque année à la valeur de Londres ? »

Il ne pouvait appartenir au Conseil du comté de Londres d'aborder de front l'examen d'un tel problème dont la solution eût exigé une réforme radicale de l'impôt. Mais c'est dans cet esprit qu'il a poursuivi et fait consacrer, après de longs et persévérants efforts, l'application d'un principe nouveau, le principe du *Betterment*, dont quelques rapides explications permettront d'apprécier le sens et la portée. Une des œuvres les plus considérables qui s'imposent aujourd'hui à la sollicitude des pouvoirs locaux, est l'assainissement des quartiers insalubres des grandes villes. Sur l'emplacement de ces habitations sordides où s'entassaient des populations privées d'air et de lumière, s'ouvrent de larges voies le long desquelles ne tardent pas à s'élever d'élégantes et confortables demeures. De semblables transformations entraînent, pour les terrains qui bordent ces rues nouvelles, une augmentation de valeur à laquelle peut s'appliquer plus justement qu'à toute autre la qualification de *unearned increment*. N'est-il pas légitime, disent les partisans du système du *Betterment*, que les propriétaires ainsi favorisés supportent, en totalité ou en partie, la dépense des grands travaux d'utilité générale qui ont si efficacement servi leurs intérêts particuliers ? Le Conseil du comté de Londres a complètement adopté cette théorie, et dès 1890, il a saisi le Parlement d'un projet de redressement du Strand, dont la dépense devait être supportée pour moitié par les propriétaires des parcelles comprises dans une certaine zone, proportionnellement à la plus-value que devaient acquérir ces terrains. Repoussée d'abord par un comité de la Chambre des communes, puis acceptée en 1893 par cette Chambre et supprimée par la Chambre des lords, cette clause a été reproduite à plusieurs reprises dans des projets analogues concernant les villes de Londres et de Manchester et elle a fini par triompher des résistances de la Chambre haute. Le principe du *Betterment* est aujourd'hui admis sous la condition que la plus-value d'une parcelle se compensera avec les dépréciations qu'ont pu subir d'autres parcelles appartenant au même propriétaire. Un arbitre

¹ *Fabian tracts*, n° 30.

est chargé d'apprécier cette plus-value et statue en dernier ressort ¹.

Si les questions d'impôts occupent une place importante dans les programmes de socialisme municipal, c'est principalement sur la municipalisation d'un certain nombre de services publics que se concentrent les efforts des réformateurs. Une tendance générale porte les autorités locales à enlever aux entreprises privées ceux de ces services qui affectent le caractère d'un monopole, tels que la distribution du gaz et des eaux, le service des tramways, l'administration des docks et des marchés. La ville de Londres, malgré les tentatives réitérées du Conseil du comté, s'est laissée, sous ce rapport, distancer par beaucoup d'autres, et M. Sidney Webb la place, non sans quelque amertume, « au premier rang de ces villes rétrogrades où la municipalisation n'a jamais été opérée dans aucun domaine ». Mais il existe aujourd'hui, en Angleterre, sept villes de plus de 120,000 habitants, dans lesquelles les municipalités ont pris possession du service des eaux, de la fourniture du gaz, des tramways, des marchés, des bains, des hôpitaux, des bibliothèques populaires ². En Ecosse, la ville de Glasgow s'est, sous ce rapport, placée au premier rang, aussi bien par la hardiesse avec laquelle elle a *municipalisé* ces diverses entreprises, que par l'habile direction qu'elle a su leur imprimer. Parmi les administrations urbaines qui sont résolument entrées dans cette voie, plusieurs, entraînées par la force de la logique, se livrent aujourd'hui, sur une large échelle, à des opérations industrielles et commerciales de diverses natures. Quelques-unes d'entre elles ne se sont pas bornées à racheter leurs lignes de tramways, elles en ont entrepris l'exploitation directe. Celles qui ont pris à leur charge la fabrication du gaz se trouvent dans la nécessité de se procurer des quantités considérables de houille; l'importance de leur consommation et la valeur incontestable de leur crédit leur permettent de réaliser ces achats à des prix exceptionnellement avantageux, et, par suite, d'abaisser très sensiblement le prix de vente de leur coke et de leurs sous-produits; cette situation privilégiée leur assure une clientèle que l'industrie privée a peine à leur disputer. Les réclamations auxquelles donne lieu la constitution de cette sorte de monopole commercial indirect touchent peu les partisans du système, qui demandent déjà pourquoi du commerce si fructueux des charbons, les municipalités ne passeraient pas à l'exploitation des

¹ Hugo, *Städte Verwaltung und municipal Sozialismus in England*, p. 279 et suiv.

² Ce sont Manchester, Birmingham, Leeds, Bradford, Salford, Oldham et Blackburn. Verhaegen, *op. cit.*, p. 347.

houillères. Certaines villes ne s'en tiennent pas à ce genre de commerce. La plupart, défilantes de l'initiative privée dont elles semblent méconnaître les grandes œuvres, ont construit et mis en location, dans des conditions d'ailleurs assez médiocres, de vastes agglomérations d'habitations ouvrières; Londres et Glasgow y joignent l'exploitation plus avantageuse de garnis où l'on loge à la nuit. Bradford a créé une maison de convalescence qui reçoit des pensionnaires de condition aisée; Plymouth exploite un grand hôtel; West Hartlepool se propose d'en créer plusieurs et compte sur leur produit pour améliorer sa situation financière; Birmingham, où le radicalisme autoritaire de M. Chamberlain a frayé la voie au socialisme, ouvre et gère des débits de boissons. N'est-ce pas là, dans une sphère encore restreinte mais qui s'élargit tous les jours, la municipalisation des moyens de production et d'échange qu'appelaient de leurs vœux les derniers congrès des *trade-unions*?

Il ne semble pas douteux qu'un des principaux mobiles auxquels ont obéi les municipalités qui se sont engagées dans cette voie a été une pensée fiscale. Les dettes des villes anglaises, comme celles des grandes villes du continent, et pour des causes analogues, se sont considérablement accrues depuis quelques années. Quoi de plus naturel, semble-t-il, que de chercher dans le produit de ces entreprises nouvelles le moyen d'augmenter les revenus des villes, et de pourvoir ainsi, sans élever encore le chiffre déjà excessif de leurs impôts, au paiement des intérêts et à l'amortissement de leur dette? Cette espèce de taxation indirecte a cependant été peu goûtée, et l'on a revendiqué pour les consommateurs les bénéfices dont certaines villes auraient préféré faire profiter l'ensemble des contribuables. On a fait assez justement observer que les excédents de revenus dus à l'exploitation d'usines à gaz ou de lignes de tramways devaient, avant tout, servir à améliorer les conditions de cette exploitation et à abaisser les tarifs. Glasgow a donné, dans cet ordre d'idées, des exemples qui méritent d'être cités et qu'ont suivis un certain nombre de villes du Royaume-Uni. Quels que puissent être toutefois les avantages ainsi obtenus, cette extension donnée à l'action municipale sur le domaine de l'industrie privée n'en offre pas moins un réel péril. Entre les intérêts financiers, dont les autorités locales ont la garde, et ceux des consommateurs qui forment une notable et influente portion du corps électoral, l'équilibre est difficile à maintenir. Est-il permis d'affirmer qu'il ne sera jamais rompu?

Cet état de choses présente d'ailleurs des dangers d'un autre ordre. L'exécution des travaux qu'exige le fonctionnement des grands services municipaux oblige les villes à entretenir un très

nombreux personnel d'ouvriers et d'employés. Le jour où elles ont accepté le rôle de chefs d'industrie, elles se sont trouvées en face des graves problèmes qui agitent le monde industriel; elles ont dû notamment prendre parti sur la question du taux des salaires et de la durée des heures de travail. Beaucoup d'entre elles ont cédé aux exigences des représentants du socialisme, et le Conseil du comté de Londres les a particulièrement subies. Dès 1890 et 1891, plusieurs catégories de travailleurs employés dans les divers services de la métropole ont vu à la fois élever le chiffre de leurs salaires et diminuer le nombre d'heures de leurs journées. Ces mesures ont été généralisées et, dans tous les ateliers municipaux, on a constaté, de 1889 à 1894, une augmentation sensible et continue du nombre des ouvriers, du chiffre total des salaires et de leur chiffre moyen par ouvrier¹. Le Conseil du comté de Londres a porté plus loin l'esprit de réglementation; quelques-uns des ouvriers municipaux ayant voulu profiter de la réduction de la durée du travail qui leur avait été accordée pour se procurer ailleurs le bénéfice de quelques travaux supplémentaires, le Conseil s'est cru obligé de protéger contre une concurrence importune les travailleurs employés dans des ateliers privés, et il a enjoint aux ouvriers qu'il emploie de se consacrer exclusivement aux services de la ville de Londres et de refuser tout travail salarié qui pourrait leur être offert en dehors de la journée réglementaire.

La sollicitude du Conseil du comté de Londres ne s'exerce pas seulement au profit des ouvriers qu'il emploie directement; elle s'étend aux ouvriers des entrepreneurs avec lesquels il traite. Il impose à ces derniers, en vertu d'une clause introduite depuis 1892 dans le cahier des charges, sur la proposition de M. John Burns, les tarifs de salaires et la durée de travail adoptés par les *trade-unions*². Cette clause donne lieu parfois à de graves difficultés. Il est arrivé, dans certains cas, qu'on n'a pu trouver un adjudicataire consentant à la subir que moyennant un relèvement des prix portés au devis : c'est ce qui s'est produit notamment au mois de novembre 1892 pour la construction d'un pont métallique sur la Tamise. Il en est résulté pour les contribuables une augmentation de charges dont profitaient seuls les ouvriers étrangers amenés à Londres par l'adjudicataire. En face des réclamations très vives des ouvriers de la capitale, on a songé un moment à n'admettre aux adjudications des travaux municipaux que les entrepreneurs

¹ Hugo, *op. cit.*, p. 245.

² Trente-neuf villes ont inséré cette clause dans leurs contrats. (Hugo, *op. cit.*, p. 255.)

de Londres; mais un tel monopole eût mis le Conseil du comté à la merci de ces derniers, sans nul profit pour les ouvriers, et la proposition a dû être écartée. A défaut d'un monopole reconnu impossible, on a pensé à constituer un privilège. Au mois d'août 1896, un membre du Conseil a demandé que le comité qui serait chargé d'examiner les soumissions tînt compte de la différence qui existe entre les salaires de Londres et ceux des autres villes, et qu'on donnât la préférence aux entrepreneurs de la métropole, si leurs soumissions n'étaient plus élevées que celles de leurs concurrents que dans la mesure de cette différence. Les conséquences d'un tel système étaient faciles à prévoir : il aurait infailliblement écarté les meilleurs entrepreneurs du dehors, et, en fait, les entrepreneurs de Londres se seraient seuls présentés aux adjudications. Favorable aux intérêts de ces derniers, la mesure n'aurait servi à aucun degré les intérêts des ouvriers de Londres. Il est certain, en effet, que l'exclusion directe ou indirecte de soumissionnaires étrangers aurait eu pour résultat de diminuer le travail dans les provinces, et, par conséquent, de faire affluer à Londres un grand nombre d'ouvriers sans emploi : en vertu d'une de ces lois économiques qui résistent à toutes les réglementations, la surabondance de la main-d'œuvre aurait inévitablement entraîné la baisse des salaires, et la force des choses aurait déjoué une fois de plus les savantes combinaisons du socialisme municipal.

Les municipalités anglaises ont une tendance de plus en plus marquée à simplifier le problème en supprimant les entrepreneurs et en se chargeant elles-mêmes de l'exécution de leurs travaux. A Londres, d'ailleurs, comme à Paris, les exigences municipales ont dégoûté et éloigné les adjudicataires : et le Conseil du comté s'est trouvé conduit à appliquer sur une large échelle par l'organe de son *Works department* le système de mise en régie cher aux écoles socialistes. L'avenir dira quelles auront été pour les finances de la ville de Londres les conséquences de ce régime.

Telle est dans ses grandes lignes et dans sa forme actuelle l'œuvre du socialisme municipal; œuvre incomplète encore au gré de ses promoteurs et que devra couronner dans un avenir prochain le triomphe de revendications nouvelles ¹. Telle qu'elle est, elle suffit à justifier cette appréciation récente d'un journal socialiste anglais ² : c'est la grande route du socialisme, c'est de ce côté, bien plus que du côté du Parlement, que doivent se porter nos efforts et nos espérances.

¹ Sidney Webb, *Some fact sand considerations about municipal socialism*, 1896.

² *The Clarion*, octobre 15 1898.

X

Nous nous sommes efforcé de suivre dans les idées et dans les faits la marche du socialisme anglais. Nous n'avons voulu exagérer ni sa force ni son action : mais il serait puéril de nier le danger. Ce ne sont pas seulement les chefs du mouvement qui énumèrent avec complaisance les progrès accomplis ; leur témoignage qui peut sembler suspect est confirmé jusqu'à un certain point par des observateurs sérieux et désintéressés. En écartant, comme il convient, l'hypothèse peu admissible d'une victoire du socialisme révolutionnaire, M. Albert Métin n'est pas éloigné de penser que « le programme minimum de réformes provisoires réclamées par les divers partis socialistes pourrait bien être réalisé en Angleterre plus complètement et plus tôt que dans les autres pays. » C'est là que réside le véritable péril. Il ne faut le chercher ni dans les désordres de la rue ni dans les bruyantes et violentes déclamations de la fédération sociale et démocratique, mais bien dans la campagne suivie avec habileté ou persévérance par la Société Fabienne, dans l'évolution du *trade-unionisme*, dans les téméraires expériences du socialisme municipal. Nous le trouverions plus encore peut-être dans les complicités ou les complaisances qu'ont rencontrées les théories socialistes dans des milieux très divers, dans la réaction aujourd'hui fort en honneur contre ce que M. Sidney Webb nomme « les crudités vieilles du manchesterisme », dans ces appels à l'intervention de l'Etat pour organiser le travail et en répartir les produits qui partent des points les plus opposés du monde intellectuel et politique. Lorsque le chef de la Société Fabienne proclame que « le meilleur gouvernement n'est plus celui qui gouverne le moins, mais celui qui administre le plus », ce ne sont pas seulement des radicaux comme M. Chamberlain, ce sont des Tories comme sir John Gorst, qui font écho à cette théorie nouvelle. Sans doute de généreuses protestations se font entendre : sans doute d'énergiques efforts sont tentés. Il faut citer au premier rang l'admirable activité déployée par la *Liberty and property defense League* pour sauvegarder les deux grands principes sur lesquels repose la société anglaise et pour opposer à l'ingérence oppressive de l'Etat, ainsi que l'indique sa devise (*Self help versus state help*), l'action féconde de l'initiative individuelle. Puissent de tels efforts mis au service d'une si noble cause ne pas demeurer stériles ! Puissent le sens pratique du peuple anglais et son amour traditionnel pour la liberté faire justice des doctrines malsaines et des dangereuses chimères qu'on lui propose !

Mais s'il fallait que ces espérances fussent trompées, si la cause de la propriété et celle de l'initiative volontaire et libre devaient subir d'irréremédiables atteintes, l'Angleterre pourrait bien occuper une grande place parmi ces nations réglementées et disciplinées au sein desquelles, comme dans une vaste usine, tout reçoit l'impulsion d'un moteur unique; mais elle aurait cessé d'être ce qu'elle a été si longtemps, un exemple et un objet d'envie pour tous les amis de la liberté dans le monde. « La maison d'un Anglais » ne serait plus cette fière citadelle dont parlait lord Chatham, « où peuvent entrer le vent et la pluie, mais où ne peut pénétrer le roi ». Elle ne serait plus qu'un fragile abri, sans assises et sans durée, offrant un libre accès à ce souverain des temps nouveaux qu'on appelle l'Etat, jusqu'au jour où elle serait balayée par la tourmente socialiste avec les débris des institutions et des libertés de la vieille Angleterre !

Why not let the King have a crop of tea, now & then, & keep the rain and wind out?

THE RELATION OF MIND AND BODY¹. I.

By R. LATTA.

Problem considered as one of method—Parallelism and animist theories—Parallelism an a priori extension of mechanical hypothesis to mind—Animist theories teleological as regards mind—Psychical and physical worlds remain separate on both views—But if they are real systems they must have immanent teleology—Distinction of physical from psychical is a distinction within one system.

THE problem of the relation of mind and body is so complex and comprehensive that it is impossible to discuss it adequately in a short paper. Attempts have been made to circumscribe the problem by limiting it to the relation of mind and body from the standpoint of psychology. But this raises the question: What is the standpoint of Psychology? To this question there is no universally accepted answer. Physiology, as well as Psychology, has a right to be heard, and the physiological point of view is almost as difficult to define as the psychological. Indeed some physiologists find it necessary to introduce into the discussion the governing conceptions of Physics and Chemistry. But at least, it may be said, we may deal with the question from a purely scientific point of view, studiously avoiding metaphysics. I am afraid I find it difficult to see how even this can be done. The scientific point of view must be either the point of view of the physical sciences or the point of view of the natural sciences, and there are scientific men who maintain that these are not the same. It may, of course, be suggested that science investigates the relations of phenomena, leaving to metaphysics the problem of things in themselves. But the distinction between phenomena and things in themselves is a metaphysical distinction, based on a particular kind of metaphysical theory. And, apart from that, when it is applied to the problem of mind and body, it unconsciously begs the question. Can we give any sort of satisfactory account of mind as a phenomenon or a process, or a series or combination of phenomena or processes? If we say that we can, we shall be challenged at once, and if we discuss the question we are plunged in metaphysics. In fact, when we consider the various theories of the

¹ Read before Section 1 at the Dundee Meeting of the British Association for the Advancement of Science, 1912.

relation between mind and body which have been set forth, we find that they are all more or less metaphysical, and that they are really governed by implicit metaphysical assumptions of various kinds. In proof of this I need only refer to Mr McDougall's valuable book, *Body and Mind*, which frequently and inevitably deals with metaphysical questions.

This tendency to metaphysics in the discussion of mind and body is due, I think, to the fact that the problem, at the present stage of our knowledge, is to a great extent a problem of method; and it seems to me that the most useful thing I can do is to consider it in this aspect. When we consider the various theories of the relation of mind and body, we find that they may be practically reduced to two main groups, which, following Mr McDougall, I may describe as Parallelist and Animist. I am not sure that this classification is complete, for I think there are some metaphysical theories which would hardly come under either head. But it is sufficiently convenient for our present purpose. The Parallelist theories include the epiphenomenal theory, the double-aspect theories, the various forms of psychical monism and the psychophysical parallelism of Wundt and Münsterberg. The Animist class may be taken as including any form of the interaction theory. Mr McDougall maintains that "there is no way of escape from the dilemma—Animism or Parallelism—and that we must accept Animism, if we find the difficulties involved in Parallelism to be fatal to it."

It may be readily seen that the difference between the two kinds of theory is a difference of method. It is significant that the theory of Parallelism was first set forth by the Cartesian philosophers—the Occasionalists, Spinoza and Leibnitz—though in Leibnitz it is a harmony between the perceptions of monads rather than a parallelism between body and mind. Now it is a fundamental doctrine of the philosophy of Descartes that there is a complete opposition between matter, conceived as extension and motion, and mind, conceived as understanding and volition. What the one is, the other is not; and their only unity consists in the dependence of each on God. Spinoza regards them not as externally dependent on God, but as attributes of God, who is the one substance or reality. Each expresses the essence of the one substance, but each expresses it in a different way. Thought is the idea of extension, mind is the idea of body. The whole universe and every part of it has these two aspects. A stone and the scientific idea of a stone, an animal and the scientific idea of an animal, a human body and the scientific idea of that body are in each case one and the same thing in two different aspects. Thought and extension, mind and body,

idea and *ideatum* are not separate things or substances, but one thing in different aspects. But these aspects or attributes are absolutely separate from one another. There is no interaction between them. They correspond point for point. The whole attribute "extension" is a self-complete and independent system; and the whole attribute "thought" is another self-complete and independent system. No material thing or mode of extension or motion causes or in any way affects an idea; no idea causes or in any way affects a body or mode of extension. Bodies or modes of extension affect only other bodies, ideas or modes of thought affect only other ideas. Thus the whole universe, so far as our human knowledge can grasp it, consists of two entirely independent systems, the elements of which are in each case connected together with an iron necessity, comparable to the necessity with which the properties of a triangle follow from the conception or definition of a triangle; and yet these two systems have an unexplained unity, in that they are aspects or attributes of one and the same substance.

Now the special point of interest for our present purpose is the independence and self-completeness of the two systems. For, leaving aside the peculiarities of Spinoza's metaphysical doctrines, we have here an expression of the mechanical principle of explanation, which is the basis of modern physical science. This mechanical principle is a method or hypothesis by which physical science endeavours to explain material or spatial phenomena, i.e. phenomena occupying space and therefore outside of one another in space. Physical science proceeds on the hypothesis or assumption that all such phenomena may be regarded as practically forming a self-complete and self-explaining world or system. This hypothetical self-completeness of the material system (the system of matter and energy) is negatively expressed by the law of inertia, which amounts to this, that no material thing or particle can be moved or changed from the state in which it is, except by something else which is also material. It excludes, in short, any action of mental, spiritual or other non-material forces upon material things. The same general idea is expressed in a positive form in the fundamental laws of the conservation of energy and the conservation of matter. The sum of the energy and matter of the universe must remain constant, unless new energy or matter were produced by some non-material cause or unless energy or matter were changed into something non-material, which would contradict the law of inertia. If these laws did not hold, we should have to go beyond nature to explain

the phenomena of nature, and this would be inconsistent with the fundamental scientific hypothesis. I have referred to the law of the conservation of energy in its popular form; but my interpretation of it becomes, if possible, even clearer when it is expressed scientifically:—the sum of the energy of any isolated material system is constant. It is virtually put in this form by Spinoza, though he had not arrived at the modern conception of energy.

This system of nature has, of course, no physical bounds. It includes men, as well as animals, plants and inorganic objects. In short, it excludes nothing except the non-material. But the non-material, the mental, remains. It cannot be denied; because the basis of the whole procedure, the root of the mechanical method, was the complete cleavage between the material and the non-material. For a time it may have been possible for the physical scientist, intent on the working out of the mechanical hypothesis, to leave out of account the realm of mind. But mind inevitably came to demand some explanation, and the demand became more pressing in proportion to the success of the mechanical method. In dealing with this problem, the most obvious course was to follow unwittingly the example of Spinoza, to regard the world of mind as another self-complete and self-explaining system, and to apply to it by analogy the mechanical method which had been so successful in the investigation of the system of nature. Accordingly we find David Hume describing his *Treatise of Human Nature* as “an attempt to introduce the experimental method of reasoning into moral subjects.” The result of this attempt was the Associationist theory of mind, that is to say, the mental atomist theory, which endeavours to explain all the complex phenomena of mind by analysing them into ultimate mental atoms, each completely distinct and separate from every other. These mental atoms, sensations or impressions and their copies or images, are supposed to be compounded either by way of mere aggregation, on the analogy of physical compounds, or (in the “mental chemistry” view of James Mill and John Stuart Mill) by way of fusion, on the analogy of chemical compounds. Now all the Parallelist views of the relation of mind and body have as their basis some such theory as this. It is undoubtedly implied, though it is not clearly expressed, in the theory of Spinoza, and the very conception of parallelism as a point-for-point correspondence between the psychical and the physical seems necessarily to involve it. In all the forms of parallelism body or matter and mind are conceived as two independent realms or systems, with or without an unknowable basis of unity, and corresponding point

by point to one another. The two systems may be regarded as equally real, or one of the two may be conceived as a relatively unreal shadow or accompaniment of the other. But the mental system is invariably conceived as scientifically explicable solely on the mechanical principles which are used to explain the physical system. There has, in short, been no essential development in the Parallelist position since the time of Spinoza, with this exception that Spinoza declared thought and extension, as attributes of the one substance, to be each indivisible, and thus gave to each of them a primary metaphysical unity, while for the Parallelists the unity of mind and the unity of matter are not primary, but each is a result of aggregation or fusion.

This extension of the mechanical hypothesis to mind, along with the conception of an independent psychical system which is the counterpart of the physical, is an obvious expedient, a short and easy way of settling a difficult problem. But it is not scientific. It is as much an *a priori* procedure as the animism of the savage or the "forms and faculties" of the scholastic. Let us see what it involves. We begin by maintaining that the physical and the psychical are so sharply opposed that we can never have a true science of physical things, unless we exclude the psychical from every kind of relation to the physical world. It may appear to ordinary experience as if the psychical does act on the physical and the physical on the psychical. But we must pay no regard to that. We must look at the physical world as if there were no such interaction. That is our hypothesis, and it works as regards a physical world thus conceived. We are enabled to construct a science of such a world. We then assume that the same hypothesis, the same method, will work as regards the psychical world. But such an assumption would amaze us if we were not carried away by *a priori* prejudice. The mechanical hypothesis required the exclusion of the psychical elements in our actual experience. Why? Because it would not work if they were included. It surely then seems obvious that we must find some other hypothesis or method for dealing with the disturbing and refractory psychical. And yet we calmly proceed to construct a metaphorical analogue of the mechanical hypothesis and delude ourselves with the idea that by its means we are giving a scientific account of mind. We fashion for ourselves a psycho-physical (or physico-psychical) mind, in much the same way as some of the older economists invented the "economic man." And some of us even admit that this psycho-physical monster has nothing to do with real life. It is indeed amazing. The only possible explanation of such a procedure is that

those who adopt it have, either consciously or unconsciously, departed from the position that the mechanical theory or method is a scientific hypothesis, and have assumed without proof that it is an ultimate metaphysical principle, capable of explaining everything in the universe.

The mechanical hypothesis, with its methods of measuring and weighing, and its ideal of reducing all material things to compounds or aggregates of ultimate simple elements of one kind or another, has been applied to living organic bodies as well as to inorganic things. The question whether the hypothesis is adequate in biology is, of course, a problem for biologists, including physiologists, and I am not competent to deal with it from the scientific point of view. But the adequacy of the hypothesis in biology cannot be said to be established; for we find that the biologists are sharply divided in opinion. Some maintain that the hypothesis is adequate and only requires further working out to establish its adequacy, while others hold that it is inherently inadequate and must be supplemented by some sort of vitalist hypothesis. From the point of view of method, the problem is whether what we mean by "life," "growth," "organism" can be adequately explained by the conception of a mere aggregation of ultimate simple elements. The essence of the vitalist position is the contention that in organisms an element of teleological ordering must be recognised, that some sort of teleological hypothesis is necessary in biology. As Dr J. S. Haldane put it in his address to the Physiological section of the British Association in 1908: "On the one hand we have accumulating knowledge as to the physical and chemical sources, and the ultimate destiny of the material and energy passing through the body; on the other hand an equally rapidly accumulating knowledge of an apparent teleological ordering of this material and energy; and for the teleological ordering we are at a loss for physico-chemical explanations." This teleological hypothesis is in direct opposition to the mechanical hypothesis as it was originally conceived and as it is usually interpreted, for the hypothetical exclusion of any action of the psychical upon the physical or material had as its aim the rejection of final causes or teleological conceptions in the interpretation of nature. Yet so far as I understand the vitalist hypothesis (e.g. in the form given to it by Professor Driesch) it does not deny the validity of the mechanical hypothesis, but proposes to supplement it in the case of organic beings by the hypothesis of an ordering or guiding principle, an "entelechy." This principle is not a substitute for the mechanical principle, but a supplement to it¹.

¹ Dr Haldane, however, does not hold the vitalist hypothesis in this form.

In close analogy with the vitalist hypothesis, and on similar grounds, the animist hypothesis regarding the relation of mind and body has been set forth. It is related to vitalism in much the same way as the parallelist view is related to mechanism, and from the point of view of method we may therefore consider vitalism and animism together. The animist, like the vitalist, hypothesis means simply the introduction of a teleological factor. Mr McDougall, for instance, says (*Body and Mind*, p. 364): "It is just because we have found that mental and vital processes cannot be completely described and explained in terms of mechanism that we are compelled to believe in the co-operation of some non-mechanical teleological factor, and to adopt the hypothesis of a soul." He describes a soul (p. 365) as "a being that possesses, or is, the sum of definite capacities for psychical activity and psycho-physical interaction, of which the most fundamental are (1) the capacity of producing, in response to certain physical stimuli,...the whole range of sensation qualities in their whole range of intensities; (2) the capacity of responding to certain sensation-complexes with the production of meanings, as, for example, spatial meanings; (3) the capacity of responding to these sensations and these meanings with feeling and conation or effort, under the spur of which further meanings may be brought to consciousness in accordance with the laws of reproduction of similars and of reasoning; (4) the capacity of reacting upon the brain-processes to modify their course in a way which we cannot clearly define, but which we may provisionally conceive as a process of guidance by which streams of nervous energy may be concentrated in a way that antagonizes the tendency of all physical energy to dissipation and degradation." And Mr McDougall endeavours to include the vitalist in the animist hypothesis by conceiving that the soul "may be operative in the guidance of bodily growth, either directly or by means of a general control exercised by it over some system of subordinate psychic agents" (p. 373). The soul also, he contends, "is in some sense a unitary being or entity distinct from all others" (p. 366).

The vitalists and the animists seem to me to be right in insisting on the necessity of a teleological hypothesis for the scientific interpretation of the organic and the psychical. But the actual hypotheses which they suggest are, I think, open to the gravest objections. The mechanical theory rejected explanation by final causes on the ground that it involved an endeavour to explain nature by means of ends or purposes which are beyond nature. A scientific account of nature must be an interpretation of nature by itself and not by its relation

to something else. The business of science is to ascertain what things are, and not what uses they may be put to, or what values they may have for minds. Final causes were thus conceived, not as immanent in nature, inherent in the things themselves or in the natural system, but as external and additional, more or less contingent and independent of the things. Now if teleology is to be understood in this sense, it seems to me impossible to dispute the justice of the mechanist contention. If science is possible at all, the interpretation of nature must be self-interpretation. The light of the sun may be useful and valuable to my mind in enabling me to have visual perception of external objects; but if my mind is regarded as an entity outside of the realm of nature, in which sunlight is an element, this use and value of the light is in no sense an explanation of what the light is. But it is just this external conception of final cause that seems to me to be involved in the animist hypothesis and also in that of the vitalists. The entelechy of the vitalists seems to be an ordering, co-ordinating, concentrating principle supervening upon a mechanical system. The soul of the animist is an independent entity, endowed with the function of guiding and directing the course of brain-processes and streams of nervous energy, and of producing, "in response to" certain stimuli, sensation-qualities and meanings. In both cases the teleological factor is placed entirely outside of the mechanical system, either in the entelechy or in the soul. The two realms, the mechanical and the teleological, body and soul, remain as completely apart as the mechanical theory supposes them to be. The only bridge between them is the conception of "guiding and directing" and the conception of "response." The conception of "direction" is simply a reproduction of the Cartesian suggestion of the "direction of the animal spirits," and the conception of "response" is essentially a form of Occasionalism, for it would make no real difference in Mr McDougall's contentions if we were to substitute for the words "in response to certain stimuli," the words "on occasion of certain stimuli." The animist hypothesis accordingly seems to require the supposition of an endless succession of miracles. As regards the production of sensation-qualities in response to definite stimuli, it hardly differs from parallelism, and it reduces interaction to an unexplained process of guidance.

The mechanical view, then, seems to me to be right in its denial of an external teleology, a teleology which implies something coming in, as it were, from outside to direct the working of the machine. But such a view of teleology rests on the implied supposition that final

causes are always conscious purposes and ends, or (more broadly) that the idea of final cause means that a given material is shaped and directed by something else (call it "mind" or "life" or what you will) to certain ends. This supposition is a very superficial account of the facts. It attributes everything to the shaping and directing agent, and offers no explanation of how it is that various materials are suitable for various ends and unsuitable for others. If we take account of this fact, we shall find ourselves bound to admit that teleology is not external but immanent. The essence of final cause is the relation of means to ends within a system. The means are not a mere given material, and the ends are not merely imposed upon the means, as we seem to impose at our will a particular form upon a soft mass of clay. The form is to some extent immanent in the material; it is what the material has in it to be. The uses of things are not arbitrary or independent of the things themselves: they are part of the nature of the things. Wherever we find things in systematic relation to one another, we find use, fitness, mutual implication, in short, final cause. The ends are not outside the system. They are the complement of the means, determined by the nature of the system itself. If, for instance, we thoroughly understand the cause of any effect, we know the means by which the effect as an end may be produced, whether or not we, as human beings, can actually produce this effect.

I can, of course, only briefly sketch this view, without developing it; but I may illustrate it from Mr McDougall's definitions of a material thing and a soul. "A material thing or being," he says, "is a sum, not only, as J. S. Mill said, of 'permanent possibilities of sensation,' but also of enduring possibilities or capacities of definite kinds of action and reaction upon other material things. In a similar way we may describe a soul as a sum of enduring capacities for thoughts, feelings, and efforts of determinate kinds" (*Body and Mind*, pp. 364, 5). Both of these definitions are teleological, for they imply that the things defined have definite systematic relations, that they are not mere aggregates of totally distinct atoms, but that they are elements in real systems or systems containing elements. Atoms and aggregates of atoms have no definite enduring capacities of specific kinds. They are what they are, and they may combine in infinite ways.

If, then, the mechanical hypothesis implies that the physical world is a real system, it cannot escape the admission of an immanent teleology. But if it does not imply that the physical world is a system, it is not a scientific hypothesis. For all knowledge, all reasoning,

presupposes system. You cannot infer from one thing to another, unless you assume that there is a systematic relationship between them. You cannot even frame hypotheses without the presupposition of system; for all hypotheses are statements of problematic or possible systematic relationships, based on similar relationships which have been already discovered.

Now if it be admitted that the conception of system involves immanent teleology, and therefore that teleology of this kind is a feature of the physical as well as of the psychical system, there seems no further reason for maintaining the Cartesian doctrine of an absolute, or a miraculously bridged, gulf between the physical and the mental worlds. And if we set aside this hypothetical gulf, we get nearer to the facts of experience and get rid of innumerable distortions of the facts, which have arisen from attempts to square the facts with our *a priori* theories. What we have to investigate is one system, within which, of course, we may trace lesser systems, just as modern physics and chemistry are coming to recognise a system of the chemical elements as well as systems within the supposed ultimate atoms. Valuable as has been the work of physical science, it has left out of account innumerable characteristics of the physical objects it investigates. These objects have, for instance, the characteristic that they are conditions of the existence of sensation-qualities. They have also the characteristic of being elements in human constructions of all sorts, such as works of art, including architecture, music, painting etc. These are as real characteristics of the physical objects as are their capacities of action and reaction on one another. Yet physical science does not profess to investigate them. And in such cases as those to which I have just referred there is no possible separation of the physical from the psychical factors or constituents of the phenomena. They may be distinguished by a hypothetical mental abstraction; but they cannot be analysed into separate elements, which can again be combined to produce the phenomenon as a result. The object is just as essential a part of the perception as is the perceiving mind; the material of a work of art is just as essential a part of it as the artist's idea; if we withdraw either element the other disappears with it. And what is true in the instances I have adduced holds throughout the whole range of our experience. There is no entirely independent system of mind and there is no entirely independent system of matter. We may, by a process of mental abstraction, endeavour to investigate the physical element in the system apart from the psychical. This,

indeed, is what we do when we use the mechanical hypothesis. And, on the other hand, we may make a similar abstraction of the psychical element, as was done by the Cartesians and the English "Empirical" philosophers and psychologists. But we have no right to convert these abstractions into realities, even if we use a teleological hypothesis for the interpretation of the psychical. The distinctions which we make between the physical and the psychical are distinctions within a fundamental unity.

Thus such an attempt as is made, for instance, by Mr McDougall, to maintain the independence of the psychical seems to me unsatisfactory. His contention that meaning has no physical correlate in the brain seems to me to be a valid criticism of the mechanical parallelism which holds that there is a point-for-point correspondence between the physical and the psychical. It is so because a meaning is a universal, and because the mechanical hypothesis can consistently admit no universal except a mere aggregate or collection. But this is not evidence for the independence of the psychical. The object of the meaning is not merely my "idea" or thought of the original physical object. It is the physical object as universal and therefore real; though of course it is not the physical object as merely particular, i.e. as abstract, cut off from its real relations within the physical system. To say that the object of a meaning is merely an idea is to leave on our hands all the perplexities and contradictions of a theory such as that of Locke or that of Hume. Without physical things there would be no meanings, and the physical is quite as much an element in the meaning as the psychical is.

My contention, however, does not mean that the physical and the psychical are ultimately merged in one another or lost in some vague unity which abolishes their distinction from one another. It leaves the whole metaphysical problem open and merely asks that we should have full regard for the facts and avoid the complications introduced by bad metaphysics. The very conception of system, which, consciously or unconsciously, is the necessary guiding conception of science, is directly opposed to the merging of one thing in another by the abolition of distinctions. For all science is the finding of distinctions within a unity. It is ordinary imperfect knowledge that lumps things together in a vague superficial unity, with corresponding superficial distinctions. With every advance in knowledge the distinctions between its objects become sharper and clearer and by the very same process of knowledge their real fundamental unities are more fully revealed. In every sphere

of knowledge we shall find that the deeper and more fundamental the unities we discover, the sharper and more real are the distinctions. My objection to the theories I have criticised is mainly that they adopt the rough distinction of ordinary practical experience between the physical and the psychical as a real division or separation, and then laboriously try to bring the two severed factors together again by talking of them as "aspects" or by presupposing miraculous interactions between them. Along this line, it seems to me, we can make no progress. But by frankly recognising the facts, and clearing our minds of opinions, we may get rid of a great deal of confusing speculation, and in the slow progress of our knowledge both of the physical and the psychical we may approach towards a satisfactory theory of their inter-relation.

(Manuscript received 27 July, 1912.)

L'ÉCONOMIE POLITIQUE
D'APRÈS L'ENCYCLIQUE
SUR LA
CONDITION DES OUVRIERS

PARIS, IMPRIMERIE LAHURE

Rue de Fleurus. 9

L'ÉCONOMIE POLITIQUE

D'APRÈS L'ENCYCLIQUE

SUR LA

CONDITION DES OUVRIERS

PAR

CHARLES PÉRIN

CORRESPONDANT DE L'INSTITUT DE FRANCE



PARIS

LIBRAIRIE VICTOR LECOFFRE

90, RUE BONAPARTE, 90

1891

L'ÉCONOMIE POLITIQUE

D'APRÈS L'ENCYCLIQUE

SUR LA CONDITION DES OUVRIERS

Les différentes analyses et interprétations de l'encyclique *de conditione opificum* ont relevé avec grande perspicacité, quelquefois avec grande autorité, les principes et les solutions que renferme ce magistral document.

De toutes les conséquences que peut avoir et qu'aura, nous l'espérons pour le salut du monde, la parole pontificale, il en est une qui a été peu remarquée, qui n'a guère été signalée qu'indirectement et incidemment et qui, pour la direction de la politique et des œuvres en matière économique, dépassera peut-être en importance toutes les autres.

L'action, dans la vie sociale comme dans la vie individuelle, est régie par les principes. Un des grands malheurs de notre temps, un des grands obstacles à la reconstitution économique dont tout le monde proclame la nécessité, c'est l'incertitude, parfois même la division sur les principes, et ce mal, les meilleurs mêmes n'en sont point exempts.

Les écoles vont cherchant, chacune dans la voie parti-

culière qu'elles se sont tracée, des solutions que seules peuvent nous donner la vérité catholique intégrale, et l'Église qui, de science certaine, proclame cette vérité.

L'encyclique nous offre la synthèse de l'ordre économique suivant les lois divines qui régissent la conduite humaine. Pour obéir pleinement à son impulsion, il faut laisser de côté les préoccupations d'école et renoncer à l'exclusivisme des systèmes et des œuvres.

I

Quoi qu'il fasse, quoi qu'il entreprenne, l'homme obéit toujours à une doctrine, il se dirige suivant une science qu'il se fait conformément à la doctrine à laquelle il a donné son assentiment. Nous avons une science économique. Cela n'est plus contesté, quoi qu'en aient pu dire jadis, avec quelque irréflexion, des catholiques qui n'étaient pas les premiers venus. Désormais cette science a pour les catholiques des bases certaines; l'encyclique nous en fournit les éléments avec une souveraine autorité. Il n'est plus admissible qu'étant catholique on aille s'égarer dans les sentiers de tel ou tel enseignement particulier. Il y a la voie toute grande ouverte de la morale sociale enseignée par l'Église, et de l'action conforme à cette morale. On ne comprendrait pas que ceux qui croient au magistère de l'Église alassent chercher ailleurs les solutions sociales et les principes qui les justifient.

Supérieur à toutes les préoccupations d'école, le Pontife donne au monde, par un acte d'enseignement solennel, la vérité catholique pour l'ordre économique. Les écoles, lorsqu'elles ont par leurs travaux mis en évidence des

vérités générales et des faits importants, peuvent retrouver dans l'encyclique, sous forme de notions, de considérations, d'appréciations, la trace du progrès qu'elles ont fait faire à la science, mais elles n'y retrouveront jamais la trace de leurs préoccupations exclusives.

Dans l'encyclique nous avons la doctrine catholique appliquée aux faits de l'ordre économique, et tirant d'elle-même, de sa propre vertu, la solution des difficultés qui embarrassent la marche des sociétés contemporaines et parfois mettent en péril leur existence. Le Saint-Père nous le dit expressément avant d'entamer l'exposé des principes d'où sortiront les solutions :

« C'est avec assurance que nous abordons ce sujet et dans toute la plénitude de notre droit, car la question qui s'agite est d'une nature telle qu'à moins de faire appel à la religion et à l'Église, il est impossible de lui trouver une solution efficace. Assurément une cause de cette gravité demande encore à d'autres agents leur part d'activité et d'efforts : nous voulons parler des gouvernants, des maîtres et des riches, des ouvriers eux-mêmes, dont le sort est ici en jeu. Mais ce que nous affirmons sans hésitation, c'est l'inanité de leur action en dehors de celle de l'Église.

« Qu'on ne pense pas que l'Église se laisse tellement absorber par le soin des âmes qu'elle néglige ce qui se rapporte à la vie terrestre et mortelle. Pour ce qui est, en particulier, de la classe des travailleurs, elle fait tous ses efforts pour les arracher à la misère et leur procurer un sort meilleur.... Les mœurs chrétiennes, dès qu'elles sont en honneur, exercent naturellement sur la prospérité temporelle leur part de bienfaisante influence ; elles attirent la faveur de Dieu, principe et source de tout bien ; elles compriment le désir des richesses.... Là où elles règnent, on se contente d'une vie et d'une nourriture frugale et l'on supplée par l'économie à la modicité du revenu. »

II

L'exposé doctrinal de l'encyclique s'ouvre par l'énoncé du précepte dont la pratique résume toute la vie spirituelle du chrétien : le précepte du sacrifice, de la résignation aux maux, aux difficultés de la vie : « La douleur et les souffrances sont l'apanage de l'humanité, et les hommes auront beau tout essayer, tout tenter pour les bannir, ils n'y réussiront jamais.... Jésus-Christ n'a point supprimé les afflictions qui forment presque toute la trame de la vie; il en a fait des stimulants de la vertu et des sources de mérite, en sorte qu'il n'est point d'homme qui puisse prétendre aux récompenses éternelles, s'il ne marche sur les traces sanglantes de Jésus-Christ. » Voilà, appliqué à l'ordre économique, l'enseignement de l'Évangile sur la croix et le renoncement : « Que celui qui veut être des miens se renonce lui-même, qu'il prenne sa croix et me suive. » (Matth., xvi, 24.)

Toute la question économique se ramène à la question du travail, et c'est par la vertu chrétienne que cette question sera résolue. « Pour ce qui regarde le travail en particulier, dit l'encyclique, l'homme, dans l'état même d'innocence, n'était pas destiné à vivre dans l'oisiveté. Mais ce que la volonté eût embrassé librement comme un exercice agréable, la nécessité y a ajouté, après le péché, le sentiment de la douleur et l'a imposé comme une expiation. »

III

C'est par la pratique de la charité que se manifeste principalement, dans l'ordre social, l'esprit de renonce-

ment et d'abnégation que prêche l'Église. La charité est la grande force de l'Église pour l'action sociale. Par la charité le monde a été renouvelé; des œuvres inspirées par elle est sortie cette civilisation des peuples chrétiens dont l'encyclique nous trace un si magnifique tableau.

Mais la charité ne suffit pas pour réaliser dans la vie sociale le dessein providentiel et y mettre l'ordre parfait, aussi parfait du moins que la condition présente de l'humanité le comporte; il faut qu'à la charité se joigne la justice.

Ces deux principes, ces deux forces, la justice et la charité, sont nécessaires pour établir, suivant leur ordre naturel, les rapports des hommes. Mais, qu'on ne l'oublie pas, ce sont deux principes distincts de leur nature, qui agissent chacun dans leur sphère et ne doivent jamais être confondus. Parlant du devoir de faire l'aumône, l'encyclique nous dit : « C'est un devoir, non pas de stricte justice, sauf les cas d'extrême nécessité, mais de charité chrétienne, un devoir, par conséquent, dont on ne peut poursuivre l'accomplissement par les voies de la justice humaine. » Plus loin, comparant la charité chrétienne, inspirée et guidée par l'Église, à la charité faite au nom de la loi, le Saint-Père se plaît à marquer l'impuissance de cette dernière : « On a vu une bienfaisance établie par la loi civile se substituer à la charité chrétienne; mais cette charité, qui se voue tout entière et sans arrière-pensée à l'utilité du prochain, ne peut être suppléée par aucune industrie humaine. »

La justice est nécessaire dans le monde; mais la charité, qui n'est pas moins nécessaire, est bien plus puissante qu'elle. C'est par une solennelle invocation à la charité que le Saint-Père couronne ses enseignements sur la question ouvrière : « C'est d'une abondante effusion de la charité, reine et maîtresse de toutes les vertus, qu'il faut principalement attendre le salut. »

Le droit de propriété, qui est de l'ordre de la justice, s'harmonise, par le devoir de la charité, avec l'intérêt général et la nécessité de pourvoir à l'existence des faibles et des pauvres que leur travail ne peut nourrir : « La propriété privée est pour l'homme de droit naturel ; l'exercice de ce droit est chose non seulement permise, surtout à qui vit en société, mais encore absolument nécessaire. Maintenant, si l'on demande en quoi il faut faire consister l'usage des biens, l'Église répond sans hésitation : « Sous « ce rapport, l'homme ne doit pas tenir les choses extérieures pour privées, mais bien pour communes, de telle « sorte qu'il en fasse part facilement aux autres dans leurs « nécessités. » L'homme reçoit les biens dans le but de les faire servir à son propre perfectionnement et tout ensemble, comme Ministre de la Providence, au soulagement des autres. »

IV

Cette doctrine sur la charité, rapprochée de la justification de la propriété privée par laquelle s'ouvre l'encyclique, exclut absolument toutes les inventions, toutes les combinaisons du socialisme. Toujours, en effet, ces inventions, ces combinaisons, de quelques précautions qu'on les entoure, avec quelque habileté qu'on les voile, tendent à faire passer dans l'ordre de la justice ce qui est de l'ordre de la charité.

« La théorie socialiste, dit l'encyclique, dénature les fonctions de l'État et tend à bouleverser de fond en comble l'édifice social. » Sur la fonction de l'État, l'encyclique est d'une netteté qui rend impossible, pour les catholiques, toute adhésion au socialisme d'État, aussi bien que toute

adhésion au libéralisme économique. Le Saint-Père ne veut pas de l'État-providence. « Qu'on n'en appelle pas à la providence de l'État, car l'État est postérieur à l'homme, et avant qu'il pût se former, l'homme avait déjà reçu de la nature le droit de vivre et de protéger son existence.... Si les individus et les familles entrant dans la société y trouvaient, au lieu d'un soutien un obstacle, au lieu d'une protection une diminution de leurs droits, la société serait bientôt plus à fuir qu'à rechercher.... Il est dans l'ordre que ni l'individu ni la famille ne soient absorbés par l'État ; il est juste que l'un et l'autre aient la faculté d'agir avec liberté aussi longtemps que cela n'atteint pas le bien général et ne fait injure à personne. »

L'État doit, dans ces limites, une protection particulière aux classes ouvrières qui sont d'ordinaire dans la catégorie des faibles, trop souvent même dans la catégorie des pauvres pour le bien desquels l'État est principalement institué. Il faut que l'État règle son ordre légal et administratif, de telle façon que les ouvriers aient leur juste part de la prospérité générale, laquelle dérive en grande partie de leur travail. « L'équité demande que l'État se préoccupe des travailleurs et fasse en sorte que, de tous les biens qu'ils procurent à la Société, il leur en revienne une part convenable, comme l'habitation et le vêtement, et qu'ils puissent vivre au prix de moins de peines et de privations. D'où il suit que l'État doit favoriser tout ce qui, de près ou de loin, paraît de nature à améliorer leur sort.... Toute autorité vient de Dieu et est une participation de son autorité suprême ; dès lors ceux qui en sont les dépositaires doivent l'exercer à l'instar de Dieu, dont la paternelle sollicitude ne s'étend pas moins à chacune de ses créatures en particulier qu'à tout leur ensemble. Si donc, soit les intérêts généraux, soit l'intérêt d'une classe en particulier se trouvent ou lésés, ou simplement menacés, et qu'il soit impossible d'y remédier ou d'y

obvier autrement, il faudra de toute nécessité recourir à l'autorité publique. »

L'autorité publique à laquelle il faut recourir en pareil cas, l'État dont l'intervention est réclamée, « ce n'est point le gouvernement établi chez tel peuple en particulier, mais tout gouvernement qui répond aux préceptes de la raison naturelle et des enseignements divins ». C'est de tels gouvernements, de ceux qu'a définis le Saint-Père lui-même dans son encyclique sur la constitution chrétienne des États, que l'on peut attendre une intervention utile.

Le Saint-Père prend soin de déterminer, en fait, le caractère de cette protection de l'État dont il vient de poser le principe : « Il importe au salut public et privé, que l'ordre et la paix règnent partout ; que toute l'économie de la vie domestique soit réglée d'après les commandements de Dieu et les principes de la loi naturelle ; que la religion soit honorée et observée, qu'on voie fleurir les mœurs privées et publiques ; que la justice soit religieusement gardée et que jamais une classe ne puisse opprimer l'autre impunément ; qu'il croisse de robustes générations capables d'être le soutien et, s'il le faut, le rempart de la patrie. C'est pourquoi, s'il arrive que les ouvriers, abandonnant le travail ou le suspendant par les grèves, menacent la tranquillité publique ; que les liens naturels de la famille se relâchent parmi les travailleurs ; qu'on foule aux pieds la religion des ouvriers en ne leur facilitant point l'accomplissement de leurs devoirs envers Dieu ; que la promiscuité des sexes, ou d'autres excitations au vice, constituent dans les usines un péril pour la moralité ; que les patrons écrasent les travailleurs sous le poids de fardeaux iniques, ou déshonorent en eux la personne humaine par des conditions indignes et dégradantes ; qu'ils attentent à leur santé par un travail excessif et hors de proportion avec leur âge et leur sexe ; dans tous ces cas, il faut absolument appliquer, dans de certaines

limites, la force et l'autorité des lois. Les limites seront déterminées par la fin même qui appelle le secours des lois, c'est-à-dire que celles-ci ne doivent pas s'avancer, ni rien entreprendre au delà de ce qui est nécessaire pour réprimer les abus et écarter les dangers. Les droits, où qu'ils se trouvent, doivent être religieusement respectés, et l'État doit les assurer à tous les citoyens en prévenant ou en vengeant leur violation. Toutefois, dans la protection des droits privés, il doit se préoccuper d'une manière spéciale des faibles et des indigents. La classe riche se fait comme un rempart de ses richesses et a moins besoin de la tutelle publique. La classe indigente, au contraire, sans richesse pour la mettre à couvert des injustices, compte surtout sur la protection de l'État. Que l'État se fasse donc, à un titre tout particulier, la providence des travailleurs qui appartiennent à la classe des pauvres en général. »

Après ces solennelles déclarations, ces pressantes recommandations, ces définitions, si rigoureusement pesées, des cas et des circonstances dans lesquels l'État a le devoir d'intervenir en faveur des classes ouvrières, il ne reste rien, ni du socialisme de l'État, ni du libéralisme économique. Aucun catholique ne peut aujourd'hui faire sienne la maxime fameuse de l'école libérale : laissez faire, laissez passer, maxime que nul esprit sensé n'a jamais acceptée, et qu'aucun pouvoir n'a jamais sérieusement mise en pratique. D'autre part le Saint-Père ne veut pas, nous l'avons vu plus haut, qu'on en appelle à la providence de l'État, en tant qu'il disposerait des droits des individus, « vu que l'État est postérieur à l'homme. » Il entend réserver à l'individu, avec le droit aux choses qui lui appartiennent, le droit de disposer de ces choses qui est la conséquence du droit de domaine, si bien qu'on peut dire qu'il en est partie intégrante. Le Saint-Père réserve expressément ce droit à l'ouvrier lorsqu'il dit que,

s'il met à la disposition d'autrui ses forces et son industrie, c'est pour obtenir de quoi pourvoir à son entretien, aux besoins de la vie, et « qu'il attend de son travail non seulement le droit au salaire, mais encore le droit strict et rigoureux d'en user comme bon lui semblera. » Mais si l'encyclique rend moralement impossible les combinaisons par lesquelles, sous prétexte d'intérêt général et de tutelle bienfaisante, l'État dispose de ce qui appartient soit au patron, soit à l'ouvrier, et souvent en même temps à l'un et à l'autre, elle exclut avec non moins de netteté toutes les conséquences de ce libéralisme qui tient la liberté humaine pour inviolable, persuadé que d'elle-même elle ne peut manquer d'aller, par une pente naturelle, à ce qu'il y a de meilleur pour l'homme et pour la Société.

L'encyclique repousse notamment un genre de libéralisme que les catholiques ne repoussent pas toujours, libéralisme moins extravagant en apparence que celui que prêche le radicalisme, mais non moins pernicieux, et qui consiste à séparer la vie économique de la vie religieuse : « L'Église, dit le Pontife, puise dans l'Évangile des doctrines capables, soit de mettre fin au conflit, soit au moins de l'adoucir, en lui enlevant tout ce qu'il a d'âpreté et d'aigreur. L'Église ne se contente pas d'éclairer l'esprit de ses enseignements, mais s'efforce encore de régler en conséquence la vie et les mœurs d'un chacun ; l'Église, par une foule d'institutions éminemment bienfaisantes, tend à améliorer le sort des classes pauvres : l'Église veut et désire ardemment que toutes les classes mettent en commun leurs lumières et leurs forces pour donner à la question ouvrière la meilleure solution possible : l'Église estime enfin que les lois et l'autorité publique doivent, avec mesure sans doute et avec sagesse, apporter à cette solution leur part de concours. »

V

Sans exclure l'État, dont nous venons de voir la compétence affirmée et définie, c'est aux impulsions de la charité que l'Église demande principalement la solution de la question ouvrière.

Dans l'ordre des relations économiques, la charité prend deux formes : le patronage et l'association.

Le patronage consiste dans le plein accomplissement des devoirs du maître chrétien envers les ouvriers qu'il emploie ; ces devoirs lui sont dictés par la charité autant que par la justice, et ceux que la charité inspire sont bien plus efficaces que ceux que la justice impose.

La doctrine de l'Église sur la dignité des pauvres est bien faite pour incliner l'âme trop souvent hautaine du riche vers le pauvre, et pour inspirer au pauvre, trop facilement aigri par l'infériorité de sa condition, cette résignation mêlée de dignité qui le rapproche du riche dans la vie commune du travail. « Avec cette doctrine se trouvera diminué un abîme cher à l'orgueil, et l'on obtiendra que, des deux côtés, on se donne la main et que les volontés s'unissent dans une même amitié. »

Cette union pour l'accomplissement des devoirs communs dans la vie de l'atelier se réalise par le patronage avec lequel l'association se combine tout naturellement. En traçant les devoirs réciproques du patron et de l'ouvrier, l'encyclique nous donne les règles générales de justice et de charité qui doivent présider à tout patronage industriel et fixer les rapports des patrons avec les ouvriers sur lesquels ils exercent leur patronage. « L'ouvrier doit fournir intégralement et fidèlement tout le travail auquel il s'est engagé par contrat libre et conforme à l'équité ; il

ne doit léser son patron ni dans ses biens ni dans sa personne; ses revendications mêmes doivent être exemptes de violence.... Quant aux riches et aux patrons, ils ne doivent point traiter l'ouvrier en esclave; il est juste qu'ils respectent en lui la dignité de l'homme relevée encore par celle du chrétien.... Il est honteux et inhumain d'user de l'homme comme d'un vil instrument de lucre, de ne l'estimer qu'en proportion de la vigueur de ses bras. Le christianisme, en outre, prescrit qu'il soit tenu compte des intérêts spirituels de l'ouvrier et du bien de son âme. Aux maîtres il revient de faire en sorte qu'il y soit donné pleine satisfaction; que l'ouvrier ne soit pas livré à la séduction et aux sollicitations corruptrices; que rien ne vienne affaiblir en lui l'esprit de famille, ni les habitudes d'économie. »

Sous l'empire de ces règles de justice et de charité réciproques, on voit se former entre les patrons et les ouvriers une entente qui a pour conséquence l'assistance efficace envers l'ouvrier : « Les maîtres et les ouvriers eux-mêmes peuvent singulièrement aider à la solution, par toutes les œuvres propres à soulager efficacement l'indigence et à opérer un rapprochement entre les deux classes. De ce nombre sont les sociétés de secours mutuel; les institutions diverses, dues à l'initiative privée, qui ont pour but de secourir les ouvriers, ainsi que leurs veuves et leurs orphelins, en cas de mort, d'accidents ou d'infirmités; les patronages qui exercent une protection bienfaisante sur les enfants des deux sexes, sur les adolescents et sur les hommes faits. »

Tout le code du patronage n'est-il pas dans cette synthèse des devoirs du patron et des devoirs de l'ouvrier? Les uns et les autres sont corrélatifs, et la bonne volonté du patron ne peut produire ses fruits que moyennant la bonne volonté de l'ouvrier. Le patron et l'ouvrier, par la disposition naturelle des choses, lorsque les passions

humaines ne viennent pas la contrarier, ne font qu'un dans la vie industrielle. Pour que ce concours nécessaire, cette unité naturelle, existent en leur perfection, il faut que le patron et l'ouvrier soient attachés l'un à l'autre par un lien plus fort que celui de la communauté et de la solidarité du travail, il faut que se noue entre eux le lien de l'association; il faut que l'un et l'autre, tout en restant chacun dans leur rôle industriel, le patron dirigeant l'opération productive dont il supporte la responsabilité, l'ouvrier accomplissant pour le patron un travail dont le salaire lui assure la rémunération, il faut que l'un et l'autre soient associés dans la pratique des vertus chrétiennes, pour la paix et la dignité de l'atelier, pour l'efficacité de la tutelle du patron envers l'ouvrier dans les nombreuses difficultés de son existence, surtout pour cette solidarité charitable dans le travail par laquelle les intérêts de l'un s'identifient avec les intérêts de l'autre, au grand avantage de l'œuvre commune. La confiance réciproque fait toute la puissance du patronage. Son but véritable, l'œuvre finale à laquelle il doit tendre, c'est la restauration, la réorganisation de la famille industrielle. Le rapprochement intime du patron et des ouvriers par la communauté des affections et des intérêts s'opérera dans l'association professionnelle, autrement dit dans la corporation.

La corporation, c'est l'association en sa pleine efficacité. Elle réalise l'unité du groupe industriel en liant les uns aux autres par la mutuelle charité, par une coopération fortement et sagement organisée, les travailleurs de tout rang, les patrons avec les ouvriers, et les ouvriers avec les ouvriers.

VI

Sur le droit d'association, comme sur le droit de propriété, l'encyclique répand les vives lumières du droit naturel, de la doctrine théologique et de l'expérience des peuples.

Pour la corporation, le Saint-Père ne se contente pas de vues générales. : rien de ce qui doit assurer son succès n'échappe à sa sollicitude et à sa prévoyance. Avant tout, la corporation doit être religieuse. « Son objet principal est le perfectionnement moral et religieux. C'est surtout cette fin qui doit régler toute l'économie de ces sociétés ; autrement elles dégénéreraient bien vite et tomberaient, ou peu s'en faut, au rang des sociétés où la religion ne tient aucune place.... Qu'on porte l'ouvrier au culte de Dieu : qu'on excite en lui l'esprit de piété ; qu'on le rende surtout fidèle à l'observation du dimanche et des jours de fête ; qu'il apprenne à respecter et à aimer l'Église. »

La corporation est le grand moyen de salut, le remède suprême à nos embarras économiques, parce que c'est elle qui opérera la réforme morale de nos classes industrielles. Par elle, l'Église résoudra le problème économique et rendra la paix à nos sociétés. La corporation ne peut s'emparer sérieusement du travailleur que si elle agit sous l'inspiration de l'Église. Ce n'est donc pas à la corporation officielle, à la corporation réglée et imposée par la loi à tous ceux qui travaillent, quelle que soit leur croyance ou leur incroyance, qu'il faut faire appel. Une telle corporation serait forcément neutre et n'aurait point de prise sur la vie morale de l'ouvrier. Si l'État intervient, ce doit être, ici comme ailleurs, pour donner à l'Église, ou à ceux qui agissent par son impulsion et sui-

vant son esprit, cette protection et ces moyens extérieurs d'action dont aucune œuvre sociale ne peut se passer. C'est en pareil cas qu'il faut, d'après la parole du Saint-Père : « que les gouvernements fassent usage de l'autorité protectrice des lois et des institutions. »

Le Saint Père veut la corporation libre. Il demande que l'État protège ces sociétés fondées selon le droit ; mais il ajoute : « que toutefois il ne s'immisce pas dans leur gouvernement intérieur, et ne touche point aux ressorts intimes qui leur donnent la vie ; car le mouvement vital procède essentiellement d'un principe intérieur et s'éteint très facilement sous l'action d'une cause externe. » Et quand le Saint-Père insiste sur la restauration dans le travail contemporain de la vie corporative, il n'a pas en vue la corporation telle que les siècles anciens la connaissent, telle qu'on l'a parfois rêvée de nos jours sous la préoccupation d'un archaïsme économique peu réfléchi (qu'on nous passe ce mot un peu extraordinaire pour exprimer une prétention qui l'est assez). Le Saint-Père veut que, « les générations étant aujourd'hui plus cultivées, les mœurs plus policées, les exigences de la vie quotidienne plus nombreuses, on adapte la corporation à ces conditions nouvelles ».

VII

Cette analyse des enseignements pontificaux a fait passer sous nos yeux tous les points saillants du problème économique, sauf un seul qui est le principal : la question des salaires. Tout vient aboutir à cette question que les cupidités, les passions, les vices de notre société utilitaire ont

rendue formidable, et dont la solution répand sur toute la doctrine de l'encyclique de vives clartés.

Le Pape répudie la proposition qui suit :

« Le salaire une fois librement consenti de part et d'autre, le patron, en le payant, a rempli tous ses engagements et n'est plus tenu à rien. Alors seulement la justice se trouverait lésée, si lui refusait de tout solder, ou l'ouvrier d'achever tout son travail et de satisfaire à ses engagements. »

Cette proposition, avec le caractère absolu que lui donne le document pontifical, implique une conception du juste salaire, suivant laquelle l'ouvrier pourrait, en certains cas, être privé de ce qui lui est dû. Appliquée en toute rigueur, cette règle pourrait donner lieu à de graves abus et à de véritables injustices.

Évidemment, ce n'est pas le taux courant qui doit servir de règle absolue pour déterminer le juste salaire. Il y a longtemps déjà que les économistes, dans leurs études sur les salaires, ont fait remarquer qu'il pouvait arriver, et que trop souvent il arrivait, que le taux courant des salaires ne donnât à l'ouvrier qu'une rémunération inférieure à ce qu'ils appellent le salaire normal, ou salaire nécessaire, lequel est le salaire suffisant pour faire vivre l'ouvrier et sa famille. Adoptant cette notion du salaire, les économistes chrétiens se sont toujours attachés à mettre en évidence le devoir, pour tous ceux qui peuvent exercer quelque action sur la détermination des salaires, de s'efforcer de les porter au taux normal. Le Pape déclare que c'est d'après la notion du salaire normal qu'il faut apprécier le juste salaire.

Par cette déclaration, l'encyclique nous fait voir sous un nouveau jour la question des rapports de l'ouvrier avec le patron, sans rien accorder néanmoins aux prétentions des socialistes chrétiens ou autres.

En basant la notion du juste salaire, d'un côté sur le

principe du devoir qu'a l'ouvrier de conserver sa vie et la vie des siens, chose qui ne se peut qu'avec un salaire suffisant, de l'autre côté sur le principe du devoir qu'a le patron de donner à l'ouvrier, lorsqu'il le peut, une rémunération qui lui assure, à lui et aux siens, les conditions de la vie d'un ouvrier sobre et honnête, le Pape inaugure une théorie qui donne pleine satisfaction aux justes réclamations de l'ouvrier, sans porter aucune atteinte au droit du patron et sans méconnaître les nécessités résultant, à certains moments, des conditions générales du travail.

Suivant cette théorie, le patron doit payer à l'ouvrier, lorsqu'il le peut, le salaire normal. Je dis : lorsqu'il le peut, parce qu'il est des cas où le patron est réduit, par suite de l'état général du marché, à ne pouvoir payer le salaire normal sans entamer sérieusement son capital. En ce cas, on appliquerait l'axiome : *Nemo dat quod non habet*. Il peut arriver, en effet, aux époques de crises, que le produit brut de l'entreprise ne fournisse pas au patron de quoi payer l'ouvrier suivant le taux normal, et que lui-même soit privé du profit qui serait la rémunération légitime de son travail d'entrepreneur. Qui donc, en un tel état de choses, considérerait le patron comme obligé, en vertu de la justice commutative, à payer des salaires qui dépasseraient le taux courant? Ce taux représente, en général, tout ce que comporte le rendement de l'industrie à un moment donné; ce qui serait payé en sus par le patron serait de pur don, auquel cas il y aurait de sa part, non l'accomplissement d'un devoir de justice, mais l'accomplissement d'un devoir de charité dont l'encyclique elle-même établit les conditions et les limites.

Mais il peut arriver, en certains cas particuliers, pour certaines industries, pour certains ateliers, que, nonobstant les difficultés de la situation générale, le patron se trouve à même de continuer à ses ouvriers un salaire supérieur au taux courant et répondant aux besoins de la

vie ouvrière. En pareil cas, suivant le principe posé par l'encyclique, ce patron sera tenu, pour obéir à la loi de justice, d'attribuer à ses ouvriers ce salaire et de s'abstenir de faire, par la différence entre le salaire courant et le salaire normal, un bénéfice extraordinaire qui serait pris sur le nécessaire de l'ouvrier. Si, au contraire, on suivait la doctrine que rejette l'encyclique, il n'y aurait rien à reprocher, même dans le for intérieur, au patron qui profiterait de la situation pour s'enrichir au détriment de l'ouvrier réduit à mourir de faim. Alors on pourrait dire avec l'encyclique « que contraint par la nécessité, poussé par la crainte d'un plus grand mal, l'ouvrier accepte des conditions dures que d'ailleurs il ne lui était pas loisible de refuser, parce qu'elles lui sont imposées par le patron, ou par celui qui fait l'offre du travail, et que c'est là subir une violence contre laquelle proteste la justice ».

A part ces cas exceptionnels, il faut reconnaître que, dans les périodes de dépréciation générale du salaire, on se trouve lié par une situation de force majeure, contre laquelle toutes les bonnes volontés de se conformer à la parfaite justice viennent se briser. Durant ces crises, lorsque les produits qu'on ne place qu'avec peine se déprécient dans les mains du patron, lorsque le chômage, ou du moins la réduction du travail, s'impose à presque tous les genres de travaux, les patrons ont à souffrir tout autant que les ouvriers de la contrainte qui pèse sur le monde industriel. Le travail a cessé d'être rémunérateur pour les uns et pour les autres. On ne peut plus alors demander à la justice du patron de payer à l'ouvrier le salaire normal dont son industrie ne lui fournit plus les éléments ; on ne peut alors s'adresser qu'à sa charité ; c'est par les mesures préventives que la charité du patron doit surtout s'exercer, et en pareille matière, pour le patron chrétien, l'action charitable devient un grave devoir.

On essayerait en vain d'opposer à cette appréciation

certaines énonciations de l'encyclique qui peuvent, par la généralité des termes, faire illusion au premier abord. L'encyclique n'a pas pu vouloir proclamer d'autres règles que celles qui répondent aux situations définies par elle-même; elle n'a pas entendu donner à ces règles une portée qui dépasserait les termes du problème tel qu'elle le pose. Elle-même a défini le terrain sur lequel ses principes trouvent leur application. L'encyclique suppose que l'ouvrier est lésé dans le contrat de travail, parce qu'il subit de la part du patron une contrainte, une violence. En ce cas, il a droit d'en appeler de l'injustice du patron à la justice de Dieu, et de plus, d'invoquer l'assistance des pouvoirs publics pour se faire attribuer ce qui lui est dû. Mais s'il résulte de faits dont personne, parmi ceux qui ont une connaissance sérieuse et pratique des affaires, ne songera à contester la réalité, s'il résulte de ces faits que la contrainte du patron peut n'être pour rien dans la résolution que prend l'ouvrier d'accepter un salaire insuffisant, que l'un et l'autre subissent une contrainte qui pèse sur toute la société, tout le monde admettra que, l'hypothèse prévue par l'encyclique n'étant point réalisée, la raison d'appliquer le principe n'existe pas. L'encyclique n'a donc point posé de règle absolue quant aux revendications de l'ouvrier contre le patron. Elle s'est contentée de définir le juste salaire en laissant aux autorités, tant de l'ordre spirituel que de l'ordre temporel, le soin de faire l'application du principe suivant les circonstances.

Quant à l'intervention de l'État pour assurer à l'ouvrier, par l'autorité de la loi, son juste salaire, c'est-à-dire un salaire qui réponde à sa subsistance : ou bien elle s'exercerait par des dispositions de lois générales et absolues et elle aurait un caractère socialiste, ou bien, en essayant de discerner les situations et d'établir des catégories, elle aurait pour effet d'aggraver les difficultés auxquelles elle prétendrait remédier.

Supposez que la loi décrète un minimum général des salaires, d'après une appréciation moyenne des besoins d'un ouvrier sobre et honnête, sans tenir compte de l'abaissement possible du taux courant des salaires : quelle sera, dans cette hypothèse, la position du patron, de l'employeur en général ? Il pourra, d'après ce que nous avons dit plus haut, se trouver dans la nécessité de prendre sur son capital pour payer aux ouvriers un salaire que le résultat définitif de sa production ne lui rembourse pas. Or, cette prétendue justice envers l'ouvrier ne serait-elle pas une souveraine injustice envers le patron ? Ce serait, par l'usage arbitraire de la force des lois, prendre à l'un pour donner à l'autre, ce qui constituerait une atteinte à la propriété privée dont le droit est, comme le dit l'encyclique, antérieur et supérieur au droit de l'État ; ce serait, à l'égard du patron qui est légitimement propriétaire de son fonds industriel, une de ces violences que le socialisme appelle justice, mais que le droit appelle spoliation, et contre lesquelles l'encyclique s'élève avec force. Sans doute, parmi les patrons soumis au régime de la loi, il y aurait les patrons qui ne payent que le salaire courant lorsque l'état de leurs affaires leur permettrait de payer le salaire normal, et à leur égard la loi recevrait une juste application ; mais dans tous les autres cas, elle prendrait au patron ce qui lui appartient pour l'attribuer à l'ouvrier, faisant ainsi acte de socialisme. Une loi dont l'application pourrait entraîner une pareille conséquence ne serait-elle pas évidemment une loi socialiste ?

La loi essayerait-elle de distinguer entre les diverses situations d'imposer le salaire normal à celui qui peut le payer, en laissant libre de ne donner que le salaire courant celui qui ne trouverait pas dans les conditions de sa production le moyen de payer le salaire normal ? Mais qui ne voit que de pareilles distinctions sont impossibles en pratique et qu'il faudrait, pour les appliquer, exercer sur

des affaires d'ordre privé une inquisition destructive de toute liberté? que d'ailleurs elles prèteraient à un arbitraire des plus dangereux?

Pesant avec une souveraine équité les impossibilités, les inconvénients, les périls de cette solution législative, fidèle aux préoccupations de liberté chrétienne qui dominent toutes les conceptions de son encyclique *de conditione opificum*, le Saint-Père déconseille en ces termes la réglementation par la loi du taux des salaires : « Mais de peur que dans ce cas les pouvoirs publics n'interviennent inopportunément, vu surtout la variété des circonstances, des temps, des lieux, il sera préférable que la solution soit réservée aux corporations et aux syndicats, ou que l'on recoure à quelque autre moyen de sauvegarder les intérêts des ouvriers, même, si la cause le réclamait, avec le secours et l'appui de l'État : *Accedente, si res postulaverit, tutela præsidioque reipublicæ.* »

Gardons-nous toutefois de croire que, même dans les limites indiquées, la règle proclamée par l'encyclique sur le juste salaire, règle conforme aux conclusions établies par la saine économie politique, n'ait pas son utilité; qu'elle ne doive pas avoir, sur les rapports des patrons et des ouvriers, de bienfaisantes conséquences; qu'elle ne doive pas être d'un puissant secours pour faire disparaître l'injustice dont les classes ouvrières peuvent, dans notre état social, avoir raison de se plaindre.

Qui oserait dire qu'il n'y ait pas d'injustice dans la triste condition où souvent l'ouvrier est réduit aujourd'hui? L'ouvrier est contraint, par la nécessité de se procurer le pain quotidien, à accepter un salaire qui ne lui donne que des ressources insuffisantes, et le laisse dans un état de misère où son corps et son âme souffrent également. Il est vrai que c'est la Société tout entière qui porte la responsabilité de cette injustice; qu'elle est la conséquence des erreurs, des fautes, des vices de tous; que les cupidités,

les prétentions, les mauvaises habitudes des classes industrielles, des ouvriers comme des patrons, y sont pour la plus grande part. Toutefois il n'est pas dans l'ordre naturel des choses qu'une grande partie des membres du corps social soient plongés dans cet état de détresse où l'on voit parfois nos classes ouvrières. La Providence a disposé les choses de façon que, dans l'ordre régulier des sociétés chrétiennes, chacun puisse avoir une existence suffisante par rapport à sa condition. Ce sont les révoltes de l'homme contre la loi de justice, de charité, de modération dans l'usage des biens temporels que l'Évangile prescrit, ce sont les prévarications de la vie publique et privée, qui troublent cette disposition providentielle des choses, qui mettent obstacle à ce qu'elle se réalise par le concours de toutes les forces individuelles et collectives de la société. L'encyclique, en toutes ses dispositions et exhortations, rappelle aux chrétiens le devoir qu'ils ont de travailler, chacun dans la mesure de ses forces et en raison de sa situation, à ramener la société à cet ordre normal de la vie sociale chrétienne, dans lequel l'ouvrier sera, en général, assuré d'obtenir par son travail le nécessaire.

Les patrons ont, en cette matière, plus que tous les autres, de graves devoirs : écarter de l'ouvrier, autant qu'il est en leur pouvoir, toutes les causes de démoralisation qui sont toujours des causes de misère ; s'abstenir de provoquer, par leur âpreté au gain, les crises, les perturbations industrielles et commerciales qui interrompent le travail et en avilissent le prix ; lorsque les crises se déclarent, recourir à toutes les combinaisons qui peuvent en atténuer les effets sur la condition de l'ouvrier, en prenant, dans la mesure du possible, leur part des sacrifices qu'impose la situation ; redoubler de soins charitables envers ceux qui apportent le concours de leurs bras aux travaux d'où ils tirent leur fortune, tout cela est dans le devoir du patron.

Si quelque chose peut amener les patrons à la pleine pratique de leurs devoirs envers leurs ouvriers, c'est bien la conviction qu'ils auront de l'injustice d'une situation où l'ouvrier ne peut plus, même par le travail le plus rude, se procurer le nécessaire. Les patrons qui ne considèrent comme vraiment conforme à la justice que le salaire qui fournit à l'ouvrier sobre et honnête le moyen de subsister, lui et sa famille, ceux-là feront naturellement tous leurs efforts pour ramener l'ouvrier à cette condition. Dans les sociétés où dominerait une pareille conviction, on ne verrait pas les patrons borner leurs soucis à traverser les crises avec le moins de détriment possible pour eux-mêmes, sans s'inquiéter du sort de leurs ouvriers. Jamais surtout on ne les verrait profiter du malheur des temps pour obtenir au rabais du travail qui, dans la détresse commune, pourra, à raison de circonstances particulières, n'être point pour eux sans profit, violant ainsi, en matière de salaires, les principes les plus manifestes de la stricte justice.

Les enseignements de l'encyclique sur les salaires, entendus dans leur sens naturel, à l'exclusion de toute interprétation socialiste, auront pour la réforme de nos mœurs économiques, pour l'amélioration du sort du plus grand nombre, pour la paix entre les classes, une immense portée. D'abord ils encourageront, affermiront les industriels chrétiens dans la voie où beaucoup d'entre eux sont entrés, et, en même temps, ils ébranleront la coupable indifférence de ceux qui, ne croyant pas à la loi de charité de l'Évangile, ne voient dans l'ouvrier qu'une force à utiliser, et dans les variations du salaire, quelles qu'elles soient, que des incidents du marché dont il n'y a à se préoccuper qu'au point de vue du succès des opérations commerciales.

Forcément attentifs, sous l'impression des événements, à la parole pontificale, les plus rebelles apprennent qu'il

y a une conception chrétienne de la vie industrielle, dans laquelle la charité et la dignité morale ont leur place avec la justice, conception bien différente de la conception impitoyable et avilissante du matérialisme que, même parmi les économistes libéraux et utilitaires, plusieurs des plus célèbres ont flétrie. Aux patrons qui l'écoutent, l'Église dit : Gagnez moins, mais gagnez honnêtement; vous avancerez moins vite sur le chemin de la fortune, mais vous avancerez sans fouler aux pieds vos frères qui, moins heureux que vous dans les affaires de ce monde, sont pourtant toujours vos égaux puisqu'ils sont les enfants du Dieu qui a créé, pour la même destinée finale, les pauvres et les riches. Sous le coup de cette parole, plus d'un parmi les plus endurcis réfléchira, et plus d'un reviendra.

La question du salaire est le point capital des difficultés entre patrons et ouvriers. Les enseignements pontificaux feront-comprendre à nos sociétés égarées que l'ordre économique qu'elles se sont créé, sous l'empire des instincts utilitaires et sous la loi d'un individualisme cupide, appelle une réforme radicale; que cette réforme, pour être sérieuse, doit être une reconstitution fondamentale de notre vie sociale; que, de lui-même, l'État est incapable de l'opérer, mais que l'Église, avec l'aide des pouvoirs publics, la réalisera par la divine puissance de sa charité.

VIII

L'Église, voilà notre guide, notre vrai maître pour la question sociale : suivons-la et ne suivons qu'elle. N'ayons plus d'autre économie politique que celle qui découle de son enseignement social.

Plus d'écoles, plus de particularisme de doctrines. Ne nous arrêtons ni à l'atavisme social qui croit avoir trouvé, dans les coutumes des ancêtres et dans la méthode d'observation qui les constate, la voie de la réforme sociale ; ni à l'archaïsme économique, qui voudrait nous ramener aux vieilles pratiques de réglementation du travail, et qui ne serait pas même très éloigné de faire du travail un droit régalien, au risque de tomber dans le système très moderne du socialisme d'État ; ni au libéralisme qui, poussant jusqu'à l'injustice cette justice qui met tout dans le droit individuel, rejette de parti pris toute intervention de l'État et s' imagine que l'homme, laissé à sa liberté naturelle suffisamment éclairée, réalisera l'ordre parfait dans le travail !

Aucune de ces conceptions ne nous offre une solution complète et efficace. N'acceptons la domination d'aucune école ; confions-nous à l'Église qui, avec la lumière, nous donnera la force, la force d'abnégation et de persévérance nécessaire à l'œuvre que les circonstances nous imposent. C'est une action longue et difficile que nous engageons. Ce n'est pas en un jour que nous triompherons des résistances d'une société sur laquelle les mœurs utilitaires ont pris tant d'empire.

Dans cette lutte, les écoles peuvent fournir des auxiliaires utiles ; aucune d'elles ne peut prétendre à la diriger. Nul ne songera à révoquer en doute leurs grands mérites dans l'ordre de vues et de faits auxquels elles se sont attachées. Elles peuvent aider à trouver la solution des questions spéciales, sous l'empire des principes généraux et des règles supérieures ; mais la direction suprême ne peut appartenir qu'à l'autorité qui marque le but à atteindre et qui décide souverainement de la légitimité des moyens à employer.

EXTRAIT

DE L'ENCYCLIQUE

DE *CONDITIONE OPIFICUM*

DE LA FIXATION DU SALAIRE. — CARACTÈRE PERSONNEL
ET NÉCESSAIRE DU SALAIRE

Nous passons à présent à un autre point de la question d'une importance grande et qui, pour éviter tout extrême, demande à être défini avec justesse. Nous voulons parler de la fixation du salaire. Le salaire, ainsi raisonne-t-on, une fois librement consenti de part et d'autre, le patron en le payant a rempli tous ses engagements et n'est plus tenu à rien. Alors seulement la justice se trouverait lésée, si lui refusait de tout solder, ou l'ouvrier d'achever tout son travail et de satisfaire à ses engagements; auxquels cas, à l'exclusion de tout autre, le pouvoir public aurait à intervenir pour protéger le droit d'un chacun. — Pareil raisonnement ne trouvera pas de juge équitable qui consente à y adhérer sans réserve, car il n'embrasse pas tous les côtés de la question et il en omet un de fort sérieux. Travailler, c'est exercer son activité dans le but de se procurer ce qui est requis pour les divers besoins de la vie, mais surtout pour l'entretien de la vie elle-même. *Tu man-*

*geras ton pain à la sueur de ton front*¹. C'est pourquoi le travail a reçu de la nature comme une double empreinte : il est *personnel*, parce que la force active est inhérente à la personne et qu'elle est la propriété de celui qui l'exerce et qui l'a reçue pour son utilité ; il est *nécessaire*, parce que l'homme a besoin du fruit de son travail pour se conserver son existence, et qu'il doit la conserver pour obéir aux ordres irréfragables de la nature. Or, si l'on ne regarde le travail que par le côté où il est personnel, nul doute qu'il ne soit au pouvoir de l'ouvrier de restreindre à son gré le taux du salaire ; la même volonté qui donne le travail peut se contenter d'une faible rémunération ou même n'en exiger aucune.

Mais il en va tout autrement si au caractère de *personnalité* on joint celui de *nécessité* dont la pensée peut bien faire abstraction, mais qui n'en est pas séparable en réalité. Et, en effet, conserver l'existence est un devoir imposé à tous les hommes et auquel ils ne peuvent se soustraire sans crime. De ce devoir découle nécessairement le droit de se procurer les choses nécessaires à la subsistance et que le pauvre ne se procure que moyennant le salaire de son travail. Que le patron et l'ouvrier fassent donc tant et de telles conventions qu'il leur plaira, qu'ils tombent d'accord notamment sur le chiffre du salaire, au-dessus de leur libre volonté, il est une loi de justice naturelle plus élevée et plus ancienne, à savoir que le salaire ne doit pas être insuffisant à faire subsister l'ouvrier sobre et honnête. Que si, contraint par la nécessité, ou poussé par la crainte d'un mal plus grand, il accepte des conditions dures que d'ailleurs il ne lui était pas loisible de refuser, parce qu'elles lui sont imposées par le patron ou par celui qui fait l'offre du travail, c'est là subir une violence contre laquelle la justice proteste. — Mais, de peur que dans ces

¹ *In sudore vultus tui vesceris pane.*

cas et d'autres analogues, comme en ce qui concerne la journée du travail et les soins de la santé des ouvriers dans les mines, les pouvoirs publics n'interviennent pas opportunément, vu surtout la variété des circonstances des temps et des lieux, il sera préférable qu'en principe la solution en soit réservée aux corporations ou syndicats dont nous parlerons plus loin, ou que l'on recoure à quelque autre moyen de sauvegarder les intérêts des ouvriers, même, si la cause le réclamait, avec le secours et l'appui de l'État....

Parmi les devoirs principaux du patron, il faut mettre au premier rang celui de donner à chacun le salaire qui convient. Assurément, pour fixer la juste mesure du salaire, il y a de nombreux points de vue à considérer; mais, d'une manière générale, que le riche et le patron se souviennent qu'exploiter la pauvreté et la misère et spéculer sur l'indigence sont choses que réprouvent également les lois divines et humaines. Ce qui serait un crime à crier vengeance au ciel, serait de frustrer quelqu'un du prix de ses labeurs. *Voilà que le salaire que vous avez dérobé par fraude à vos ouvriers crie contre vous, et que leur clameur est montée jusqu'aux oreilles du Dieu des armées.* (Jac., v, 4.)

FIN

LA
RÉFORME COMMERCIALE

LE
SYSTÈME ANGLAIS ET LE LIBRE-ÉCHANGE
PAR PROTIN

Les réductions et suppressions de droits sur les
denrées profiteront-elles aux consommateurs?



PARIS
E. DENTU, LIBRAIRE-ÉDITEUR
GALERIE D'ORLÉANS, 13, PALAIS-ROYAL.

—
1860
Tous droits réservés.



LA

RÉFORME COMMERCIALE



« Il n'y a qu'un système général de
« bonne économie politique qui puisse,
« en créant la richesse générale, ré-
« pandre l'aisance dans la classe ou-
« vrière. »

(*Manifeste impérial* du 5 jan-
vier 1860.)

Lorsqu'il traçait les lignes qui précèdent, le chef de l'État avait sans doute arrêté dans son esprit les bases d'un nouveau régime économique, d'une législation industrielle et commerciale, capable d'accroître la richesse générale et de « répandre l'aisance dans la classe ouvrière. »

Mais quel est ce nouveau régime? Nous en avons cherché vainement l'expression dans les mesures prises en conséquence du programme du 5 janvier, y compris même le traité avec l'Angleterre : ces mesures semblent être contradictoires entre elles.

C'est peut-être cette lacune dans la mise en scène de la nouvelle politique commerciale, cette non-exposition des bases du système économique qui doit régir la France, qui a inspiré à M. Louis Boigeol, filateur, anti-prohibitionniste, dans une publication récente, les lignes qui suivent :

« Au moment où nous écrivons, dit cet industriel, les transactions commerciales paraissent comme arrêtées par une main mystérieuse. Et cependant, nous sommes beaucoup mieux instruits que nous ne l'étions il y a quelques mois, de la manière dont les produits se créent et s'échangent. Pourquoi donc ce silence, pourquoi ces alarmes? c'est que les économistes ressemblent à des mécaniciens habiles qui auraient étudié avec beaucoup de soin tous les détails de nos machines et qui nous en expliqueraient admirablement tous les rouages compliqués.

Mais cela suffit-il ? et nos fabriques marcheraient-elles, si nous ne leur communiquons la vie et le mouvement par un puissant moteur ?

« Eh bien, ce *principe*, moteur du monde commercial, c'est la *sécurité*, c'est la *confiance* dans l'avenir, et vous vous appliquez chaque matin à la détruire ! » (*La filature de coton, en France et en Angleterre*).

Nous avons essayé, quant à nous, avec la meilleure volonté du monde, avec la plus complète impartialité, à définir, à formuler le nouveau système d'après les documents officiels publiés à diverses reprises, et nous avouons franchement que nos tentatives n'ont point abouti. Réduit aux conjectures, aux hypothèses, notre critique ne peut porter que sur les théories déjà connues et sur les faits historiques.

Est-ce le régime économique appliqué avec tant de succès chez nos voisins d'outre-Manche qu'on désire importer chez nous ? Il y a apparence que non, car nous prenons en tout le contre-pied des Anglais. — Serait-ce la doctrine du libre-échange absolu qu'on voudrait réaliser, et le programme du 5 janvier ne serait-il, comme le donnent d'ailleurs à entendre les partisans quand même de cette doctrine, qu'une transition ménagée pour ne pas trop effrayer les intérêts du pays ? On peut très-légitimement le supposer, — surtout en présence de cette déclaration du *Morning-Chronicle* reproduite par le *Moniteur* du 18 avril 1860 :

« Le traité de commerce, dit la feuille anglaise, est l'un des plus importants événements de ce siècle. Il a brisé les innombrables barrières qui emprisonnaient le commerce et les intérêts industriels en France, et, par conséquent, ouvert la route au libre-échange... »

Quoi qu'il en soit, l'économie politique enseignée de ce côté-ci du détroit ayant en horreur la *balance du commerce* et n'admettant point de système intermédiaire entre le libre-échange absolu et le principe de la protection douanière, il faudra bien opter pour celui-là ou pour celle-ci. Telle est l'alternative à laquelle nous réduit une science sans racines.

Examinons donc ces deux systèmes, et essayons d'en montrer

les conséquences. Commençons par le système anglais ou système protecteur.

II

Si nous suivons, à travers les siècles, les progrès incessants de l'Angleterre depuis la constitution de sa nationalité, depuis l'époque de sa virilité jusqu'à nos jours, nous voyons que c'est surtout au système prohibitionniste que la Grande-Bretagne est redevable de la prépondérance industrielle, commerciale et maritime qu'elle exerce sur les autres États; nous voyons que l'Angleterre a épuisé toutes les ressources, a usé toutes les armes du système protecteur; — que pour cette nation, enfin, l'institution des douanes a été une seconde Providence. Citons quelques-uns des traits les plus saillants de la politique mercantile de nos voisins d'outre-Manche.

Au quatorzième siècle, l'Angleterre ne possédait point de fabriques de laines. Les étrangers venaient lui acheter ses laines brutes pour les lui renvoyer manufacturées. Édouard III voulant créer des manufactures nationales et encourager l'industrie lainière, prohiba l'exportation des laines anglaises à destination de la Flandre : ce pays était alors le plus manufacturier du monde. Le chômage, aussitôt, réduisit à l'inactivité la plupart des fabriques de ce pays. Ensuite le roi d'Angleterre fit savoir aux ouvriers inoccupés de la Flandre, qu'ils trouveraient en Angleterre tous les avantages et tous les privilèges qu'ils *pourraient désirer*. Ceux-ci, en foule, passèrent la Manche; et, grâce à la prohibition et au concours de ces ouvriers, des fabriques de drap s'élevèrent bientôt sur le sol britannique. Telle fut l'origine de l'industrie lainière en Angleterre, d'une industrie qui a donné naissance à toutes les autres.

Passons à un autre fait historique non moins concluant que le précédent.

Depuis près d'un demi-siècle, les Hollandais avaient la domination des mers, ils étaient les premiers marchands du monde, et nul ne construisait mieux qu'eux les navires. Cromwell conçut le hardi projet de déposséder la Hollande de cette domination et de la donner à son pays. Voici de quelle manière il s'y prit : Cromwell fit d'abord proposer aux Hollandais de s'incorporer à

la république anglaise, afin de former une vaste confédération, capable de tenir tête à toute l'Europe. « Le commerce étant, « disait le protecteur, entre la Hollande et l'Angleterre, comme « une maîtresse entre deux amants, la paix entre elles n'est possible qu'à la condition, soit que la Hollande consente à s'incorporer à l'Angleterre, soit que l'Angleterre conquière la « Hollande. » Sans vouloir faire ici une allusion déplacée, nous engageons fort les partisans quand même de l'alliance britannique et des traités de commerce avec cette puissance, à bien méditer les paroles qui précèdent. Les Anglais ont l'esprit de tradition développé au plus haut degré ; leur politique est, au fond, la même qu'il y a deux siècles ; ils poursuivent un but qu'ils n'ont jamais perdu de vue : la domination universelle. Ce qui s'appelait *incorporation*, du temps de Cromwell, se nomme aujourd'hui *annexion*. Les mots sont changés, mais leur signification est la même.

La Hollande ayant refusé « de s'incorporer » à l'Angleterre, Cromwell fit voter par le Parlement *l'acte de navigation* qui, en fait, *annexait* le commerce hollandais au commerce britannique. C'est cet acte, revu, corrigé et considérablement développé depuis, qui a donné à l'Angleterre la prépondérance sur tous les autres États.

« Désormais, porte l'acte *primitif*, aucune marchandise « provenant d'Asie, d'Afrique et d'Amérique, sans excepter « les propres colonies de l'Angleterre dans ces contrées, ne « sera importée en Angleterre que sur des vaisseaux de construction et de propriété anglaises, commandés par un capitaine anglais, et ayant les trois quarts de leurs équipages « formées de matelots anglais. Il y aura exception, cependant, « pour les marchandises d'Europe importées directement du « lieu originaire de leur production ou de leur fabrication. En « outre, aucun poisson dorénavant ne sera importé en Angleterre ou en Irlande, ou exporté de ces pays à l'étranger, ou « même d'un de leurs ports à un autre, autrement que sur des « navires appartenant aux pêcheurs anglais. »

La guerre fut déclarée entre les deux républiques rivales. On sait ce qui advint. Les amiraux anglais défièrent les amiraux hollandais, et la Hollande dut reconnaître publiquement la

suprématie navale de l'Angleterre. Mais, une fois en possession définitive de cet instrument redoutable, *l'acte de navigation*, il n'y eut plus, pour la Grande-Bretagne, de limites à son empire. Cette puissance, non contente de se servir de l'acte de navigation pour anéantir la marine et le commerce des nations européennes, le dirige contre sa « sœur-royaume » elle-même, la malheureuse Irlande !

Des actes du Parlement, en effet, interdisent l'entrée des tissus de laine fabriqués par les Irlandais en Angleterre. Ils interdisent également l'entrée des salaisons dans les ports britanniques. En 1663, on interdit aux navires irlandais le transport des produits de l'Europe dans les colonies britanniques, et des produits de ces colonies en Europe. Au commencement du dix-septième siècle, Manchester, au moyen de l'acte de navigation et de la prohibition, enlève à l'Irlande la filature du lin.

Ce n'est pas tout : En même temps que la Grande-Bretagne poursuit la rivalité jusque sur le sol de l'Irlande contre les industries de celle-ci, en même temps qu'elle empêche sur le sol britannique les produits irlandais de lui faire concurrence, elle exige que les marchandises anglaises soient introduites sans obstacle, sans droits d'entrée et sans réciprocité dans l'Irlande. En 1775, l'Angleterre interdisait encore aux Irlandais la pêche si féconde des côtes de l'Amérique. Mais la mère, disons la marâtre patrie, daignait, il est vrai, accorder aux Irlandais d'habiller, avec leurs propres lainages, les régiments irlandais soldés par l'argent d'Irlande !

Cependant, dans la seconde moitié du seizième siècle, les manufactures anglaises étaient encore, en beaucoup de points, inférieures à celles des Pays-Bas, de l'Italie, et surtout à celles de la France, que Colbert venait de mettre, en quelques années, à la tête des puissances manufacturières du temps. Que fit le Parlement anglais ? Il prohiba tous les produits français (1678).

Enfin, à diverses autres époques, par suite de bills dont l'ensemble composa bientôt un code entier qui fut pour les manufactures indigènes ce que l'acte de navigation était pour la marine nationale, le Parlement protégea par des droits énormes tous les ouvrages de ses industriels. Et, afin de réprimer la contrebande, il attacha des sanctions terribles au respect de

ces lois de douane, — le pilori, la mutilation, la mort même. Législation barbare, dont Venise ou Carthage avaient seules donné le modèle, et que l'Angleterre devait maintenir deux siècles !

Voici maintenant l'origine de l'industrie du coton en Angleterre.

La Compagnie des Indes avait commencé, dès 1631, d'importer en Angleterre les articles de cette riche industrie ; ils y étaient devenus rapidement à la mode, et la consommation s'en était, d'année en année, prodigieusement accrue. Plusieurs fabricants anglais, en 1670, élevèrent à Londres et à Manchester des fabriques indigènes, à l'aide desquelles ils essayèrent de faire concurrence aux importations des Indes ; mais celles-ci augmentant de plus en plus, les Communes, en 1698, prohibèrent formellement l'usage en Angleterre des cotonnades de l'Inde, et n'en permirent désormais l'entrée dans les entrepôts de la métropole que sous la condition expresse et fortement garantie de les réexporter à l'étranger. Il est clair qu'en prohibant l'usage des cotonnades d'Asie en Angleterre, et en en permettant l'exportation à l'étranger, les Anglais, du même coup, assuraient l'avenir de leurs fabriques indigènes de coton, et ruinaient celui des manufactures rivales du continent.

III.

Nous pourrions borner là nos citations et terminer par une appréciation de la réforme économique opérée en 1846 ; mais il nous est impossible de passer sous silence des faits qui concernent particulièrement la France. Citons donc encore :

En 1710, l'Angleterre, par des raisons qu'il est inutile d'énumérer ici, voulut et fit la paix avec la France. Les Tories, maîtres alors du gouvernement, avaient concédé aux négociateurs français un article portant que, dans les deux mois de la signature du traité, une loi de douane accorderait au commerce d'importation de la France en Angleterre, le traitement de la nation la plus favorisée. C'était comme un rappel des lois prohibitives depuis quinze ans, contre l'introduction sur le sol britannique des produits des manufactures françaises. Les Com-

munes repoussèrent l'article, les prohibitions furent maintenues et, plus tard, *renforcées*.

Mais voici qui est beaucoup mieux.

En 1775, tout d'un coup, au mois de juin, en pleine paix et sans déclaration de guerre préalable, le ministère anglais envoie une armée en Amérique pour y enlever les colonies françaises, lance dix-huit vaisseaux à la poursuite d'une escadre française qui naviguait paisiblement alors, de tous côtés, sur la foi des traités. Dix mille matelots, trois cents bâtiments de commerce et une valeur de plus de cent millions tombèrent ainsi, en quelques semaines, au pouvoir de l'amirauté britannique. — Comment qualifier un pareil acte de barbarie ? Cependant les Communes l'approuvèrent ; le ministère, pour s'excuser, dit qu'il « avait jugé utile d'enlever à la France ses gens de mer avant de commencer la guerre qu'il voulait lui déclarer ! »

Admirez la bonne foi et la loyauté de l'Angleterre : elle veut combattre un ennemi ; mais avant d'engager la bataille elle lui enlève par surprise, en violant formellement les traités et le droit des gens, ses moyens de défense ! — C'était un guet-apens.

Les libre-échangistes n'aiment pas, et pour cause, qu'on leur oppose le traité de 1786 avec l'Angleterre (1). Nous re-

(1) M. JOSEPH DROZ (de l'Académie française) résume de la manière suivante les effets du traité du 26 septembre 1786, dans son *Histoire du Règne de Louis XVI* :

« Les intérêts de plusieurs genres de fabrication se trouvèrent momentanément froissés ; un certain nombre de nos manufactures tombèrent dans un état de souffrance, plusieurs furent ruinées ; un cri général s'éleva. »

Puis M. Droz ajoute aussitôt :

« Tels sont, cependant, les résultats de la liberté du commerce, que tous les observateurs comptent ce traité parmi les causes qui, au dix-huitième siècle, ont donné une grande impulsion à l'industrie française. »

Mais M. Droz ne peut s'empêcher de blâmer les ministres « d'avoir manqué d'habileté et de prudence. »

L'illustre académicien a oublié que les ministres ont suivi de tous points les conseils du *savant* économiste Dupont (de Nemours).

Quoi qu'il en soit, on ne lira pas sans intérêt la *Note* suivante du même écrivain, M. Droz :

« Les apologistes des ministres, pour prouver que nos intérêts n'avaient pas été sacrifiés à ceux de l'Angleterre, firent beaucoup valoir que le traité était l'objet de vives censures au parlement britannique : c'était mal connaître les faits ou les dénaturer. Le traité ne fut blâmé, en Angleterre, que par l'opposition, qui jouait son rôle en attaquant un acte du ministère. D'ailleurs, elle l'attaquait sous le rapport politique, non sous le rapport commercial : « Je ne disconviens point, disait Fox, que ce traité promet de grands avantages à des Anglais ; mais est-ce en faveur de quelques particuliers que M. Pitt doit établir les relations du royaume d'Angleterre ? L'Angleterre, en s'unissant trop étroitement à la France nuit à ses intérêts. Le ministère britannique n'agira sagement qu'autant qu'il déconcertera les projets du cabinet de Versailles sur la marine, et qu'il saura procurer des alliances capables de s'opposer à l'intention persévérante que la

grettons de leur déplaire, mais il importe que le public soit édifié sur ce point, comme sur beaucoup d'autres, citons donc encore (1):

« A Necker avait succédé de Calonne, homme d'esprit mais frivole et insouciant. De Vergennes, alors ministre des relations extérieures, était étranger aux connaissances spéciales qui lui eussent été nécessaires pour lutter, à avantage égal, avec le cabinet anglais, dans la discussion des termes d'un traité de commerce. Il abandonna de fait à de Calonne la direction de cette grave affaire, en mettant à sa disposition un diplomate distingué, Gérard de Rayneval, dont le talent eût brillé dans une négociation politique. mais qui, en matière commerciale, était entièrement incompetent.

« L'Angleterre, elle, venait de mettre à sa tête un jeune homme de beaucoup de génie, aussi économiste que de Calonne l'était peu : c'était Pitt. Pitt fit choix, pour représenter l'Angleterre dans les négociations, d'un diplomate consommé, le célèbre Eden, depuis lord Auckland. Eden se rendit à Paris, muni de mémoires de toute sorte, où le fort et le faible des différentes branches de l'industrie anglaise était soigneusement expliqué, et avec des instructions formelles lui enjoignant de *ne rien céder sur les points où la France pourrait avoir quelque supériorité*. C'était, dit M. Gouraud, une convention léonine qu'il avait mission de tâcher de faire signer au gouvernement français.

France a d'attaquer l'Angleterre. » — « Nous oublions, s'écriait Burke, nous oublions ces jours de gloire où la Grande-Bretagne établissait des inspecteurs à Dunkerque, pour nous rendre compte de la conduite des Français. » Pitt répondit : « C'est avancer une maxime bien fautive, bien dangereuse, que de prétendre que l'Angleterre et la France, parce qu'elles ont été ennemies, ne doivent jamais cesser de l'être. C'est calomnier la nature humaine, c'est supposer dans le cœur de l'homme une infernale perversité. On soutient qu'en traitant avec la France nous nous jetons dans les bras de notre ennemie, nous nous livrons à sa merci : comme si nous devions, par le traité, renoncer à nos moyens de défense, détruire la marine anglaise, licencier l'armée, abandonner nos colonies et suspendre l'action du gouvernement ! N'est-il pas évident, au contraire, que ce traité, en nous apportant de nouvelles richesses, nous donnera de nouveaux moyens de résister aux Français, s'il faut un jour les combattre ? *Mais ce traité, source de profits réciproques, va diminuer les causes de discorde, rapprocher les deux peuples, établir plus de rapports dans leurs goûts, dans leurs mœurs, et contribuer à l'harmonie qu'il est à désirer de voir régner entre eux.* »

(1) Nous avons emprunté les renseignements qu'on va lire, ainsi que la plupart de ceux qui précèdent, aux excellentes publications de M. CHARLES GOUHAUD, notamment à son *Histoire des causes de la grandeur de l'Angleterre*.

« Il y avait alors en France, à la tête du commissariat général du commerce, un homme parfaitement instruit, qui s'appelait Boyetet. Il était tout naturel de le consulter; c'est ce que fit de Calonne; mais, pour le malheur de la France, il imagina de consulter en même temps un économiste, Dupont (de Nemours).

« Boyetet commença par représenter qu'il fallait avant tout *consulter* les chambres de commerce du royaume, sans l'avis préalable desquelles il était presque impossible de ne pas faire fausse route. Il peignit fortement l'avantage général qu'avait l'Angleterre sur la France en toute matière d'industrie, de commerce et de navigation, tant par la *nature de sa constitution politique que par la supériorité de son capital de toute sorte*. Entrant dans le détail des différentes manufactures, et insistant particulièrement sur les fers, les cotons, les laines, les gazes, les cuirs, les poteries et les verreries, qu'il était question de livrer, ou à peu près, aux chances du libre-échange avec les produits similaires anglais, il démontra la flagrante infériorité de la France. Il expliqua parfaitement encore que l'offre que faisait l'Angleterre à la France, de recevoir, *en échange des produits industriels qu'elle lui enverrait, ses denrées agricoles, n'était qu'un leurre*; qu'elle gagnerait inévitablement à ce marché la balance du commerce, sous sa forme la plus redoutable; que le traité, si on le signait sur les bases dont il était question, ruinerait nos fabriques et jetterait des milliers d'ouvriers sur le pavé, et il conclut enfin en disant qu'il vaudrait autant « saigner la nation des quatre membres » que de conclure une convention d'un tel genre.

« L'économiste, Dupont (de Nemours), tenait un langage tout à fait contraire; il prétendait que nous aurions certainement plutôt à redouter « que l'Angleterre ne voulût pas se prêter à cette réciprocité complète; mais que c'était une raison pour en tirer au moins ce que nous pourrions, et, par conséquent, pour faire un traité de commerce *adroitement et sagement discuté, et dans lequel nous paraissions procéder avec la plus grande noblesse et nous occuper autant des avantages de l'Angleterre que des nôtres*. Nous aurons, ajoutait-il, pour y réussir, un puissant secours dans l'orgueil national qui, en Angleterre,

égare et trompe les meilleurs et les plus profonds esprits, et qui ne leur permet pas d'imaginer qu'une nation continentale qui n'est point représentée au Parlement, puisse jamais égaler leur industrie. Nous en avons un autre dans l'extrême influence qu'ont sur les résolutions de la Cour et du Parlement d'Angleterre les réclamations et les elabaudages de leurs ouvriers et de leurs commerçants de laine et d'acier... »

« Ainsi s'exprimait l'oracle de la science.

« Eden jugaa bien vite tout le parti qu'il était possible de tirer des ministres qui prenaient pour guide un utopiste et repoussaient les sages avis de Boyetet; il ne songea plus alors qu'à rendre le traité aussi abusif que possible en faveur de son pays.

« On avait proposé à l'Anglais la suppression *réci-proque* des prohibitions qui, des deux côtés, protégeaient le commerce national. Cette proposition extraordinaire, de la part de celui des deux gouvernements qui aurait dû être le premier à la repousser, si on la lui avait faite, combla de joie Eden, qui la refusa néanmoins. Il dit que les lois d'Angleterre ne permettaient pas l'abandon des prohibitions qui couvraient son pavillon, son agriculture, son industrie et son commerce; que ses instructions lui interdisaient formellement de consentir à quoi que ce fût de semblable. On accorda à peu près tout ce que le négociateur anglais voulut, car l'économiste avait établi *en principe* « qu'il était à *peu près démontré* que tout l'avantage, de quelque manière que l'on s'y prit, était de notre côté; alors à quoi bon être si difficiles sur les termes? Et puis, d'ailleurs, n'est-il pas souverainement entendu que plus les importations d'une nation augmentent et plus elle fait travailler, non pas ses ouvriers indigènes, mais les ouvriers étrangers, plus elle est à son aise!

« On imagine la joie de Pitt à la nouvelle d'un succès pareil. On sait ce qui arriva : Avant 1786, la balance de notre commerce avec l'Angleterre était en notre faveur. Dès 1787 elle se renversa complètement; nos importations surpassèrent nos exportations de plus du tiers, et, l'année suivante, de plus du double.

« La plupart de nos fabriques furent ruinées, et une masse

d'ouvriers fut privée de travail. C'est alors que Boyetet se lamentait et s'écriait : Les Anglais apportent par les ports de Dunkerque, Calais et Boulogne, et par ceux du Havre, Rouen et Bordeaux, des quantités immenses de marchandises de toutes espèces, dont ils ont inondé Paris et les provinces, où ils se répandent et établissent des magasins, au point qu'elles regorgent partout et qu'ils les donnent à très-bas prix et au-dessous même de ceux auxquels les spéculateurs français qui en ont fait acheter en Angleterre peuvent les donner sans y perdre ; *ce qui porterait à juger qu'ils sont aidés sourdement par leur gouvernement.* »

Maintenant, écoutez bien ceci :

« Deux gouvernements étaient en présence, dit M. Charles Gouraud. L'un, le gouvernement anglais, avait, dans les préliminaires du traité, été entouré de tous les renseignements, de toutes les lumières que l'intelligence et l'expérience d'une grande nation pouvaient mettre au service de la direction de sa conduite ; pendant les négociations, il n'avait agi, d'une part, qu'éclairé par l'enquête préalable à laquelle il s'était livré ; d'autre part, que contenu par cette pensée que, le traité aussitôt signé, il aurait publiquement à rendre compte à la nation assemblée de ses moindres prescriptions.

« Après les négociations, un débat solennel s'était ouvert, et la sanction définitive du traité n'avait été accordée par le peuple anglais qu'après un examen contradictoire où non-seulement l'esprit de critique, mais l'esprit d'opposition le plus systématique et le plus passionné, avait été libre de faire valoir à l'encontre jusqu'aux plus déraisonnables objections.

« L'autre, le gouvernement français, n'était tenu à consulter que qui il lui plairait... Non-seulement il ne provoque point d'enquête, mais quand on lui propose d'en ouvrir une, il éconduit l'honnête homme qui se fait l'organe de cette proposition. *Un utopiste* se présente pour lui tenir lieu de toute la nation : il suit jusqu'aux plus incroyables conseils de cet utopiste. La France tremblante attend l'arrêt de sa fortune publique de la décision d'un seul homme. Elle est déclarée, de par son gouvernement, inepte à être consultée sur ses intérêts, inepte à en surveiller la conduite, inepte à donner ou à refuser son adhé-

sion au traité, quel qu'il soit, dont le pain de ses ouvriers est l'enjeu. Elle ne peut rien prévenir, rien empêcher, rien conduire, et il lui faut tout supporter, jusqu'à la ruine. »

Telle est, en résumé, l'histoire du traité du 26 septembre 1786, suggéré par le *célèbre économiste* Dupont (de Nemours).

Nous ne pousserons pas plus loin nos citations; nous ajouterons seulement que, de 1793 à 1800, le commerce maritime de l'Angleterre a remplacé entièrement le commerce de la France, parce que la force navale de la première ne rencontrait plus aucun obstacle; qu'en 1806, l'Angleterre faisait paraître un ordre en conseil pour interdire aux marines neutres de transporter quelque objet que ce soit entre deux ports des Français ou de leurs alliés chez lesquels les Anglais ne seraient pas admis.

IV.

Cependant, après la paix générale, les États européens se disposent à suivre la Grande-Bretagne sur le terrain de la protection industrielle : ils s'entourent de barrières de douanes. La France, qui avait à panser des plaies larges et profondes, donne l'exemple d'une protection énergique et salubre. C'est en vain que l'Angleterre redouble d'efforts : elle s'aperçoit bientôt que le système prohibitif est « un brevet d'invention expiré, tombé dans le domaine public. » Pour conserver la prépondérance, il lui faudra imaginer un *nouveau moyen*. Aussi bien, la protection douanière donne à l'Europe la possibilité de faire aux Anglais une concurrence de nature à inquiéter sérieusement les industries de ceux-ci. Forcés de produire à meilleur marché que leurs concurrents, les industriels de l'Angleterre se voient dans la nécessité d'abaisser le salaire des ouvriers ou de se résigner à réduire leurs bénéfices. La Grande-Bretagne ne peut, sans déchoir, accepter cette alternative. La position était donc éminemment critique pour un peuple qui a besoin, pour conserver le premier rang, de s'appuyer principalement, disons presque exclusivement, sur une industrie manufacturière et un commerce que les progrès incessants de l'Europe empêchaient de se développer comme par le passé.

L'Angleterre, on le voit, était dans une impasse : poursuivie,

traquée sur tous les points du globe, par ceux-là mêmes qu'elle avait si malmenés jusqu'en 1815, à l'aide des mêmes armes dont elle avait fait l'usage qu'on sait, durant plusieurs siècles, contre l'Europe, la Grande-Bretagne, disons-nous, se replie un moment sur elle-même, consulte ses forces productrices, et reconnaît que si elle est à la veille de perdre en grande partie le fruit de ses persévérants efforts, si l'avenir est menaçant pour sa suprématie, elle possède néanmoins toutes sortes d'avantages sur l'Europe : son industrie, son commerce, ses immenses capitaux, ses voies de communication, la houille, le fer, etc., lui assurent toujours une supériorité incontestable et incontestée sur ses nombreux concurrents. Alors elle n'hésite plus : non-seulement elle va dépouiller la vieille armure qui l'a si bien protégée, mais aussi elle s'opposera, par tous les moyens possibles, à ce que l'Europe la ramasse et la tourne contre elle. L'industrie britannique organisera une croisade contre le système protecteur ; elle battra en brèche l'institution des douanes et présentera désormais le libre-échange international comme *un principe d'économie politique et de morale* ; elle proclamera l'alliance et la fraternité des peuples ; elle élèvera la théorie à la hauteur d'un dogme : espérant bien que l'Europe se relâchera peu à peu des rigueurs de la protection douanière et finira par se convertir au libre-échange. Du reste, aucun moyen ne sera épargné pour atteindre ce but suprême. La Grande-Bretagne parviendra à faire embrasser sa cause par les économistes de tous les pays ; et ainsi elle sera sûre de conserver, d'accroître même sa prépondérance et de commander à l'univers.

Nos voisins d'outre-Manche, c'est triste à dire, ont été servis à souhait : il est très-peu d'économistes de l'école régnante et officielle qui n'aient adopté d'emblée la doctrine du libre-échange absolu comme « un principe d'économie sociale et de morale. » Sans doute, les Anglais n'ont pas encore atteint complètement le but qu'ils poursuivent depuis plus de deux siècles (1) ; ils ont

(1) Si les Anglais n'ont pas encore atteint le but, ils s'en approchent de plus en plus chaque jour, ainsi que le constate le document publié récemment par le bureau du commerce de Londres, sur les effets du *nouveau système commercial* de l'Angleterre, et reproduit par le *Moniteur* du 18 avril 1860.

Voici ce que contient ce document :

« *Importation.* — La valeur officielle des importations qui, en 1842, s'élevait à

rencontré une assez vive opposition de la part de nos industriels, mais ils savent que l'avenir est à eux et ils s'en réjouissent.

V.

Nous venons de montrer que le libre-échange, pour l'Angleterre, n'est que la continuation du régime économique pratiqué depuis plusieurs siècles de l'autre côté du détroit ; que la liberté du commerce international, pour l'industrie britannique, c'est la protection, la prohibition élevée à sa plus haute puissance.

Actuellement, nous devons dire ce que renferme la doctrine du *laissez-faire, laissez-passer*, et montrer ses conséquences les plus importantes.

Les partisans de la doctrine libre-échangiste n'ont pas précisément l'esprit de tradition. Les peuples, selon eux, ont commis une grande faute, presque un crime de lèse humanité, en instituant les douanes ; tout le passé est absolument mauvais et l'on prétend l'effacer d'un trait de plume. On ne craint pas d'affirmer que, jusqu'à ces derniers temps où la doctrine fut érigée en dogme par les maîtres, le monde avait pour ainsi dire vécu dans un état complet d'ignorance, en matière d'industrie et de commerce.

Qui ne sait, d'ailleurs, que le but poursuivi par les libre-échangistes et les socialistes utopistes est identiquement le même. Les uns et les autres, en effet, ont la prétention de réaliser la fraternité universelle en donnant plus d'énergie aux causes d'antagonisme qui y font obstacle ; et, à l'occasion, les uns et les autres savent imposer silence à ceux qui osent encore douter de l'excellence du procédé, ou qui se permettent de n'être point de l'opinion orthodoxe.

Cependant, comme il y a beaucoup de bons esprits qui con-

1,630,000,000 millions de francs, s'était accrue, en 1858, jusqu'à la somme de 3,452,500,000 fr., ou plus du double.

Exportation. — En même temps, la valeur réelle des importations s'élevait de 1,182,500,000 fr. à 2,915,000,000 de francs, c'est-à-dire une fois et demie de plus.

* *Navigation.* — Le tonnage des bâtiments anglais entrés et sortis, avec cargaisons, en 1842, était de 5,415,821 tonnes. En 1858, ce chiffre s'élevait à 11,114,330 tonnes.

« Le tonnage des navires étrangers s'accroissait de 1,930,983 à 7,645,631 tonnes. Par conséquent, le chiffre total du tonnage s'accroissait de 7,346,604 à 18,759,961, ou plus de deux fois et demie en sus.

fondent la liberté du travail et du commerce, autrement dit le progrès dans ses évolutions normales et régulières, avec la doctrine du libre-échange, et qui croient de bonne foi que la liberté absolue du commerce international peut être considérée comme le *but* vers lequel gravitent les sociétés civilisées; que la protection n'est qu'un état transitoire, un *moyen*, en autres termes, que l'institution des douanes est la condition économique de l'enfance des peuples, et le libre-échange la condition des pays avancés en civilisation, en industrie et en commerce, il faut leur ouvrir les yeux et ne pas se lasser de répéter que les faits, dans leur universalité, établissent précisément le contraire de cette croyance. Le régime de la liberté absolue des échanges internationaux, en effet, n'a existé qu'à une époque où le travail n'était pas libre; tandis que l'institution des douanes est le résultat de l'expérience et d'une observation attentive des phénomènes sociaux; que, par conséquent, le libre-échange, loin d'être un progrès, est une *rétrogradation*.

Assurément, la loi du progrès est que la concurrence s'étendisse de plus en plus sur le marché de l'univers, afin que le consommateur ait au plus bas prix possible les denrées. Eh bien! s'il est au monde une chose avérée, c'est celle-ci : non-seulement la liberté absolue du commerce étranger restreint la concurrence, mais elle vise au monopole universel; tandis que la protection douanière, au contraire, maintient, développe et rend efficace cette concurrence, âme de la liberté commerciale.

Maintenant, qu'entend-on par concurrence? la présence simultanée, sur un marché quelconque, de plusieurs vendeurs des mêmes espèces de produits. Or, cette concurrence, pour être durable, exige certaines conditions d'existence. Il faut, par exemple, que les puissances commerciales des nations concurrentes soient naturellement égales ou équivalentes, ou bien qu'elles soient artificiellement égalisées. En autres termes, l'équilibre de la puissance économique des peuples est la condition *sine qua non* du maintien de la liberté de leur commerce. Eh bien! le libre-échange détruit cet équilibre, que tous les gouvernements sages et éclairés ont toujours cherché à maintenir aussi juste que possible à l'aide des douanes.

« Si Dieu avait donné à chaque peuple des richesses et une

activité égales ou équivalentes, la liberté du commerce serait un fait naturel, et aucune institution humaine n'eût été nécessaire pour l'établir. Mais il n'en est pas ainsi : l'inégalité des conditions économiques des États a une infinité de causes sans cesse agissantes qui, quoi qu'on dise et qu'on fasse, entretiendront toujours cette inégalité ; de sorte que l'institution des douanes a sa raison d'être dans la nature même des choses, et que, loin d'être un obstacle à la liberté du commerce, elle en est la garantie. »

Ainsi parle l'histoire, et, loin de s'appuyer sur elle, la Secte répudie toute solidarité avec le passé ; elle a sous les yeux celui de la Grande-Bretagne, et elle prend le point d'arrivée pour le point de départ, l'effet pour la cause ; de sorte que l'on est tenté de se demander si le libre-échange a seulement le sens commun.

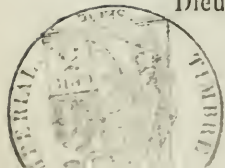
Eh quoi ! peut-on dire aux libre-échangistes, vous avez devant vous des faits bien autrement éloquents que toutes les rêveries de la théorie, et vous prétendez, pour l'amour des « principes, » nous condamner à prendre à rebours le système anglais ? Quel compte tenez-vous donc de ce passé qui a porté l'Angleterre assez haut pour que nous ne puissions lui tenir tête qu'en protégeant efficacement, longtemps encore, notre industrie et notre commerce maritime ? Aucun.

VI.

On nous dit que le libre-échange est un *fiat lux*. Nous le croyons sans peine ; il a ouvert les yeux, porté à la réflexion et à l'étude beaucoup d'esprits qui croyaient les maîtres sur parole ; mais on peut affirmer très-nettement que le *laissez-faire, laissez-passer*, ne sera jamais un *crescite et multiplicamini*, puisque le malthusianisme est le corollaire obligé de cette liberté qui, en faisant tomber nos chaînes, nous coupe les bras.

Le croira-t-on ? L'Angleterre protestante a repoussé avec mépris la doctrine de Malthus, tandis que dans la France catholique elle est enseignée par l'économie politique ! Et l'on s'étonne du nombre croissant des infanticides et des attentats à la pudeur !

Dieu ayant dit aux hommes : « *Croissez, multipliez et rem-*



plissez la terre. * Nos ancêtres étaient persuadés que la population est toujours un bien ; les législateurs, les hommes d'État, les philosophes de tous les pays s'accordaient à dire que là où est la population, là est la force. Tout le monde, enfin, pensait qu'accroissement de population est synonyme d'accroissement de richesses et de puissance ; que la Providence, en créant l'homme travailleur et en lui donnant la terre pour atelier, n'avait pu lui refuser la faculté de pourvoir à ses besoins et à ceux de sa famille ; que, par conséquent, la misère ne devait être, dans la société, qu'un fait accidentel et anormal, une nécessité de contingence, comme dit l'école ; nullement une condition de l'existence sociale.

Eh bien ! tout le monde s'est trompé et la Providence a menti à l'humanité : on peut tenir pour certain, dit le docteur Malthus, et après lui l'économie politique officielle, on peut tenir pour certain que lorsque la population n'est arrêtée par aucun obstacle, elle croît de période en période selon une progression géométrique : tandis que les moyens de subsistance, dans les circonstances les plus favorables à l'industrie, ne peuvent jamais augmenter que selon une progression arithmétique. Et quant aux moyens dont se sert la Providence pour rétablir l'équilibre entre la population et les subsistances, ce sont : la famine, la peste, la guerre, etc.. Et encore, malgré l'influence de l'action permanente de ces obstacles répressifs, la population tend-elle constamment à croître au delà des moyens de subsistance.

Donc, la misère est chose fatale ; vouloir s'en préserver est chose impossible. La fatalité nous fait vivre, la fatalité nous emporte : il ne sert à rien de gémir ; retenons bien ceci :

« La passion est forte et générale, et il est probable qu'elle serait insuffisante si elle venait à s'affaiblir. Les maux qu'elle entraîne sont l'effet nécessaire de cette généralité et de cette énergie. Tout nous porte à croire que l'intention du Créateur a été de peupler la terre ; mais il paraît que ce but ne pouvait être atteint qu'en donnant à la population un accroissement plus rapide qu'aux subsistances. Et puisque la loi d'accroissement que nous avons reconnue n'a pas répandu les hommes trop rapidement sur la surface du globe, il est assez évident

qu'elle n'est pas disproportionnée à son objet. Le besoin de subsistance ne serait point assez pressant et ne donnerait pas assez de développement aux facultés humaines, si la tendance qu'a la population à croître rapidement sans mesure n'en augmentait l'intensité. »

La conséquence vient toute seule : les institutions de bienfaisance, telles que les maisons pour les enfants abandonnés, les hospices ouverts à l'indigence, etc., sont des primes établies au profit de l'imprévoyance, de la paresse, de l'incontinence et de toutes habitudes vicieuses qui produisent la pauvreté ; ce sont, en un mot, des encouragements à la population qu'on doit supprimer. Car, « un homme qui naît dans un monde déjà
« occupé, si sa famille n'a pas les moyens de le nourrir ou si
« la société n'a pas besoin de son travail, cet homme n'a pas
« le moindre droit à réclamer une portion quelconque de nour-
« riture : il est réellement de trop sur la terre. Au grand ban-
« quet de la nature, il n'y a point de couvert mis pour lui. La
« nature lui commande de s'en aller, et elle ne tarde pas à
« mettre elle-même cet ordre à exécution. »

Après cette belle découverte du docteur Malthus, nos professeurs libre-échangistes se mirent à formuler des axiomes comme ceux-ci :

Plus on perfectionnera l'état social et plus l'excès de population (lisez la misère) sera à craindre. — La non-limitation préventive du nombre des enfants est contraire à la morale. — Il est niais de croire, il est dangereux d'enseigner que Dieu n'envoie jamais de bouches sans envoyer en même temps de quoi les nourrir. — Il y a excès de population dans un pays où une portion des habitants, quoique ayant toute l'aptitude physique et morale qu'exige le travail, se trouve dans l'impossibilité permanente de suffire par le salaire aux exigences de la vie. — On doit considérer les familles nombreuses avec le même mépris que l'ivresse ou tout autre excès corporel, etc., etc.

Un révolutionnaire, un socialiste, l'auteur de *la Propriété c'est le vol* ! M. Proudhon, enfin, saisi d'indignation à la vue d'un pareil blasphème, a répondu à peu près en ces termes aux Malthusiens :

« La cause du paupérisme, dites-vous, c'est l'excès de popu-

lation. Il faut augmenter la production, restreindre la consommation, et surtout avoir moins d'enfants. »

« Vous oubliez, sublimes économistes, qu'augmenter la richesse sans accroître la population, c'est chose aussi absurde que de vouloir réduire le nombre des bouches en augmentant le nombre des bras.

« Vous oubliez que la famille est le cœur de l'économie sociale, l'objet essentiel de la propriété, l'élément constitutif de l'ordre, le bien suprême vers lequel le travailleur dirige toute son ambition, tous ses efforts. Point de famille, point de travail ; et le but de la famille c'est la progéniture, et cette progéniture est l'effet nécessaire du développement vital de l'homme ; elle est en raison de la force acquise, accumulée dans les organes par la jeunesse, le travail et le bien-être. Donc, c'est une conséquence inévitable de la multiplication des subsistances, de multiplier la population ; donc, enfin, la proportion relative des subsistances, loin de s'accroître par l'élimination des bouches inutiles, tendrait invinciblement à diminuer, puisqu'une semblable élimination ne pourrait s'effectuer que par la destruction de la famille, objet suprême, condition *sine quâ non* du travail.

« La société se développe simultanément et en vertu du même principe, en richesse et en hommes. La production et la population sont l'une à l'autre effet et cause : voilà ce que ni vous ni Malthus n'avez compris. Le rapport d'accroissement déterminé par ce dernier entre la population et les subsistances, ne peut s'entendre que d'une société inorganique, où la division du travail, la mécanique, la concurrence, l'échange, etc., sont nuls : nullement d'une société engrenée où chaque homme produit pour des milliers de consommateurs, et est servi à son tour par des milliers de producteurs. Ce qui est vrai, ce que la science démontre, c'est que si l'accroissement de la population est double, l'accroissement de la production est quadruple, et cela à l'infini. D'ailleurs les subsistances ne manquent pas, puisque de toutes parts on se plaint de l'engorgement des produits, qui s'avalissent faute de débouchés, faute de gens qui les paient.

« Deux hommes isolés, sans instruments, disputant aux

bêtes leur chétive nourriture, rendront une valeur égale à 2 ; mais si ces deux misérables changent de régime et unissent leurs efforts par la division, leur produit sera comme 4, puisque chacun ne produira plus pour lui seul, mais pour deux. Et si le nombre des travailleurs est double, la division devenant en raison de ce doublement plus profonde qu'auparavant, les machines plus puissantes, la concurrence plus active, ils produiront comme 16 ; si le nombre est quadruplé, 64.

« Donc, si la puissance de reproduction génitale de l'espèce humaine s'exprime par la progression 1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, etc. ; la puissance de reproduction industrielle devra s'exprimer par la progression 1, 4, 16, 64, 256, 1024, 4096, etc. ; en d'autres termes, dans une société organisée, la production s'accroît comme le carré du nombre des travailleurs.

« Ces deux progressions, parallèles et solidaires, enchaînées l'une à l'autre d'un lien indissoluble, se servant réciproquement de cause et d'effets, et qui, du reste, servent à énoncer une tendance bien plus qu'elles n'expriment une vérité rigoureuse, sont assujetties, dans chacun de leurs termes, à la même période de temps. »

Quant aux causes naturelles qui préviennent la population, ce sont : l'impuissance, la stérilité, la froideur des sens ou de l'imagination, l'ignorance du premier âge et la pudeur qui suit l'ignorance ; puis cette adoration respectueuse qui est le fanatisme de l'amour ; l'absorption des forces et de la volonté dans le travail ou l'étude, l'empire despotique que prennent sur l'imagination les sciences et les arts, l'attrait puissant du travail spiritualisé, cette dérivation de l'amour qui le détourne des personnes vers les choses, ou plutôt du réel vers l'idéal. Tous ces puissants modérateurs de la passion animale sont autant d'obstacles à l'accroissement de population. Pour ce qui est des obstacles répressifs dont parle Malthus, tels que la famine, la guerre, la peste, etc., loin d'accuser un état de chose normal et régulier, ils attestent, au contraire, une désorganisation intérieure.

Quoi qu'il en soit de la réfutation de M. Proudhon, nous voilà pris entre deux feux croisés : *le laissez-faire, laissez-*

passer, d'un côté et le *moral restreint* de l'autre (1). Et il ne faut pas s'étonner de la contradiction qui est ici flagrante ; les libre-échangistes ont besoin de la doctrine de Malthus, ou, comme dit M. Proudhon, que la mort leur vienne en aide. On comprendra mieux tout à l'heure.

VII.

« N'est-ce pas chose évidente de soi, claire comme le jour, aphoristique comme la rondeur du cercle, que la liberté du commerce, en supprimant toute entrave aux communications et aux échanges, rend par cela même le champ plus libre à *tous les antagonismes*, étend le domaine du capital, généralise la concurrence, *fait de la misère de chaque nation, ainsi que de son aristocratie financière*, une chose cosmopolite, dont le vaste réseau, désormais sans coupures ni solution de continuité, embrasse dans ses mailles solidaires la totalité de l'es-pèce ? » (Proudhon, *Contradictions économiques*).

M. Proudhon n'est pas libre-échangiste ; citons maintenant un partisan du *laissez-faire, laissez-passer*.

« L'obligation, pour le commerce extérieur, d'opérer sur de grands capitaux, implique *une organisation sociale et des réformes politiques particulières*. Là où la terre est dans un grand nombre de mains (comme en France, par exemple), là où le travail est individuel, le commerce extérieur doit être assez peu développé. *Des institutions démocratiques ne tarderont pas à se modifier*, si le commerce extérieur venait à s'organiser, fût-ce au moyen de l'association : l'histoire de Tyr et de Carthage, et, plus tard, celle des républiques italiennes, prouvent que, lorsque *le commerce étranger n'est pas entre les mains de l'État lui-même ou de certains groupes privilégiés, il n'est guère exploité que par une aristocratie*.

« L'influence réciproque qu'exercent l'un sur l'autre le commerce extérieur et le régime politique est un fait considérable au point de vue économique. *Partout où le commerce étran-*

(1) C'est la contrainte qu'un homme s'impose à l'égard du mariage par un motif de prudence, lorsque sa conduite, pendant ce temps, est strictement morale. — La vertu qui consiste à ne point se marier quand on n'a pas de quoi faire subsister une famille, et toutefois à vivre dans la chasteté.

ger et le commerce en gros sont en honneur à l'exclusion du commerce intérieur et du commerce en détail, la masse du peuple a de grandes chances d'être opprimé. » (A. Leymarie. — *Dictionnaire du commerce et de la navigation*, publié par M. Guillaumin et C^e.)

Cet aveu, échappé de la plume d'un honnête homme qui ne veut pas surprendre ses lecteurs, est précieux; il complète admirablement la pensée de M. Proudhon.

Résumons : le libre-échange donne un *libre cours* à tous les antagonismes; il fait de la misère de chaque nation une chose cosmopolite; il étend le domaine du capital et fait de l'*aristocratie financière* une chose également cosmopolite.

Et comme il faut à cette « aristocratie financière » une « organisation sociale et des formes politiques particulières, » *les institutions démocratiques ne tarderont pas à se modifier.* Dans quel sens? Il n'est pas difficile de le deviner : l'*histoire de Tyr, de Carthage et des Républiques italiennes* ne prouve-t-elle pas que lorsqu'on a le bonheur de vivre sous le régime du libre-échange, si le « commerce étranger n'est pas entre les mains de l'État lui-même, ou de certains groupes privilégiés, il n'est guère exploité que par une aristocratie ? »

Le libre-échange, enfin, dont le but avoué est d'organiser le commerce étranger et de gros, à l'*exclusion* du commerce intérieur et du commerce en détail, *opprime* la masse du peuple.

Qu'on ne se récrie pas contre cette dernière assertion, rien n'est plus aisé que d'en établir, en peu de lignes, la désolante certitude.

Sans doute, le commerce *extérieur* n'exclut pas le commerce *intérieur*; ils se complètent même l'un l'autre; mais s'il arrive que, sous l'empire de fausses doctrines économiques, le travail se restreigne de plus en plus par suite de la disparition de la moyenne et de la petite industrie, et de l'état stationnaire ou peu progressif de la grande industrie, de celle qui peut, par ses capitaux et son outillage perfectionné, tenir tête à l'étranger, n'est-il pas évident que le commerce extérieur *seul*, c'est-à-dire « certains groupes privilégiés, » commanderont en maîtres sur le marché intérieur, feront la hausse et la baisse, le vide et l'encombrement à volonté? Et, si cela est, que

devient le commerce de détail, que devient la liberté des consommateurs?

On répond que le libre-échange, au contraire, développe le travail national, affermit l'industrie indigène sur ses bases en lui ouvrant des débouchés. C'est là ce qu'on peut nommer une *pétition de principe*; rien n'est moins prouvé que cette assertion.

Raisonnons un peu.

La Grande-Bretagne, deux siècles durant, avec une persévérance inouïe et à l'aide des moyens que nous connaissons, la Grande-Bretagne s'est appliquée à développer et à affermir sur de larges bases ses industries et son commerce; elle possède la houille et le fer en quantité considérable et à bas prix; elle a un système perfectionné de voies de communication; elle possède des capitaux immenses et « un régime politique » organisé de toutes pièces pour le commerce *extérieur*.

En France, notre industrie et notre commerce ne sont pas demeurés stationnaires, c'est vrai; mais quelle distance les sépare encore de l'industrie et du commerce britanniques? L'a-t-on bien mesurée? Il est permis d'en douter. Loin d'avoir, à l'exemple de nos voisins, deux siècles durant, demandé à la protection douanière des garanties efficaces contre la concurrence étrangère, il semble, au contraire, que nous ayons pris à tâche d'entraver chez nous tout progrès en ces matières. Sauf quelques périodes d'années relativement courtes, le système protecteur n'a jamais été considéré, chez nous, que comme un expédient; nullement comme un principe d'économie sociale. Et puis, notre organisation sociale est-elle disposée pour le commerce *extérieur*? Qu'on réponde d'abord à cette question.

La propriété, en France, est divisée jusqu'au morcellement; l'industrie et le commerce, comme la terre, sont dans les mains du plus grand nombre. Il faudra donc changer tout cela? Nous savons au profit de qui se ferait la transformation.

Sans doute on s'occupe d'améliorer nos voies de communication, de réaliser divers projets capables, assure-t-on, de mettre nos industriels en mesure de lutter avec l'Angleterre. Il nous semble que c'est par là qu'on aurait dû commencer: avant tout, il eût été prudent d'égaliser les forces productives des

deux pays concurrents. Du reste, il faudra du temps et de l'argent pour exécuter ces projets d'amélioration. Est-on bien sûr que d'ici là notre commerce et nos industries n'auront pas été amoindris ?

Quoi qu'il en soit, en supposant même que la transition s'opère sans de trop grandes souffrances pour nous, il n'en est pas moins avéré que notre organisation sociale, avec le libre-échange, devra subir un changement profond ; car, pour soutenir la concurrence avec l'Angleterre, il sera nécessaire d'adopter son régime, de concentrer de plus en plus nos capitaux, de créer de vastes associations privilégiées, etc..., toutes choses qui répugnent instinctivement à un « État démocratique. » Au surplus, demandez à nos travailleurs s'ils consentiraient à vivre sous le régime économique anglais ; vous verrez ce qu'ils répondront.

VIII.

En définitive, le libre-échange ou, ce qui revient au même, des droits protecteurs insuffisants, auront pour conséquence, en France, de faire disparaître la moyenne et la petite industrie ; c'est-à-dire de restreindre, dans les limites les plus étroites, la concurrence des vendeurs sur le marché intérieur. Les grandes entreprises suffisamment pourvues de capitaux et bien outillées soutiendront le choc sans broncher, nous ne faisons aucune difficulté de le reconnaître ; mais la plupart de celles qui sont moins bien pourvues fusionneront ou s'éteindront : ce résultat est inévitable. Du reste le mouvement est déjà commencé depuis plusieurs années : les fusions des compagnies de chemins de fer sont un exemple que tout le monde connaît. Comment donc nos petites industries, qui ne vivent et ne se soutiennent qu'à l'abri des tarifs de douanes, pourraient-elles résister à la concurrence des Anglais d'une part, à celle des monopoles ou compagnies privilégiées, à toutes les associations et coalitions de capitaux organisées pour le commerce extérieur d'autre part ? On dit : qu'importe, pourvu que le travail abonde, que le salaire suffise, que la vie soit facile.

Or, il n'est pas du tout sûr que le travail national soit plus abondant, que le salaire suffise, que les conditions de la vie

matérielle soient plus faciles; chacun voit, au contraire, que depuis que la doctrine du libre-échange a été expérimentée en France, la vie est devenue de plus en plus difficile, le travail plus demandé qu'offert et moins rémunérateur. Puis, que devient, dans ce système, la liberté du travailleur, du salarié? Où est la garantie de son indépendance? N'est-ce pas nous faire rétrograder jusqu'au moyen âge?

S'il doit en être ainsi avec la liberté commerciale, et tout le prouve, il est à peu près démontré que les consommateurs profiteront peu ou point du tout des réductions et suppressions de droits sur les denrées de première nécessité. Il est clair, en effet, que quand l'industrie et le commerce seront aux mains de « quelques privilégiés, » d'une « aristocratie financière, » faisant la hausse ou la baisse, le vide ou l'encombrement à volonté, les dégrèvements viendront accroître les bénéfices des maîtres du marché national et le consommateur sera sacrifié. On se plaint des prohibitions qui sont des monopoles *nationaux* et dont l'objet, très-licite d'ailleurs, est de protéger les industries indigènes sans entraver la concurrence sur le marché intérieur. Que serait-ce donc si elles étaient remplacées par des monopoles *étrangers*, par de vastes associations privilégiées, cosmopolites, ayant pour patrie l'univers entier? N'est-ce pas alors que le dégoût, l'abandon et le désespoir feraient naître quelque chose d'analogue à ces funestes *latifundia* dont parle Pline? Ne verrait-on pas, comme au temps des empereurs romains, les peuples asservis prendre en dégoût le mariage, la vie de famille, et, par suite, la population, déjà stationnaire ou à peu près chez nous, diminuer rapidement? Triste perspective, on en conviendra, que le libre-échange et le malthusianisme. Espérons encore que la Providence nous en préservera.

IX.

Le manifeste publié par l'association pour la réforme commerciale, dans le *Journal des Débats* du 10 avril 1860, contient ces lignes : « Il est opportun, par exemple, de vulgariser cette notion si juste que *les produits se paient avec les produits*, ou, en d'autres termes, que pour vendre beaucoup et

avantageusement à l'étranger, il faut lui acheter beaucoup en lui faisant des conditions équitables. »

Ceux qui ne sont pas initiés aux rubriques de la théorie pouvant se faire illusion, un éclaircissement nous a paru nécessaire.

« Les tarifs de douane oscillant sans cesse de la prohibition absolue à l'entière franchise, selon les besoins de chaque pays, les lumières des gouvernements, l'influence des monopoles, l'antagonisme des intérêts et la méfiance des peuples convergent néanmoins vers un point d'équilibre, et, pour employer le terme technique, vers un *droit différentiel* dont la perception, s'il était possible de l'obtenir rigoureuse et fidèle, exprimerait l'association réelle, l'association *in re* des peuples, et serait la stricte exécution du principe de Say. » (*Contradictions économiques.*)

Le principe de J.-B. Say, dont parle M. Proudhon, est celui-ci : « Les produits ne se paient que par des produits, les « marchandises ne s'achètent qu'avec des marchandises. »

Conséquemment :

« Une nation gagne d'autant plus que la somme des produits « qu'elle *importe* surpasse la forme des produits qu'elle ex-
« porte.

« Les négociants de cette nation gagnent d'autant plus que
« la valeur des retours qu'ils reçoivent surpasse la valeur des
« marchandises qu'ils ont exportées au dehors. »

On comprend très-bien, comme le dit Proudhon, que les conditions économiques de deux pays étant égalisées par des *droits différentiels*, les échanges que feront entre eux les négociants, auront lieu dans des conditions normales et le travail national ne peut souffrir ni d'un côté ni de l'autre. Mais ce n'est pas ainsi que l'entendent les économistes de l'école de Say. Sous le prétexte que la monnaie est une marchandise comme une autre, puisqu'elle ne peut être achetée qu'avec du travail ou avec des produits quelconques, ils concluent en disant que la théorie de la balance du commerce est une théorie fausse; car il importe peu que les importations de marchandises soient soldées en numéraire ou en produits du travail; fussent-elles toutes soldées

en argent que l'échange n'en serait pas moins avantageux aux échangistes, d'après le principe de Say.

On voit clairement par où pèche ce principe : sans doute, la monnaie est une marchandise qui se vend et s'achète, mais on se trompe quand on ajoute que le numéraire est une marchandise comme une autre. Il est évident, au contraire, que la monnaie est la marchandise par excellence, celle qui commande à toutes les autres. Celui qui a marchandise n'a pas encore richesse ; mais celui qui a le numéraire possède la richesse, car il est maître du marché, il peut acheter quand cela lui convient et comme il lui convient. Et c'est par *synecdoque* que les partisans de la balance du commerce disent que le numéraire constitue la richesse d'un pays comme celle des individus.

Telle est l'explication qu'il convenait de donner en passant, afin d'éviter toute méprise.

X.

Sous le régime du *laissez-faire, laissez-passer* notre système d'impôt devrait se modifier, cela va sans dire. Quand l'industrie et le commerce, les capitaux de toute sorte, tous les instruments de travail et de production, enfin, seront entre les mains de « quelques privilégiés » ou d'une « aristocratie financière » ; quand la plus grande partie de la population industrielle sera retournée au salariat, il faudra bien aviser, trouver une compensation à l'impôt que désormais on ne pourra plus exiger d'elle. Car, alors, notre ministre des finances pourrait bien se trouver dans la situation du chancelier de l'échiquier en 1841 ; et quelque homme d'État pourrait peut-être, à l'exemple de Robert Peel, représenter ce ministre « semblable à un pêcheur qui jette indéfiniment sa ligne, de tous côtés, pour pêcher un budget en équilibre, sans jamais réussir. »

Et l'*income-tax*, c'est-à-dire l'impôt progressif, se présenterait naturellement comme le seul moyen de faire face au déficit. Du reste, cette éventualité a déjà été l'objet des préoccupations des hommes qui ont la mission d'étudier la marche des choses et de prévoir les événements. Dans son excellente *Histoire des impôts généraux sur la propriété et le revenu*, M. Esquirou de Parieu, vice-président du conseil d'État, a ex-

posé tout au long le mécanisme, très-compiqué, d'ailleurs, de l'*income-tax* britannique, et les lignes qu'on va lire terminent cette remarquable étude :

« Aux yeux de l'observateur politique, dit M. de Parieu, l'*income-tax* est une institution remarquable, constituant un budget de recettes extraordinaires, approprié, par le génie fiscal de l'Angleterre, aux grands besoins de la guerre et aux dépenses de la paix, et qui, aux yeux de plusieurs Anglais, paraît devoir, définitivement, rentrer dans les ressources normales du pays.

« Pour l'économiste, c'est le correctif naturel du système financier de nos voisins, presque exclusivement fondé, quant au budget de l'État, sur l'imposition des consommations. *C'est aussi l'une des solutions les plus considérables du problème difficile que les développements de la richesse mobilière semblent devoir poser un jour à tous les financiers modernes, en les invitant à rechercher les moyens par lesquels cette branche de la fortune sociale peut être appelée à contribuer, autant que la propriété foncière, au poids des charges publiques.* »

M. de Parieu ayant communiqué son travail à l'Académie des sciences morales et politiques, une discussion très-animée s'ensuivit à propos de l'impôt sur le revenu, de l'*income-tax*. Le numéro de juin 1856 du *Journal des économistes* rend compte de la séance, nous croyons qu'on lira avec un vif intérêt les passages ci-après que nous empruntons à ce journal :

M. Dupin aîné :

« Sans doute, l'exposé présenté par M. de Parieu est très-habilement fait ; mais qui me répond que l'on ne sera pas tenté de mettre en pratique les idées qu'il a émises, les règles qu'il a posées ? L'impôt sur le revenu est un impôt très-productif, et l'on peut avoir le goût d'y recourir. »

M. Michel Chevalier :

« Je crois être d'accord avec beaucoup de personnes fort compétentes en économie politique, en disant que dans certaines circonstances, et lorsque l'État aurait besoin de ressources extraordinaires, il serait très-naturel et très-légitime de recourir à cet impôt (l'*income-tax*). »

M. le baron Charles Dupin :

« Un fait singulier m'a frappé dans les opinions qu'ont émi-

ses les partisans plus ou moins déclarés de l'impôt sur le revenu, c'est qu'ils semblent le proposer comme un progrès, comme un *perfectionnement*.... c'est un *instrument de guerre*....

« M. de Parieu, en débutant par la plus modeste apologie, a fini par une véritable apothéose de l'impôt sur le revenu. Vraiment, il n'y a pas de quoi le diviniser. »

M. Léonce de Lavergne :

« Son vice capital (de l'impôt sur le revenu) est la facilité d'en abuser.

« Là où je rencontre un gouvernement arbitraire, violent, tyrannique, ou bien une démocratie révolutionnaire, je redoute l'impôt sur le revenu ; l'abus, dans de pareilles conditions, est inévitable....

« Cependant, nous ne savons pas ce que l'avenir nous réserve... Nous assistons à une révolution immense, qui n'est probablement qu'à ses premières phases. Tout se mobilise, se volatilise, en quelque sorte. Notre législation devra subir des modifications. Pourquoi n'en serait-il pas de même de l'impôt ? »

M. Esquirou de Parieu :

« Le but que l'on doit se proposer dans l'établissement des impôts, c'est la proportionnalité. Cette qualité, l'impôt sur le revenu la possède au suprême degré, et, si je ne m'abuse, c'est là l'avantage qui a poussé les nations modernes en assez grand nombre à l'adopter....

« Lui seul paraît être proportionnel d'une manière sérieuse pour les fortunes mobilières élevées.

« On craint que l'impôt sur le revenu n'absorbe tous les autres et qu'il n'arrive à une généralisation nécessaire en amenant la réprobation de tous les autres. C'est là une terreur imaginaire.

« L'impôt sur le revenu, dit-on, est entaché du vice d'inquisition !... Nous n'avons plus aujourd'hui les mêmes idées sur l'ordre social qu'en 1791.

« Aux yeux du bon sens et de la raison, que peut-il y avoir de commun entre l'inquisition et les procédés d'un gouvernement qui, pour appliquer un principe juste, celui de la proportionnalité de l'impôt, recherche et constate l'état de la fortune des citoyens ?

« L'impôt sur le revenu a une base arithmétiquement exacte dans les produits de la rente, et des actions des grandes compagnies qui constituent le revenu de tant de citoyens.

« Non-seulement ce n'est pas faire du socialisme, mais ce n'est pas outrager non plus la morale que de supposer l'impôt sur le revenu possible un jour quelconque dans l'organisation financière d'un grand pays, lorsqu'il apporterait des ressources d'ailleurs nécessaires et qu'on n'eût pu se procurer autrement (1). »

(1) *L'Indépendance belge* donne un aperçu de l'*Annuaire international du crédit public*, par M. Horn.

D'après les calculs de l'auteur, notre dette a augmenté, de 1852 à 1860, dans les proportions suivantes :

ANNÉES.	RENTES ANNUELLES.	CAPITAL NOMINAL.
1848.	fr. 240,808,965	fr. 5,838,002,828
1849.	280,842,513	6,860,211,353
1850.	228,688,759	5,219,744,353
1851.	233,440,981	5,345,637,360
1852.	239,304,527	5,516,94,600
1853.	219,929,487	5,577,504,587
1854.	222,686,243	5,669,655,012
1855.	236,442,772	6,082,877,853
1856.	284,668,525	7,558,040,822
1857.	209,099,242	8,031,992,466
1858.	310,880,953	8,422,096,778
1859.	315,993,646	8,593,288 155
1860.	317,020,000	9,113,300,000

D'où il résulte que, depuis 1852, la dette publique, en France, qui était de 5,516,194,600 francs, a augmenté, en neuf ans, de 3,597,105,400 francs.

EUGENIO RIGNANO

LE MATÉRIALISME HISTORIQUE

ESTRATTO DALLA **Rivista di Scienza** "Scientia",
VOL. IV, ANNO II (1908), N. VII

BOLOGNA
NICOLA ZANICHELLI

LONDON
WILLIAMS AND NORGATE

PARIS
FÉLIX ALCAN

LEIPZIG
WILHELM ENGELMANN

On peut dire que le Matérialisme historique a représenté et représente encore, dans la science sociologique, le même mouvement d'idées qui s'est produit, au commencement du siècle passé, dans la science biologique, quand il s'est appliqué tout entier à démêler l'importance relative des différentes caractéristiques morphologiques, en vue d'une classification naturelle des espèces et d'une intelligence plus approfondie des phénomènes vitaux de l'organisme.

Et de même que ce mouvement avait visé à faire ressortir combien l'importance de la structure intime et profonde de l'organisme est plus grande, sous ce rapport, que celle de la conformation extérieure et plus apparente, de même le Matérialisme historique s'éleva pour protester contre l'importance excessive que les historiens et les philosophes de l'histoire avaient toujours accordée jusqu'alors à certaines manifestations sociales extérieures, d'ordre tout à fait secondaire, tandis qu'ils négligeaient entièrement d'autres phénomènes plus obscurs et plus humbles, qui, dépourvus de prime abord de tout intérêt, ont au contraire, la plus grande valeur pour l'intelligence du mécanisme compliqué et de l'évolution de la vie sociale tout entière.

Le phénomène social que le Matérialisme historique indiquait comme le plus important de tous c'est, on le sait, le phénomène économique.

Mais à cela ne s'est pas borné le Matérialisme historique. En même temps que, par une synthèse puissante, il reconnaissait l'importance capitale de la structure ou organisation économique par rapport à tout le reste de la phénoménalité

sociologique, il affirmait en outre, et ici il tombait dans l'erreur, le caractère inéluctable du cours des phénomènes économiques, lequel, quoique déterminant et façonnant successivement à son image toute la superstructure sociale, constituée par les phénomènes juridiques, politiques, éthiques et idéologiques, ne pouvait de son côté subir l'influence d'aucun de ces derniers. Il ne pouvait pour cela être jamais modifié, en aucune façon, par la volonté des hommes, fût-elle collective, ni, par conséquent, par le droit non plus qui est la manifestation la plus directe de cette volonté collective.

Le Matérialisme historique en arrivait à affirmer par là une dépendance simplement unilatérale, plutôt que complètement réciproque, des divers phénomènes sociaux entre eux, et donnait à l'évolution de la société un aspect rigidement fataliste.

En outre, la structure économique elle-même, de laquelle dépendrait toute la superstructure sociale, serait à son tour déterminée, dans chaque stade de son processus évolutif, par les manières d'être successives d'un facteur suprême qui, forcé par sa nature même à une transformation continuelle, provoquerait ainsi inéluctablement l'évolution économique et sociale tout entière et dirigerait le sens de cette évolution. Pour Marx, ce facteur suprême ce serait l'instrument de production dans le sens large du mot, ce qu'il désigne du nom de « forces productives matérielles ». Son action aurait été remarquable surtout dans la détermination du passage de l'économie domestique à l'économie capitaliste et du régime de la petite industrie au régime actuel de la grande industrie. Pour d'autres, ce facteur primordial serait autre. Ainsi Loria le trouve dans la densité de la population dont l'accroissement continuél aurait déterminé par le passé les quatre états fondamentaux successifs de l'économie collective, esclavagiste, servile et salariante, et qui continuerait aujourd'hui à déterminer toutes les manifestations secondaires de cette dernière. Pour d'autres adeptes ce premier impulseur serait autre encore. Mais chez les uns comme chez les autres cette thèse fondamentale demeure inaltérée : que la structure économique évolue par elle-même, par sa propre force intrinsèque, modifiant au fur et à mesure d'une façon correspondante toute la superstructure sociale, sans être de son côté aucunement modifiée ou influencée par cette superstructure, ni même par le droit qui en est la manifestation la plus importante.

On ne saurait nier que toute une série de faits bien avérés ne soient là pour donner une forte apparence de vérité à cette manière de voir. Ainsi, on connaît l'impuissance de bien des lois vis-à-vis de certains phénomènes économiques qu'elles tendent soit à favoriser soit à entraver. Il nous suffira de rappeler, à simple titre d'exemple, les lois mercantilistes aux XVII^e et XVIII^e siècles qui poursuivaient le but de rendre la balance du commerce aussi favorable que possible afin d'augmenter sans cesse dans le pays la masse des métaux précieux, et de nos jours les *anti-trust-laws* des États-Unis. D'un autre côté, nombre de ces lois, tout à fait impuissantes d'abord à lutter contre des phénomènes économiques donnés, ont vu par la suite leur champ d'application se réduire peu à peu à rien, à cause des transformations que les phénomènes économiques mêmes ont accomplies tout à fait en dehors de leur influence. Telles les lois contre l'usure au moyen âge qui, impuissantes d'abord à lutter contre l'intérêt élevé de l'argent, ont ensuite continué souvent à demeurer en vigueur lors même que la descente naturelle du taux du profit et conséquemment de l'intérêt de l'argent lui-même les rendait complètement inutiles. De pareilles lois restant en vigueur, pendant quelque temps du moins, quoique désormais hors d'usage (*obsolete laws*, comme disent les Anglais), et l'existence qui se révèle par là d'une sorte de force d'inertie du droit, semblent indiquer que les phénomènes juridiques, loin de devancer les phénomènes économiques qu'ils modifieraient, sont eux-mêmes entraînés avec peine par ces derniers et ne font que les suivre.

Que d'ailleurs les transformations les plus importantes, auxquelles un régime économique donné peut être soumis, puissent parfois se produire aussi à la suite de la seule évolution naturelle du processus économique, sans que le droit y ait la moindre part active, cela est démontré par les cas où ce dernier assiste, pour ainsi dire, impassible à cette évolution économique, c'est-à-dire sans que ses lignes fondamentales aient subi, pendant quelque temps du moins, aucune modification. Ainsi, la transformation ci-dessus rappelée du régime de la petite industrie en celui de la moyenne et puis de la grande industrie, qui a complètement changé, pouvons nous dire, l'aspect du régime capitaliste, et que Marx a si excellemment décrite dans son œuvre principale, s'est accomplie presque entièrement pendant que restait immuable dans sa

conformation fondamentale le droit de propriété, et avant même que les autres institutions juridiques plus spéciales relatives à ce côté du processus économique se soient aperçues du changement survenu.

Quoi plus? Les transformations sociales les plus profondes elles-mêmes peuvent se produire, qu'on nous passe l'expression, à l'insu du droit. C'est ainsi qu'au déclin de l'empire romain, la rareté croissante et partant le prix élevé des esclaves, d'un côté, et, de l'autre côté, l'appauvrissement progressif de la classe parasitaire, qui créait un prolétariat d'hommes libres et d'affranchis toujours plus nombreux et plus besogneux, donnaient spontanément lieu au remplacement graduel de l'esclavage par le travail servile du colonat dans l'agriculture et par le travail salarié dans les arts et métiers, tous les deux plus convenables économiquement.

Mais ces faits et d'autres semblables, que l'on pourrait multiplier à loisir, suffisent-ils pour nous démontrer l'autonomie et l'imperturbabilité absolue des phénomènes économiques vis-à-vis de tous les autres faits sociaux, et spécialement l'impossibilité qu'ils soient jamais modifiés par la volonté humaine collective quelles que soient d'ailleurs les institutions par lesquelles elle se manifesterait? Ou ne sont-ils pas là plutôt pour montrer tout simplement que, à cause de la différence intrinsèque des façons d'agir respectives de ces deux facteurs sociaux par excellence, l'économique et le juridique, leurs interférences et leurs influences réciproques tiennent à des conditions bien déterminées qu'il s'agit justement de rechercher?

Un démenti solennel, d'autant plus efficace qu'il se produisait sous nos propres yeux, a déjà été donné à cette affirmation de la *fatalité* de l'évolution économique par les succès réitérés que les associations ouvrières de résistance, dont les premières et les plus célèbres furent les Trade-Unions anglaises, ont remportés dans leur lutte pour l'élévation des salaires. Tandis que le processus économique poursuivant son cours naturel aurait dû amener un appauvrissement et un abrutissement progressifs de la classe ouvrière, l'action collective de cette dernière parvenait à le modifier à son avantage.

Si l'action collective consciente à elle seule, et avant même de revêtir le caractère de phénomène juridique véritable, se montre ainsi capable de dévier dans un sens plutôt

que dans un autre le cours des phénomènes économiques, n'est-il pas à présumer à priori qu'elle devra en être d'autant plus capable, en certains cas, quand elle parviendra à se manifester et à se consolider dans le droit en général, qui en prolonge dans le temps l'efficacité, et particulièrement dans le droit de propriété qui est ce qui encadre et endigue tout le cours des phénomènes économiques? Or, cette présomption n'est que trop confirmée à posteriori.

Que l'on compare, par exemple, les deux régimes de la propriété foncière en France et en Angleterre. Dans ce dernier pays, les usurpateurs normands et leurs descendants, devenus par la conquête les propriétaires de la totalité du sol, et en petit nombre à l'égard du reste de la population, ont visé à conserver leur monopole en instituant, comme partout à cette époque, le majorat et le fidéicommiss, qui ont produit les *latifundia*. A plusieurs siècles de distance, en France, l'accaparement des biens de la noblesse et du clergé, par la bourgeoisie révolutionnaire, comme cette classe expropriatrice constituait une fraction bien plus considérable de la population totale, a abouti, au contraire, au fractionnement du sol, que favorisèrent encore plus les lois testamentaires spéciales que la bourgeoisie elle-même se hâtait d'instituer pour détourner le danger de voir peu à peu se reformer la grande propriété terrienne. C'est ainsi que la différence des deux régimes de la propriété, des deux cadres endiguant les phénomènes économiques ruraux, a amené des manifestations et évolutions économiques toutes différentes: là, les immenses propriétés territoriales, l'absentéisme, l'élevage du bétail envahissant toutes les terres au détriment de la culture du blé, la dépopulation des campagnes, les *évictions* de populations rurales entières, la grande inégalité dans la distribution de la richesse; ici, le morcellement excessif du sol, le propriétaire cultivant sa propre terre, l'agriculture intensive, l'esprit d'épargne devenu général et intense, une plus grande égalité dans la distribution.

Et que l'on ne s'avise pas de dire qu'en ces cas-là le régime de la propriété réfléchit et suit le processus économique; car il est évident, au contraire, qu'il le précède et le détermine.

Mais, comme s'il ne suffisait pas de ces exemples et de tous les autres semblables, qu'il serait bien aisé de rapporter en grand nombre, pour prouver que le droit possède effecti-

vement, dans des conditions données, une efficacité déterminative sur les phénomènes économiques, le Matérialisme historique a contribué lui-même à fortifier l'attaque de ses adversaires contre sa doctrine « fataliste », par une seconde thèse, très vraie celle-là, mais en contradiction avec la première, et dont il a pu aisément fournir nombre de preuves indiscutables; nous voulons parler de la « lutte de classe ».

Par la loi sociologique de la lutte de classe, le Matérialisme historique arrivait en effet à affirmer que la partie de beaucoup la plus grande des faits sociaux les plus marquants, qui constituent la trame de l'histoire, ne sont que le résultat et la manifestation plus ou moins directs ou indirects de la lutte incessante que, dans toute société, les différentes classes à intérêts homogènes se livrent entre elles, poussée chacune par son propre mobile économique. « L'histoire de la société qui a existé jusqu'ici, écrivaient Marx et Engels dans le célèbre Manifeste du Parti Communiste, c'est l'histoire d'une lutte de classes ».

Par « lutte », on doit simplement entendre, en l'espèce, la tendance de chaque groupe social conscient, économiquement homogène, à accroître ses avantages économiques aux dépens de tous les autres groupes. « L'égoïsme des individus, — écrit Spencer lui-même dans son introduction à la Sociologie *The Study of Sociology*, — conduit à l'égoïsme des classes et produit, outre les efforts individuels pour s'approprier une part exagérée des produits de l'activité sociale, un effort collectif dirigé vers le même but. Les tendances agressives qui se développent ainsi dans chaque classe doivent être contrebalancées par des tendances également agressives dans les autres classes ».

Entendue de la sorte, la lutte de classe au sein de l'organisme social, répond donc exactement à la lutte des différentes parties, organes, tissus et cellules, qui se livre sans cesse en tout organisme, telle que Wilhelm Roux l'a mise en évidence. Et elle n'apparaît ainsi que comme une des nombreuses manifestations et conséquences de cette tendance universelle et irréfrenable de la vie vers sa propre expansion, impulseur primordial et fondamental de l'évolution organique tout entière, tant biologique que sociologique.

Mais il ne suffit pas, évidemment, d'affirmer cette lutte des différentes classes entre elles. Il faudra étudier et connaître

les manières diverses dont elle vient à se manifester, soit directement dans le champ économique, soit par contre-coup dans tous les autres champs sociaux; et il sera également indispensable de suivre pas à pas les changements continuels de l'efficacité ou du « poids » respectif de chacune de ces classes en tant que facteurs sociologiques et les effets produits tour à tour par ces changements; changements, qui, d'ailleurs, n'atteindront que de temps à autre, et pas toujours nécessairement, pendant les périodes dites de révolution, leur point culminant, dans l'alternance de ces classes au pouvoir. C'est en procédant de la sorte que l'on parvient alors vraiment à éclairer d'une lumière éclatante soit les différents changements qui surviennent dans la constitution politique et juridique des divers États et toutes les autres manifestations sociales intérieures en général, y compris les éthiques et les idéologiques, soit les actes extérieurs eux-mêmes de la société, en tant qu'unité distincte, tels que guerres ou traités de paix, démembrements ou fusions d'États, impérialisme ou politique de recueillement et ainsi de suite.

Des phénomènes sociaux qui paraissaient tout à fait dissimilaires entre eux et dus aux causes les plus diverses, ont pu être ainsi ramenés à une cause unique, assimilés entre eux, par conséquent *expliqués* dans le sens vrai et propre que la philosophie positive donne à ce mot. La recherche du mobile économique de telle ou telle classe sociale comme propulseur ou facteur d'événements historiques qui pouvaient à première vue sembler produits par des causes de tout autre genre ou dont on ne parvenait point à comprendre la cause, et la recherche des causes, le plus souvent économiques, altérant sans cesse le « poids » respectif des différentes classes sociales, sont venues à constituer ainsi la clef de voûte de toute une série de reconstructions historiques faites sur des bases scientifiques.

Les faits historiques les plus typiques sur lesquels les adeptes du Matérialisme historique insistent plus spécialement pour appuyer et soutenir cette doctrine de la lutte de classe, sont trop connus pour qu'il vaille la peine de nous y arrêter ici. Dans les Croisades, par exemple, ils mettent en évidence l'intérêt économique que les classes dominantes des florissantes républiques italiennes, de Venise particulièrement, avaient à entreprendre une guerre contre le Turc pour s'assurer les

riches commerces de l'Orient. La réforme de Luther apparaît comme due en grande partie à l'intérêt de se soustraire non pas tant au dogme qu'aux lourds impôts de Rome constitués entre autre par la vente des indulgences. La diffusion du Christianisme se manifeste à ses origines comme un mouvement véritable de revendication prolétarienne. Le transport de la capitale de Rome à Byzance et l'élévation du christianisme au rang de religion officielle sont attribués par Renan lui-même au déplacement du centre de gravité de l'empire causé par le « poids » prépondérant qu'avaient acquis les classes commerçantes riches de l'Orient, la bourgeoisie d'alors, s'appuyant sur le prolétariat chrétien afin de contrebalancer et d'écraser l'ancienne aristocratie parasitaire romaine. La grande Révolution française est apparue aussitôt à tous comme l'effet de la brusque rupture d'un équilibre depuis trop longtemps instable à la suite de la prépondérance que la bourgeoisie capitaliste avait acquise sur la noblesse foncière. Et même les nombreuses transformations politiques successives de la France, qui, à la lumière seule des idéologies, Bonapartiste, légitimiste, Orléaniste, républicaine, plébiscitaire et ainsi de suite, demeurent un mystère inexplicable, quand on les regarde à la lumière des multiples intérêts qui sont en jeu et qui s'efforcent, sous ces noms divers, de prévaloir les uns sur les autres, — intérêts des détenteurs actuels des terres déjà nationalisées, et des anciens propriétaires expropriés; de la grande propriété foncière en grande partie reconstituée sous les Bourbons, et de la grande industrie et de la haute finance représentées par la maison d'Orléans; du petit commerce et de la petite industrie, auxquels avec l'aide du prolétariat ouvrier on doit la révolution de 1848, et des paysans propriétaires sur lesquels s'appuie Napoléon III, — ces transformations politiques elles aussi paraissent alors ramenées toutes à une seule et même cause fondamentale et par là bien plus aisées à comprendre, ainsi que Marx a su lui-même nous le montrer dans des pages suggestives où il fait l'application et l'illustration de sa doctrine.

Quelques-uns, — comme Vilfredo Pareto dans ses *Systèmes Socialistes*, — ne voient, dans la lutte de classe, qu'une lutte d'*élites* travaillant à se supplanter l'une l'autre. Mais il faut distinguer entre lutte d'*élites* s'appuyant chacune sur sa propre classe sociale, et lutte d'*élites* engagée au sein d'une même

classe sociale. Dans le premier cas, l'*élite* ne représente que le centre nécessaire de ralliement des membres dispersés de la classe, l'organe qui synthétise et coordonne la volonté collective, telle qu'elle se dégage un peu chaotiquement des volontés individuelles. La lutte des *élites* n'est, en ce cas-là, que l'aspect superficiel sous lequel se cache le phénomène bien plus profond et bien plus fondamental de la lutte de classe. Dans le second cas, au contraire, où les *élites* tout en s'appuyant chacune sur la même classe sociale s'efforcent de se chasser réciproquement du pouvoir, ce fait ne représente qu'une variation ultérieure et secondaire du phénomène primaire et principal. La prépondérance d'une *élite* plutôt que d'une autre est au fait de la lutte que cette classe soutient contre ses antagonistes ce que le fait de telle ou telle note harmonique accidentelle accompagnant la note fondamentale est à la vibration de cette dernière. Les différentes *élites* qui se succèdent les unes aux autres ne changent, pour ainsi dire, que le *timbre* de la lutte vraie et propre que la classe dans son ensemble persiste à livrer sans variations essentielles : c'est ainsi que la succession des différentes *élites* au sein de la bourgeoisie révolutionnaire pendant la période la plus agitée de la grande Révolution française et les déchirements des diverses *élites* au sein du parti socialiste actuel n'altèrent pas sensiblement la substance du fait principal qui sous ces chétives apparences ne cesse d'être un phénomène historique grandiose d'une importance fondamentale.

D'autre part, par cette affirmation d'une lutte des classes, où chacune d'elles est poussée par son mobile économique, le Matérialisme historique ne songe pas le moins du monde à nier l'existence des aspirations individuelles même les plus élevées, exemptes de tout intérêt matériel si mince soit-il ; il ne fait qu'affirmer qu'elles ne parviennent point à marquer de leur empreinte l'action d'une collectivité consciente à intérêts économiques homogènes, dont la physionomie morale ne réfléchit que la moyenne des caractéristiques éthiques les plus communes de tous ses membres.

Le Matérialisme historique n'exclut pas non plus certaines aspirations idéales collectives ni leur efficacité sur les masses ; ou s'il y a des auteurs qui nient cela, ils tombent dans l'exagération et dans l'erreur. Mais il s'agit, dans des cas de ce genre, d'« instincts sociaux », tels que la foi religieuse, la

haine de race et d'autres semblables, c'est-à-dire de tendances collectives à modes de réaction stéréotypés, impulsifs et irréfléchis, tout à fait semblables justement aux instincts ou mouvements réflexes de l'organisme animal. Et les classes « conscientes », c'est-à-dire celles dont les membres, suivant la définition de Kidd, ont, au contraire, la faculté d'agir de concert sous l'influence de la raison, se servent alors de ces instincts collectifs, qu'il suffit de savoir « déclancher » indifféremment de mille façons diverses, pour pousser et mener les masses mêmes à leurs propres fins. Ainsi, lorsque Pierre l'Ermite excitait les foules à délivrer le Saint Sépulture, ni Pierre lui-même ni ces foules n'étaient certainement poussés par aucun mobile économique; mais les classes sociales conscientes surent très bien tourner à leur avantage économique cette précieuse force inconsciente.

Il en est qui se refusent à admettre que toute classe consciente soit entraînée à agir toujours et exclusivement selon son propre avantage économique, parce qu'ils voient les classes dominantes prendre parfois, et même souvent, des mesures ou faire des lois qui tournent à leur détriment et à l'avantage, au contraire, des classes dominées; telle, par exemple, toute l'actuelle législation dite sociale en faveur des classes ouvrières. Mais en soutenant cela on oublie qu'une classe, quelque éloignée qu'elle soit du pouvoir, peut toujours avoir, malgré cela, un certain « poids », considérable même, que d'une façon ou de l'autre elle parvient toujours à faire valoir. Aussi est-il connu que, même dans les régimes absolus, la classe qui est au pouvoir, la cour ou la noblesse, s'est toujours trouvée dans la nécessité de s'appuyer sur l'une ou l'autre des classes sociales que suivant son intuition politique elle jugeait les plus puissantes. Or ceci vaut encore plus dans les régimes représentatifs de nos jours. Aussi Loria a-t-il fort bien démontré que la lutte entre les deux partis politiques classiques anglais, le conservateur et le libéral, l'un représentant les intérêts de la grande propriété foncière, l'autre ceux de la grande industrie, a amené toute une série d'actes législatifs et de mesures en faveur des classes ouvrières, à cause justement de la nécessité où chacun des deux partis se trouvait tour à tour de lui faire sans cesse de nouvelles concessions afin de s'en assurer l'appui.

C'est même de là, de cette nécessité, où se voit toute

classe qui est au pouvoir, de s'appuyer sur d'autres classes, c'est-à-dire d'augmenter son propre « poids » par celui de ces dernières, que dérive l'autre nécessité de revêtir son mobile économique d'apparences idéalistes, c'est-à-dire de représenter ses plans d'action sociale comme répondant à l'intérêt le plus général possible.

Ce n'est, du reste, que par une tendance toute naturelle et spontanée, et souvent même de pleine bonne foi, que les membres d'une classe économique donnée sont poussés à prendre leurs intérêts particuliers de classe pour les intérêts de toute la société en général, et, conséquemment, à considérer les institutions ou sanctions sociales qui favorisent ou protègent ces intérêts comme autant de « droits naturels » ou « principes suprêmes de justice ». Il est possible et aisé à chacun de faire des expériences à ce sujet en interrogeant, les unes après les autres, plusieurs personnes appartenant aux classes les plus diverses sur une question sociale quelconque d'une portée générale. Chacune d'elles, tout en développant seulement des considérations d'utilité générale, arrivera à une solution conforme aux intérêts de sa classe. Ainsi, par exemple, pour la question des rapports entre l'individu et l'État, la formule Manchesterienne du « laissez faire, laissez passer » renouvelée dans la théorie philosophico-juridique de Spencer de l'individu contre l'État, non moins que la doctrine opposée de l'intervention de l'État au moyen d'une législation sociale normative et frénatrice, trouveront chacune leurs adeptes les plus convaincus dans les classes à l'intérêt économique desquelles elles viendront respectivement à répondre.

C'est même ainsi, par l'apparition sur la scène politique de classes nouvelles qui imposent des directions nouvelles à l'action sociale, et par le changement continu des valeurs ou « poids » sociaux relatifs des différentes classes, que l'on parvient bien souvent à expliquer le développement et la décadence successive de certaines doctrines économiques, juridiques, éthiques et philosophiques en général : telle justement l'école de Manchester, par exemple, que nous venons de mentionner, si florissante au commencement du siècle passé et maintenant si discréditée.

D'autre part, lorsqu'on voit un peuple, tel que l'anglais, professant une religion éminemment humanitaire, introduire l'esclavage dans ses colonies dès que l'avantage économique

de la classe capitaliste l'exige, on est contraint à reconnaître combien il est illusoire de compter sur les idéalités collectives comme forces sociales effectives; cela démontre aussi quelle erreur ce serait d'attribuer la disparition de l'esclavage dans l'ancien monde romain à l'idéalité chrétienne de la fraternité humaine.

Ce n'est que lorsque l'intérêt économique des classes socialement prédominantes vient par hasard à coïncider avec quelqu'une de ces idéalités collectives, toujours plus ou moins présentes ou latentes chez tous les humains, que cette idéalité, non plus combattue mais encouragée par les intéressés, se développe, se répand et agite le monde, de sorte qu'elle paraît être elle-même la cause du mouvement. Mais c'est un peu l'histoire de la mouche du coche. Ainsi, l'idéal humanitaire de la paix universelle, qui de tous temps a constitué la plus haute aspiration des esprits d'élite, n'a commencé effectivement à s'enraciner que de nos jours, parce que maintenant pour la première fois l'importance plus grande des échanges et des rapports économiques internationaux en général fait que toute crise économique d'un pays économiquement avancé a son contre-coup sur tous les autres, de sorte que la classe capitaliste de tout État se sent menacée dans ses intérêts les plus vitaux par toute guerre qui viendrait éventuellement à éclater entre les nations civilisées, quand même elle devrait se livrer seulement entre des tiers. Lorsque cependant, à cause des conditions spéciales du pays à combattre, ces intérêts vitaux de la classe capitaliste ne sont plus en danger, et même poussent à la guerre, l'idéal humanitaire, qui paraissait si efficace, se montre tout à fait impuissant, ainsi que nous l'ont appris les récentes et féroces guerres coloniales de la nation auprès de laquelle pourtant les idées humanitaires ont le plus de crédit.

Si nous résumons donc ce que nous venons de développer, rapidement et incomplètement, au sujet de l'action que les différentes classes en lutte entre elles peuvent exercer pour produire les faits les plus fondamentaux de l'histoire et pour déterminer toute l'évolution sociale en général, la contradiction fondamentale que nous indiquions plus haut, dans laquelle est tombée la doctrine du Matérialisme historique, éclate dans toute son évidence à nos yeux. Le Matérialisme historique, en effet, proclame, d'une part, que la lutte des

classes est la loi suprême de l'histoire, que c'est elle qui fait l'histoire; et il nie, d'autre part, que l'action de ces classes puisse jamais avoir, ni par la voie de l'action directe sur les phénomènes économiques mêmes, ni en apportant des modifications convenables au droit de propriété et aux institutions juridiques en général, aucune efficacité déterminante sur le cours du processus économique, lequel poursuivrait imperturbablement son évolution autonome et fatale.

Peut-on imaginer contradiction plus grande? Ou la lutte des diverses classes tendant chacune à s'assurer de plus grands avantages économiques existe, et il s'ensuit que les phénomènes économiques peuvent être modifiés dans un sens ou dans un autre suivant que telle classe ou telle autre devient prépondérante; ou bien le processus économique, pareil au cours immuable des astres, suit sa marche fatale en dehors de toute influence humaine quelle qu'elle puisse être, et alors la lutte de classe, dont l'objet est précisément de changer le processus économique, ne peut subsister faute d'avoir à quoi s'appliquer. Ainsi, certains changements dans le cours du soleil présenteraient assurément de grands avantages économiques pour les peuples hyperboréens et des désavantages pour les peuples méridionaux, mais ce serait en vain, pensons-nous, qu'on chercherait dans les archives de l'histoire quelque lutte de peuples ou de classes visant à détourner le soleil de sa route éternelle.

C'est même pour ce vice d'origine que le Marxisme, dont la prédiction fataliste de l'avènement prochain et nécessaire d'un régime économique sans exploités et sans exploiters a sans doute admirablement servi, d'abord, à inspirer et à répandre dans les masses ouvrières la foi et l'évangile socialiste, ainsi que la foi dans le prochain avènement du millénium avait contribué à la diffusion du christianisme, est ensuite devenu lui-même, au contraire, la cause principale de la profonde crise actuelle du parti socialiste de tous les pays; car il n'a su lui indiquer d'autre ligne de conduite que.... d'attendre la maturation « fatale » du régime collectiviste.

Si d'autre part on admet la possibilité, au contraire, que le processus économique parvienne à élever au rang de facteur sociologique prépondérant ou codéterminant une nouvelle classe intéressée, par exemple, à introduire dans le régime de la propriété un certain changement qui lui assure de nouveaux

et de plus grands avantages économiques, et que ce changement, une fois introduit, vienne à modifier le processus économique dans le sens désiré et prévu, alors ce sera l'action de cette classe consciente, efficacement exercée par l'intermédiaire d'une modification convenable du droit de propriété, et non pas un processus d'évolution intérieure, qui constituera la cause effective du changement survenu dans le cours des phénomènes économiques. En admettant même, quoique cela ne soit pas toujours nécessaire, que l'accroissement de puissance de la nouvelle classe soit exclusivement la conséquence de la manière dont le processus économique s'est développé antérieurement, cela n'empêcherait pourtant pas que l'œuvre de cette classe, dès qu'elle est devenue le facteur prépondérant, ne constituât pour cela un facteur sociologique à part, de nature tout autre que celle du phénomène économique véritable.

Une fois que l'on a rejeté cette contradiction élatante du Matérialisme historique, laquelle a gravement et profondément entaché toutes les applications scientifiques de cette doctrine que ses meilleurs adeptes mêmes en ont faites, alors cette loi de la lutte de classe se montre effectivement comme une des plus belles conquêtes de la science sociologique, parce qu'elle est la première, pouvons-nous dire, quelques lois économiques proprement dites exceptées, qui a rendu possible, pour la sociologie, la *prévision*, qui est le but suprême de toute science et la mesure du degré de perfection auquel elle a atteint ¹.

En bien des cas il suffira, en effet, d'examiner, par exemple, quelles classes sociales verraient leurs intérêts favorisés et quelles autres verraient les leurs préjudiciés par une action sociale éventuelle donnée, telle qu'une guerre, une modification dans le droit de propriété, une loi ou toute autre mesure, et de constater lequel de ces deux groupes de classes est le prépondérant, c'est-à-dire lequel a le plus de « poids » en tant que facteur sociologique, pour pouvoir aussitôt prévoir, avec toute certitude, si cet événement aura ou n'aura pas lieu.

Mais, pour rendre justement cette loi sociologique de la lutte de classe toujours plus capable de prévision, il faut la

¹ Voir ce que nous avons déjà dit à ce sujet dans notre étude: *La Sociologie dans le Cours de Philosophie Positive d'Auguste Comte*, Paris, Giard et Brière, 1902, pag. 41 et suiv.; édition italienne, Palermo, Sandron, 1904, pag. 116 et suiv.

compléter. C'est ce que nous avons essayé de faire dans un autre ouvrage, en recherchant d'abord les lois qui gouvernent les variations des « poids » respectifs des différentes classes sociales, et en étudiant ensuite les lois qui règlent les diverses manières d'agir possibles de ces classes et l'efficacité qui pour elles en dérive, une fois que l'une d'elles parvient soit à avoir un « poids » tout à fait prépondérant, soit à acquérir une nouvelle force capable de contre-balancer, en partie du moins, celles des autres classes.

Parmi les éléments qui concourent à déterminer l'efficacité sociale de quelque groupe d'individus que ce soit, le degré de perfection de la conscience collective du groupe, sa puissance économique, et le nombre de ses composants nous ont paru les plus importants de tous. Il est à remarquer, cependant, que le degré de perfection de la conscience collective, — auquel tient l'action plus ou moins étroitement concordante et le nombre plus ou moins grand de circonstances dans lesquelles le groupe pourra procéder de concert, — dépend à son tour d'autres éléments qui ne sont pas tous de nature économique; éléments, qui compliquent considérablement le phénomène et sur lesquels il serait inutile de s'arrêter ici ¹.

Quant aux différentes manières d'agir possibles de chaque classe, elles varient suivant le « poids » même qu'elle a relativement aux autres. Ainsi, ce n'est que lorsqu'il ne lui est pas encore possible de diriger son action modificatrice sur les phénomènes juridiques qu'elle se tourne directement vers les phénomènes économiques; c'est ce qui est arrivé, ainsi que nous l'avons vu, pour les Trade Unions, et, en général, pour toutes les organisations ouvrières de résistance lors du premier réveil d'une conscience collective chez les classes de travailleurs. Mais ce n'est que comme un pis-aller qu'une collectivité quelle qu'elle soit se résigne à suivre ce système d'action à rendement technique minimum, et lorsque, à cause de ses forces encore insuffisantes, elle se voit dans l'impossibilité d'en choisir un meilleur.

¹ Nous nous permettons de renvoyer là-dessus à notre ouvrage : *Di un socialismo in accordo colla dottrina economica liberale*, Torino, Bocca, 1901; édition française : *Un socialisme en harmonie avec la doctrine éc. lib.*, Paris, Giard et Brière, 1904; dernier chapitre : « La conscience collective prolétarienne en tant que facteur sociologique ».

L'action collective, en effet, est intermittente de sa nature, parce qu'elle implique, pour chacune de ses nouvelles manifestations, un accord préalablement concerté entre plusieurs individus en nombre souvent très considérable. Le phénomène économique, au contraire, aujourd'hui surtout, est continu et continuellement changeant. Les actes d'achat, de transformation, de vente des différentes marchandises n'ont, pour ainsi dire, aucun instant de répit; à chaque instant les prix des matières premières et des matières manufacturées changent suivant les conditions du marché, à chaque instant, peut-on dire, la demande et l'offre de la main-d'œuvre changent aussi et par suite les conditions faites au travail. Les accords entre les réunions d'acheteurs et de vendeurs d'une même marchandise apportent, il est vrai, plus de stabilité dans les prix, de même que les accords entre les organisations de travailleurs et les entrepreneurs capitalistes apportent une plus grande stabilité dans toutes les conditions faites à la main-d'œuvre, telles que la durée de la journée de travail, le salaire et ainsi de suite. Mais cela n'empêche pas que les phénomènes économiques n'aient de la peine à s'accommoder de cette fixité et qu'ils ne tendent par conséquent à peser continuellement sur les règles que ces conventions leur imposent et à s'y soustraire complètement à l'échéance des accords. Et cela d'autant plus facilement lorsque du côté intéressé à rejeter ces accords il y a la volonté agile d'un seul individu, tel que le capitaliste entrepreneur, et de l'autre côté la volonté d'une collectivité nombreuse, lente à se manifester, empêchée surtout par sa nature même de se répéter avec cette fréquence qui lui serait pourtant nécessaire pour conserver au moins les avantages économiques qu'elle a déjà obtenus.

Il suffit de lire, par exemple, quelques chapitres du livre classique de Sidney et Beatrice Webb, *Industrial Democracy*, où est racontée en détail l'histoire de cette organisation pourtant admirable que la portion la plus évoluée de la classe ouvrière anglaise a su peu à peu se donner, pour voir quel mécanisme compliqué, lent, coûteux il faut que même les mieux organisées des Trade Unions mettent en mouvement toutes les fois qu'elles doivent prendre une délibération un peu importante. Et lorsque ensuite quelqu'une de ces Trade Unions, pour faire valoir sa délibération, se voit forcée de se mettre en lutte contre la classe adver-

saire, chacun sait quel immense sacrifice économique ce conflit vient à constituer.

Il s'ensuit que le système de l'action collective portée directement sur le phénomène économique, rendant nécessaire une fréquente réitération de cette action collective, finit toujours par devenir excessivement dispendieux et par être, en conséquence, ainsi que nous l'avons affirmé plus haut, techniquement très imparfait. On comprend dès lors qu'aussitôt qu'une classe vient à acquérir le « poids » strictement nécessaire pour qu'elle puisse exercer son influence déterminante sur les phénomènes juridiques, elle se hâte de tourner son action vers ceux-ci, qui représentent une méthode techniquement supérieure.

En effet, le phénomène juridique cristallisant, pour ainsi dire, les desiderata de la classe en un schéma de règles qui se maintiennent par elles-mêmes, c'est-à-dire tel qu'une fois qu'il est établi il demeure inaltéré grâce à l'appui qu'y donnent tous les organes sociaux affectés au maintien et à la défense du droit en général, il prolonge l'efficacité opérante de la volonté collective de la classe même indéfiniment au-delà de l'instant de son activité effective, et, d'intermittente qu'elle était, la rend, en égard à ses effets, comme si elle était continue. Ainsi, lorsqu'un syndicat national de mineurs, par exemple, est parvenu à obtenir par son agitation que la journée de travail à la mine soit fixée par voie législative à huit heures, quelque plus grand effort que cette action directe sur le phénomène juridique puisse lui avoir coûté à l'égard de celui qu'il eût fallu pour arracher directement cette concession aux entreprises capitalistes respectives, il est toutefois certain que le chemin suivi représentera toujours celui du moindre effort puisque pendant un temps bien plus long il n'y aura aucun besoin d'un effort de même nature.

Mais de tous les phénomènes juridiques le plus important en raison de son efficacité pour déterminer ou modifier le cours des phénomènes économiques, c'est le droit de propriété. Le phénomène juridique, en effet, rencontre, en bien des cas, de très grandes difficultés pour enfermer et maintenir dans son cadre rigide de règles le phénomène économique lorsque celui-ci se trouve en cours d'exécution. Le phénomène économique, surtout lorsque les deux parties entre lesquelles il se produit, ou même l'une d'elles seulement, sont constituées

par des unités économiques fort petites, soit simples individus soit entreprises minuscules, est quelque chose de fuyant, d'insaisissable, qui glisse aisément à travers les mailles des règles juridiques. Ainsi, le *sweating system*, par exemple, de même que l'usure pendant le moyen âge, se moque de toutes les lois qui essayeraient de le combattre. C'est même dans cette inefficacité sur le phénomène économique que le droit révèle en bien des cas, que trouve en grande partie son origine, ainsi que nous l'avons remarqué plus haut, la doctrine exagérée et par conséquent erronée de l'immutabilité absolue des phénomènes économiques vis-à-vis de l'œuvre de l'homme.

Toutes les actions et réactions économiques cependant partent toujours d'états déterminés de possession de biens pour produire ou pour arriver également à d'autres états de possession. Ainsi, quelque libres qu'elles soient laissées pour le reste, ou qu'elles parviennent à être dans la pratique, de se produire à volonté par voie contractuelle entre les différents membres de la société, ces actions et réactions économiques ne peuvent cependant point ne pas être assujetties au cadre général de dispositions juridiques qui règle et établit les modalités différentes de ces états de possession. Ainsi, par exemple, si le fidéicommiss empêche la vente ou le morcellement d'une grande propriété territoriale, les phénomènes économiques qui auraient leur point de départ dans cet état de possession seraient nécessairement tout autres que ceux qui partiraient d'une égale étendue de terre vendable et partageable à volonté. Si un majorat impose que tout le patrimoine paternel doive appartenir à l'aîné des enfants, les phénomènes économiques qui, à la mort du détenteur actuel, pourront être produits par les divers enfants seront nécessairement autres que ceux que ces enfants eussent produits, si la disposition contraire de la légitime était venue partager le même patrimoine en portions égales. Et ainsi de suite. De sorte que ces règles juridiques déterminant les diverses modalités des états de possession, et constituant ce qu'on appelle le droit de propriété, fonctionnent comme un système rigide de digues, propre à canaliser, suivant sa conformation, dans telle ou telle direction, tout le cours des phénomènes économiques. Ce sont donc les modifications de ce droit de propriété qui, grâce aux modes infinis d'être dont il est susceptible par sa nature, se montrent comme le moyen d'action le plus efficace

que n'importe quelle classe sociale puisse mettre en œuvre, afin de modifier à son avantage le processus économique.

Il est donc naturel que l'action des différentes classes se soit toujours tournée de préférence vers ce moyen d'une efficacité maximum, *dès que leur degré de puissance le leur a rendu possible*. Cette condition est nécessaire; car, à cause justement de son efficacité pour modifier essentiellement les conditions économiques respectives des différentes couches sociales, c'est là le moyen qui rencontre la résistance la plus acharnée de la part des classes auxquelles les modifications à introduire apporteraient un préjudice. D'autant plus que, tandis que les modifications juridiques secondaires, qui concernent directement certaines catégories de phénomènes économiques, n'intéressent le plus souvent que quelques-unes des nombreuses classes ou sous-classes dans lesquelles la société est divisée, une modification fondamentale du droit de propriété, au contraire, à cause des répercussions qu'elle a sur toute la vie économique, les intéresse toutes plus ou moins, de sorte qu'elles viennent ainsi s'ajouter à l'un ou à l'autre des deux antagonistes principaux. Aussi n'est-ce que lorsque le « poids » de l'une des classes ou de l'un des groupes de classes parvient à l'emporter d'une façon fort prononcée sur le « poids » précédemment prépondérant de l'autre classe ou de l'autre groupe, que ce moyen peut être mis en œuvre et réussir.

Ces altérations fondamentales dans les « poids » relatifs des différentes classes sociales constituent, au fond, de véritables révolutions sociales. Mais celles-ci ne se présentent pas toujours sous cet aspect catastrophique dont la Révolution française est le type classique. Elles peuvent très bien arriver aussi, surtout de nos jours, grâce à ces soupapes de sûreté que sont les systèmes représentatifs, par des voies toutes pacifiques et légales. Ainsi, par exemple, les profondes modifications du régime de la propriété foncière que l'Angleterre s'est vue récemment forcée d'accorder à l'Irlande, et l'introduction d'impôts de succession toujours plus élevés tant en Angleterre que dans les colonies anglaises de l'Australie et de la Nouvelle-Zélande, lesquels vont ainsi en perdant leur caractère fiscal pour prendre par degrés celui d'une véritable participation héréditaire de la collectivité aux patrimoines privés, se rapprochent déjà de ce type de révolutions pacifiques et légales.

En tout cas, que ces oscillations dans la prépondérance relative des diverses classes sociales se manifestent d'une façon catastrophique ou non, elles arrivent bien rarement de longs intervalles. Pendant chaque intermède, le droit de propriété demeure inaltéré dans ses lignes fondamentales qu'elles ont été en leur temps déterminées par l'intérêt économique de la classe qui est encore dominante; le processus économique, au contraire, change dans l'intervalle et évolue: De ce côté encore il prend donc un certain aspect d'indépendance, qui a remarquablement contribué lui aussi à induire en erreur les fondateurs et les adeptes du Matérialisme historique quand ils ont proclamé la « marche fatale » du processus économique même.

Nous avons donc ainsi trois manières principales dont l'action sociale des différentes classes se manifeste, suivant qu'elle s'exerce directement sur le phénomène économique, ou sur le phénomène juridique en général, ou sur le droit de propriété en particulier. Nous avons, en outre, une loi que nous pourrions appeler « des trois stades consécutifs de l'action collective », qui nous montre que la succession de ces divers modes d'action dépend de l'accroissement graduel de la puissance de la classe, qui lui rend possible de passer par degrés du système le moins efficace au système le plus efficace. Nous avons, enfin, quelques notions, bien qu'encore tout à fait rudimentaires, sur le différent degré d'efficacité par rapport aux phénomènes économiques, ou rendement technique, dont chacun de ces trois systèmes d'action est capable. Ces trois ordres de faits, conjointement aux lois qui nous apprennent les conditions auxquelles tient principalement le « poids » relatif des différentes classes, représentent un ensemble de données, qui constitue déjà par lui-même un premier petit pas vers ce complètement de la loi sociologique de la lutte de classe que nous souhaitons tout à l'heure et qui nous permettra d'augmenter toujours plus notre pouvoir de *prévision*, par rapport à la phénoménalité sociologique.

Une fois que ce système de lois subsidiaires complétant la loi principale sera convenablement augmenté et perfectionné, nous aurons en lui un guide précieux, capable d'éclairer les différentes classes sur les chemins qu'il leur sera le plus avantageux de suivre chaque fois selon les circonstances et les buts qu'elles se proposeront d'atteindre. Alors, et alors seu-

lement, l'art politique, dans l'acception la plus élevée du mot, soit des hommes qui dirigent les affaires publiques, soit des *élites* qui sont à la tête des différentes classes, pourra reposer, ainsi que le souhaitait ardemment Auguste Comte, sur des bases vraiment scientifiques.

En résumant donc, enfin, tout ce que nous avons dit jusqu'ici, nous pouvons conclure par l'affirmation que, malgré ses assez nombreuses exagérations et surtout malgré sa criante contradiction fondamentale, le Matérialisme historique a eu une importance vraiment grande dans le progrès et le développement de la science sociologique. Par cette loi fondamentale de la lutte de classe, par le relief qu'il a donné au mobile économique en tant que propulseur social par excellence, par l'importance qu'il a justement attribuée, entre tous les phénomènes sociologiques, au phénomène économique qui était auparavant complètement méconnu ou négligé, par le rôle actif qu'il a attribué aux phénomènes économiques dans la détermination du droit d'où est dérivé, peu importe si c'est à son encontre, la reconnaissance aussi de l'action inverse des phénomènes juridiques dans la détermination des phénomènes économiques, et par l'explication, enfin, qu'il a essayée, à l'aide de ces quelques principes fondamentaux, de toute la phénoménalité sociologique, actuelle et passée, le Matérialisme historique a constitué dans son ensemble un système grandiose, propre à réunir en un seul corps, qui aujourd'hui mérite vraiment le nom de science sociologique, trois grandes disciplines jusqu'alors tout à fait disjointes et autonomes, et qui se développaient presque à l'insu l'une de l'autre : l'économie, le droit et l'histoire. Cela suffit pour assurer au Matérialisme historique une place distinguée parmi les plus fécondes conceptions de l'esprit humain.

Milan.



THE BRITISH ACADEMY

ANNUAL PHILOSOPHICAL LECTURE
HENRIETTE HERTZ TRUST

The Nature of Universals and Propositions

By

G. F. Stout

Fellow of the Academy

[*From the Proceedings of the British Academy, Vol. X*]

London

Published for the British Academy

By Humphrey Milford, Oxford University Press

Amen Corner, E.C.

ANNUAL PHILOSOPHICAL LECTURE

HENRIETTE HERTZ TRUST

THE NATURE OF UNIVERSALS AND PROPOSITIONS

By G. F. STOUT

FELLOW OF THE ACADEMY

Read December 14, 1921

THERE are various types or forms of unity which may all be regarded as partial phases of the unity of the universe. There is the unity of the complex of qualities qualifying the same thing or concrete individual. There is the unity of space and time or space-time. There is the teleological unity, exemplified in a living organism. And there are others which I need not enumerate. It is only with one of these that I am here directly concerned—the unity of a class or kind as including its members or instances. What I am going to mean by the term ‘universal’ is either this unity itself, if it is taken as ultimate, or if it is not taken as ultimate, whatever principle is supposed to account for it. I mean what Mr. Bosanquet names the abstract universal in distinction from other forms of unity which he names concrete universals. The so-called abstract universal is, no doubt, when considered by itself, relatively superficial and shallow. None the less, it is vitally important, inasmuch as it is presupposed in all other forms of unity, so that without it there can be no thought. Hence the view taken of it by a philosopher essentially contributes to determine his whole philosophical position.

I hold myself that the unity of a class or kind is quite ultimate, and that any attempt to analyse it leads to a vicious circle. But this is not the traditional view, and it is not the view taken by leading philosophers of the present day such as Mr. Bradley, Mr. Bosanquet, Mr. Bertrand Russell, Mr. McTaggart, and Mr. W. F. Johnson in his recent admirable work on *Logic*. According to these writers, qualities and relations, as such, are universals. They are so inasmuch as the same relation may severally and separately relate distinct sets of terms, and the same qualities may be common to many distinct

particular things. A plurality of particular things, sharing a common character, is a logical class, signified by a general term. The diverse particulars are the denotation, and the common character is the connotation of the general or distributive term applicable to each member of the class. Thus, the unity of a class or kind is regarded as derivative, not ultimate. It is constituted by the identity of some character, simple or complex, characterizing the things denoted by the general name. The identity of the character is interpreted strictly and literally. There is no plurality of particular qualities corresponding to the plurality of particular things. The common quality is regarded as indivisibly single. Two billiard balls are both round and smooth. So far as they are both round, the roundness of the one is the roundness of the other, and so far as they are both smooth, the smoothness of the one is the smoothness of the other. Abstract nouns, as standing for the quality in its singleness, without reference to any multiplicity of things qualified by it, are thus regarded as singular terms, like proper names. If we ask how, for example, shape can be identical both in square things and round things, the best answer is that of Mr. Johnson, who distinguishes between indeterminate and determinate characters. Shape is a single indeterminate character capable of being variously determined as square, round, or triangular. Similarly for relations. My nose is above my chin, and Smith's nose is above Smith's chin. His nose is distinct from mine, and the same is true of our chins. But there is the single identical relation of 'above and below' which relates both my nose to my chin and his nose to his chin. The question whether relations are or are not characters predicable of things is not here relevant. In order, however, to explain my language in what follows, I may say that I hold them to be predicable characters. I agree entirely with Mr. Johnson's treatment of the question in his chapter on Relations. 'My nose is above my chin' means 'my nose is to my chin as above to below, the nose being above and the chin below'.

This whole doctrine which I have roughly outlined, of the singleness of characters, whether qualities or relations, seems to me fundamentally wrong. A character characterizing a concrete thing or individual is as particular as the thing or individual which it characterizes. Of two billiard balls, each has its own particular roundness separate and distinct from that of the other, just as the billiard balls themselves are distinct and separate. As Jones is separate and distinct from Robinson, so the particular happiness of Jones is separate and distinct from that of Robinson. What then do we mean when we say,

for instance, that roundness is a character common to all billiard balls? I answer that the phrase 'common character' is elliptical. It really signifies a certain general kind or class of characters. To say that particular things share in the common character is to say that each of them has a character which is a particular instance of this kind or class of characters. The particular instances are distributed amongst the particular things and so shared by them. It is true that the term 'class' tends in ordinary usage to be applied to classes of things, whereas such words as 'kind' or 'sort' are naturally applied also to qualities and relations. My point is that these terms all express the same ultimate form of unity, the distributive unity which comprehends what are for that reason called members of a class, instances or examples of a sort or kind. To define a general term exclusively by reference to classes of things, therefore, involves a vicious circle. There is no generality in substances which is not entirely derivative. It is wholly constituted by the generality of the adjectives which qualify them, and the generality of adjectives does not consist ultimately in possessing common adjectives.

Abstract nouns are, on my view, not singular but general terms. Shape, for example, stands for 'all shapes as such', and squareness stands for all square shapes as such. On the other hand, the shape of the table at which I am now writing is a singular term. Abstract nouns supply the appropriate verbal form for naming qualities and relations when they are to be themselves characterized by other qualities and relations, as when we say that 'human happiness is transient'. Adjectives and verbs supply the appropriate verbal form for attributing characters to things. The statement found in some text-books of Logic that adjectives are not names of qualities but of the things they qualify is, of course, nonsense.

The position that characters are as particular as the concrete things or individuals which they characterize, is common to me and the nominalists. But I differ from them essentially in maintaining that the distributive unity of a class or kind is an ultimate and unanalysable type of unity. The nominalists, on the contrary, say that it can be explained through the relation of resemblance. This view seems to me entirely indefensible. Distributive unity is signified by such words as 'all', 'every', 'any', 'some', and the indefinite article. Can the meaning of these words be stated adequately in terms of resemblance? This is plainly impossible. Consider the example 'all triangles'. It may be said that this means all shapes that resemble each other in a certain respect. But such formulas pre-

suppose that the word 'all' has a meaning of its own that cannot be reduced to relations of similarity. It is precisely the concept of distributive unity which remains unexplained. The nominalist entirely fails to show how we can think of a class or kind as a whole without setting out before our mind each one of its members or instances so as to discern relations of similarity between them. Yet he cannot help tacitly assuming that this is not required for our apprehension of the class as a whole. Berkeley, for example, says that we take a given particular triangle as representing all other figures which resemble it in a certain respect. But this is nonsense, unless we can think of all the other figures as one total object without severally apprehending each of them or indeed any one of them.

What again is meant by resemblance in a certain respect? In what respect must figures resemble each other to be classed as triangles? Shall we say 'by being enclosed by three lines'? The answer is a good one if we suppose that three-sidedness is a single quality indivisibly present in the plurality of things which it qualifies. But nominalism is based on a denial of this position. Hence in the mouth of the nominalist the answer can only mean that the figures must resemble each other inasmuch as they are all triangles—inasmuch as they are all members of the class 'triangular figures'. This is plainly a vicious circle, when what requires to be explained is precisely the meaning of the words 'class' or 'kind'.

How then, it may be asked, are relations of resemblance connected with the distributive unity of a class or kind? My own view is briefly as follows. A relation considered as subsisting between terms presupposes some complex unity within which both the terms and relations fall. This complex unity is the *fundamentum relationis*. For example, a relation of 'above and below' as subsisting between *a* and *b* presupposes a spatial complex including both *a* and *b* and the spatial relation between them. In like manner, resemblance presupposes a complex unity of the peculiar type which I call the distributive unity of a class. The same holds for dissimilarity so far as this admits of degrees, as between colours, and does not amount to disparity which makes comparison impossible, as between colours and sounds. The unity of the complex as a whole ought not to be confused with relations between terms. Thus the resemblance is always between members of a class of things or particular instances of a kind of quality. The unity of the class or kind as a whole is not a relation at all. It is what, with Mr. Johnson's permission, I should like to call a 'tie'—a *fundamentum relationis*.

Agreeing with the nominalist that characters are as particular as the things or substances they characterize, the inference I draw from this thesis is not that there really are no universals, but that the universal is a distributive unity. I have now to defend this thesis and consider some of the implications.

It will be convenient to begin with characters which consist in transient states, acts, or processes, e.g. a sneeze, the flight of a bird, the explosion of a mine. These are so obviously particular that they present a special difficulty for those who hold that qualities and relations are, as such, universals. The difficulty is so pressing that it has driven more than one recent writer to assert that transient states or acts are substances, not characters of substances. Mr. McTaggart, for example, after defining a substance as that which has qualities or relations but is not itself a quality or relation, writes as follows (*Nature of Existence*, p. 73): 'A sneeze would not usually be called a substance, nor would a party at whist, nor all red-haired archdeacons. But each of the three complies with our definition, since each of them has qualities and each is related without being a quality or relation'. Mr. McTaggart's definition is defective. If we are not to ignore a fundamental and relevant distinction we must add to it that a substance must be a particular existence and not a universal. This excludes the red-haired archdeacons. We may pass the whist party, considered as a group of men sitting at a table and playing a game. A sneeze is certainly particular. But it is equally certain that it is not a substance, even according to McTaggart's definition. It may indeed have characters predicated of it: it may be violent and inconvenient. But it is also a character predicable of something else, the particular man who sneezes. It has its being only in its concurrence with the other qualities and relations of the concrete individual while he is sneezing. The sneeze cannot continue to exist in however altered a form apart from the sneezer, as a hand or eye may when severed from the body. Similarly, when Mr. Johnson says that a flash of lightning is a substance, I admit that this is true of the lightning, while it flashes but not of the flashing of the lightning.

We may then assume that at least a large and important group of characters are as particular as the substances which they characterize. Is this true of all qualities and relations? It must be so, because there is no distinction of substances as separate particulars which does not involve a corresponding distinction of their characters as separate particulars. I apprehend two billiard balls as separate substances, inasmuch as each is taken to be in a separate place. One is here and

the other there on the surface of the billiard table. How can I know or suppose this unless I know or suppose that the roundness, smoothness, and whiteness of the one ball is locally separate from the roundness, smoothness, and whiteness of the other, and that the relation of contact between the one ball and the cloth is locally separate from the contact between the other ball and the cloth?

It has been objected that what is really the same indivisible quality may none the less appear separately in different times and places. There is here, I think, a serious confusion between two senses of the word 'appear'. We say that something may appear to be what it is not. So used, appearing is synonymous with seeming. But we also say not that something appears or seems to exist, or to be this or that, but simply that it appears, meaning that it is an actual apparition, that it is actually presented or given in experience. In this sense, nothing can really appear except what really is, and really is as it appears. I may, in double vision, have two images of a single candle flame. There then appear or *seem* to be two candle flames, whereas in fact there is only one. But the visual presentations not only appear or seem to exist and be separate. Both they and their separation really appear, are really presented or given, and must therefore really exist. It is only because the images really exist and are really separate that there appear or seem to be two flames. Now, when it is said that, for instance, the brightness of one light appears separately from the brightness of another, what is meant is simple appearance and not seeming. This must be so, because the separate appearance is taken as explaining how the qualities may seem to be separate though they are not, just as the double image explains why the single candle flame seems to be double. But the explanation refutes itself. If the qualities of separate things really appear separately, and if their separateness really appears, then they really are separate, and do not merely seem to be so.

I may restate my general argument in another way. Whatever view may be held of the distinction of a substance from its qualities, it is almost universally admitted that the substance is nothing *apart from* its qualities. Mr. McTaggart makes this proposition the basis of an argument to show that substances cannot be diverse without being in some respect dissimilar. In this he may be right. But the same principle seems also to lead to a conclusion which he would reject, that qualities are distinct particulars, just as substances are. If substance is nothing apart from its qualities, to know the substance without knowing its qualities is to know nothing.

It follows that we cannot distinguish substances from each other without discerning a corresponding distinction between their qualities. It follows also that if the distinction of the substances is not preconditioned by any discerned dissimilarity between their qualities, the qualities must be primarily known as separate particulars, not as universals. The universals will be involved only inasmuch as they are particulars of the same general sort or kind. Now in looking, let us say, at a sheet of white paper, I am able to discern the several parts of the paper without discerning qualitative unlikeness between each part and every one of the others. Even if I am aware of qualitative unlikeness between one part and some other part I can clearly recognize that this is not the primary ground of the distinction between them. Whether I suppose the unlikeness to be great or almost imperceptible or quite absent, diversity is still discernible. Indeed if it were not presupposed, there could be no question of likeness or unlikeness. Nor can we say that each part is distinguishable by its distinctive relations to other parts. For in order that one particular may be known as related in the required way to other particulars, it is a logical precondition that it shall itself be known as one particular among others.

In this argument I have assumed that a thing is nothing apart from its characters, and that therefore there can be no knowledge of it which is not knowledge of its characters. But Mr. Bertrand Russell and, I believe, Mr. Moore reverse this reasoning. According to them, knowledge of a thing as in any way characterized, is only knowledge about it, and presupposes a logically prior and independent knowledge of the things themselves, which they call acquaintance. Hence they would argue that inasmuch as things can be known independently of any knowledge of their characters, it cannot be true, as I have assumed, that they are nothing apart from their characters. Mere acquaintance with a thing is supposed to involve no apprehension of anything which could possibly be predicated of it. What is known in this way cannot be expressed in words. I am acquainted with a colour presentation while it is being presented, and with a toothache while I am feeling it. If, however, I am aware of the toothache as being painful or intense, or as felt, or as existing, or as mine, or as beginning, persisting, or ceasing, or as in any way distinct from or connected with anything else, or even as being 'something or other', such awareness is knowledge *about* the toothache and not merely acquaintance with it. Acquaintance with the toothache consists in the fact that it is felt, not in knowledge of this

or any other fact. Acquaintance with a colour presentation consists in the fact that it is presented, not in knowledge of this fact or of any other.

I do not at all doubt that what is here called acquaintance really exists. Without it there can be no knowledge; for if we were not acquainted with some things we could not know anything. It is what I have called actual appearance as distinguished from seeming. It constitutes the radical meaning of the word 'experience' which gives distinctive significance to all its other applications. It is what, following Mr. Bradley, I have been accustomed to call immediate experience. But it cannot, I think, be properly regarded as knowledge. It is true that I can know about a toothache while I am actually experiencing it, as I cannot know about it while I am not experiencing it. And we may perhaps call this way of knowing, knowledge by acquaintance. Still, the knowledge is only knowledge *about*, and is distinct from the acquaintance which conditions it. How, indeed, can we know anything, if it is supposed that we know absolutely nothing about it?

Let us, however, for the sake of argument, concede that acquaintance, as such, is knowledge. There is still no ground for regarding it as a knowledge merely of things, apart from their qualities and relations. It is true, indeed, that we do not know *about* the qualities and relations when we are merely acquainted with them. We do not know that they exist or what they are. We do not distinguish them from each other or from the things they characterize. If reasons of this sort prove that we do not know the qualities, they prove equally that we do not know the thing qualified. For in mere acquaintance, we do not know that the thing exists or what it is: we do not distinguish it from other things or from its qualities. If we can know the thing in this blind way, then in the same blind way we can know its characters. If we inquire what in mere acquaintance we are acquainted with, mere acquaintance itself, being blind and dumb, can supply no answer. The answer must be sought in analytic judgements which involve knowledge about. But these judgements never reveal a mere thing apart from its characters, but always the thing as in some way characterized. Both for mere acquaintance with things and for knowledge about them the principle holds good that a substance, being nothing apart from its adjectives, cannot be known apart from them.

At this point, we are confronted by the ultimate question, What is the distinction between a substance on the one hand, and its

qualities and relations on the other? To me only one view appears tenable. A substance is a complex unity of an altogether ultimate and peculiar type, including within it all characters truly predicable of it. To be truly predicable of it is to be contained within it. The distinctive unity of such a complex is *concreteness*. Characters of concrete things are particular, but not concrete. What is concrete is the whole in which they coalesce with each other. This view of substance as a complex unity, when coupled with the doctrine that qualities and relations are universals, leads naturally, if not inevitably, to the denial of an ultimate plurality of substances. This is the line of thought which we find in Mr. Bradley and Mr. Bosanquet. Reality must be concrete and individual; the individual cannot be constituted by any mere union of universals. Yet if we inquire what so-called finite individuals are, we find nothing but qualities and relations, which, as such, are taken to be universals. Hence, the true individual transcends the grasp of finite thought. There can be only one substance, the absolute and individual whole of being; all finite existences including finite selves are merely adjectives of this. If taken as ultimate they are mere appearances.

On the other hand, those who maintain that there is an ultimate plurality of substances, and yet hold that characters are, as such, universals, seem logically bound to deny that a substance is the complex unity of all its qualities and relations. Thus Mr. McTaggart, who occupies this position, asserts in his *Unity of Existence*, ch. v, that the complex unity is itself only a complex adjective, and therefore presupposes a subject ultimately distinct from itself. I have elsewhere criticized this view on the ground that it makes the whole being of substance consist in its relatedness to something else, to the characters which characterize it. Mr. McTaggart now replies that when, for instance, 'Smith is said to be happy', the fact that he is happy is the primary fact, and the fact that he is related to the quality of happiness is only derivative (p. 70). But this leaves my difficulty untouched. What Mr. McTaggart calls the primary fact, the happy Smith, is, according to him, a complex containing two existences ultimately quite distinct from each other, the substance, on the one hand, and, on the other, all characters predicable of it. But two distinct existences within a complex can only be connected by a relation; and the relation in this case can be no other than what is directly expressed in such propositions as 'Smith is happy'.

Mr. McTaggart also directly attacks the alternative view that the substance is the complex unity comprehending what for that reason

are called its characters. Unfortunately his argument starts with a misunderstanding. 'It has', he says, 'been maintained that we shall, if we take the right view, be able to dispense with the conception of substance and use only the conception of qualities.' This is certainly not what I take to be the right view. For me, the concrete complex containing all the characters of a thing is not a character but the thing itself. To say that the inclusive complex must itself be a predicable character, is like saying that a triangle must be the side of a triangle, that the class 'horses' must be a horse. What remains of Mr. McTaggart's argument, after we have allowed for such misunderstanding, amounts only to this, that a proposition such as 'Smith is happy' cannot, without absurdity, be formulated in the language of my theory. We cannot, he urges, assert of the complex comprising all characters predicable of Smith that this complex is happy. We cannot. But this rendering of 'Smith is happy' is not mine. Mine would rather be: 'The concrete unity including the character of being known by the name of Smith also includes the character of being happy.' This, I take it, is precisely what is meant by asserting that Smith is happy. The formula given by McTaggart itself needs to be translated in terms of my theory. So translated it would run:—'The complex including all the characters of Smith includes, besides these, another character of Smith, that of being happy.' This is nonsense. But in my view there is no reason why it should be sense.

There still remains one question which I have not yet considered, though it is of vital importance to my general argument. If I am right, what is meant by a character common to a class of things is a general kind of character of which a particular instance characterizes each member of the class. It follows that the logical division of a wider class into mutually exclusive subclasses according to the same *fundamentum divisionis* is possible only through a corresponding division of a wider class of characters into subclasses of characters. This view is, of course, quite incompatible with the position of those who regard a common character as a single quality or relation indivisibly belonging to each and all of the things it characterizes. Have they any alternative explanation? I know of no other than that which is offered in ch. xi of Mr. Johnson's *Logic*, on 'The Determinable'.

Mr. Johnson begins by comparing the propositions 'Red is a colour' and 'Plato is a man'. He inquires whether Red is asserted to be a member of a class called 'colours', as Plato is asserted to be

a member of the class 'men'. He simply takes for granted without discussion, that redness at any rate, if not colour, is a singular term, standing for a single quality and not for a general kind of qualities. He thus, from my point of view, partially begs the question at issue from the outset. In his way of dealing even with the problem as he himself formulates it, there seems to be a similar *petitio principii*. He decides that 'colours' does not stand for a class of which redness is a member. The sole reason which he gives is that whereas Plato, for example, is recognized as a man through the quality of humanity common to him and other men, it is not true that red is recognized as a colour through a quality distinct from itself and common to it and other colours such as blue and yellow. But this is merely to assert, what is in any case evident, that inasmuch as substances are not qualities, classes of substances are not classes of qualities. On any view, the division of substances into classes is in some way dependent on a corresponding distinction between their adjectives. It presupposes that, in some sense, a plurality of things share in a common character. The only question is, what is meant by their sharing in a common character? I take this to mean that each is characterized by a particular instance of a general kind or class of characters. We may if we choose apply the term class exclusively to general kinds of substances. But the real question is whether the words 'kind' and 'class' stand for the same ultimate type of distributive unity, which is found in substance, only because and so far as it is found in their characters, and cannot therefore be ultimately different for substances and for characters.

This is not Mr. Johnson's view. Does he offer any tenable alternative? Instead of the distinction between general and particular, and between more and less general, he would in dealing with characters substitute the distinction of the determinable and the completely or relatively determinate. 'To predicate *colour* or *shape* of an object', he says, 'obviously characterizes it less determinately than to predicate of it *red* or *circular*; hence the former adjective may be said . . . to be indeterminate as compared with the latter.'

There is certainly a sense in which this distinction is valid and useful. If I know or consider merely the fact that something is a colour, this does not determine what special sort of colour it is. This is determined only by further propositions in which it is asserted to be red or to be blue. So understood, the distinction is relative to the knowing mind. It is what Mr. Johnson calls 'epistemic'.¹

¹ The proper form is 'epistemonic', but the barbarism is convenient.

In this sense I am myself prepared to use the terms determinable and determinate. But in this sense the distinction is applicable to substances as well as adjectives. If I consider something merely as being an animal, this leaves undetermined the question whether it is a mouse or a man.

Mr. Johnson, of course, means far more than this. For him the relation of determinable is constitutive, not merely epistemonical. It is a relation between qualities as such; and for qualities it takes the place of the distinction between degrees of generality which is supposed to hold only for substances. According to Johnson, colour is not a general kind of quality comprising redness as a sub-kind. On the contrary, colour and redness are both singular, each standing for a single positive quality. Colour, he tells us, 'though it is indeterminate, is, metaphorically speaking, that from which the specific determinates, red, yellow, green, &c., emanate; while from shape emanate another completely different series of determinates such as triangular, square, octagonal, &c.' Thus our idea of this or that determinable has a distinctly positive context, which would be quite inadequately represented by the word indeterminate.' On this view the proposition 'red is a colour' means that a single positive quality red is related to another positive quality colour by a peculiar relation appropriately named that of a determinate to its determinable. Now it seems to me that Mr. Johnson has not only failed to show that there is such a relation, but that he has also, in the course of his argument, suggested a cogent reason for denying it. He points out very clearly that red is not recognized as a colour through any quality distinct from itself and shared in common by it and all colours, as redness is shared by all red things. As he puts it, 'the several colours . . . are given the same name colour, not on the ground of any partial agreement, but on the ground of a special kind of difference which distinguishes one colour from another.' I would add that there is a peculiar kind of resemblance as well as of difference. The point is that red and yellow do not resemble each other in one character and differ in another. The respect in which they are alike, i. e. colour, is also the respect in which they are dissimilar. The same holds for squareness and roundness. As the late Professor Cook Wilson used to say, 'square shape is not squareness plus shape; squareness itself is a special way of being a shape.'

Are considerations of this sort inconsistent with my view that redness is a subclass of the more general class 'colour' as red things is a subclass of coloured things? There would be an inconsistency only

if it could be shown that a red thing is distinguished from a yellow thing not merely by its colour but by some other character. But, as Mr. Johnson himself expressly points out, this is not so. In the logical division of a class of things into subclasses, the *fundamentum divisionis* is always a determinable adjective predicated of every member of the class divided; and the subclasses are always distinguished by determinates of this determinable. It is true, indeed, that a concrete thing is, or implies, the concrete union of many characters which are not related to each other as determinable and determinate. Hence it is possible to select this or that indeterminate adjective, simple or complex, as a basis of division. Thus we divide books according to their size or according to their binding. But a subclass is never distinguished by the presence or absence of a fresh adjective which is not indeterminately applicable to all members of the wider class. When we divide books into bound or unbound, the *fundamentum* is the status of books as regards binding; the term unbound has a positive meaning as applied to books which it would not have if applied to coals or candles.

There is nothing in these statements which is not fully accounted for if we suppose that the distinction of general and particular and of degrees of generality in things is constituted by, and therefore presupposes, a precisely corresponding distinction of general and particular, and of degrees of generality in adjectives. On the other hand, Mr. Johnson's view is not really self consistent. Assuming as he does that redness is a singular term, and denying that colour is a class including redness as a member, he is bound to regard colour also as a singular term. As such it can only stand for a single quality, just as redness stands for a single quality. What, then, can be meant by saying that red, green, or blue are colours? What is asserted cannot be that each is identical with colour. For they would, then, be identical with each other. We seem compelled to say that redness is in part identical with colour and in part different. It must be a complex including the indeterminate quality colour which is equally present in blue and green, and also a determining quality which distinguishes it from blue and green. But as Mr. Johnson has himself shown, this is untrue. There is no determining quality which makes the determinable determinate. We must, therefore, give up the initial assumption that redness and colour are singular terms.

They are both general, i.e. distributive terms. Redness, considered as a completely determinate general term, stands for the distributive unity of particular reds. To be a particular red is to be *either* this,

that, or the other particular instance of redness. Redness in general is comprised within a more comprehensive unity called 'colour in general', which also comprises yellowness and blueness. Every particular instance of redness is a particular instance of colour. Colour in general is nothing but the distributive unity of its specific sub-kinds, just as these are ultimately the distributive unity of their particular instances. To be a particular colour is to be a particular example *either* of this, that, or the other special kind of colour. The words 'either, or' mark the distributive tie, and exclude the conception of colour as a single though indeterminate quality.

The distinction of the determinable and its determinates, though it presupposes generality, has none the less, as I said before, its own place and value if we regard it not as constitutive but epistemonical. In particular it is important in considering the nature of propositions. I have included this topic in my title. But I have left myself so little time, that I must be content with a brief indication of what I intended to say about it.

A proposition, whatever else it may be, is something proposed or set before the mind as the object of certain subjective processes—questioning, doubting, asserting, supposing, and also practical deliberation and decision. Belief and will do not necessarily consist in such processes. I may be aware of myself as sitting at a table and writing, without mentally asserting that this is so, and without at all questioning whether it is so or not. There is knowledge about things without any explicit mental act of judging. Similarly, I may voluntarily shake hands with a friend without any thought of doing otherwise, and therefore without choosing or deciding to shake hands. What is thus taken for granted constitutes a vast and vague background from which propositions emerge here and there.

Nothing takes shape as a proposition, either theoretical or practical, unless it is in some way suggested, however transiently, that from some general point of view it may or might be otherwise. If the thought of its being otherwise is prolonged, there is questioning or practical hesitation. If it is still further prolonged, and developed in detail, there is doubt or deliberation. Thus we may say that a proposition is apprehended as a possible alternative. What then is an alternative? There are two meanings of the word, distinct though inseparable. In one sense an alternative is such only relatively to the variable knowledge and interest of the individual. But this presupposes that the objective universe is so constituted as to present alternatives to the knowing and willing mind. Their existence is

ultimately implied in the existence of general classes or kinds, of generalities as the distributive unity of particular instances and subclasses. To have shape is to have this, that, or the other special sort of shape. This holds good whether or not some one knows which special shape the thing in fact has. Even when the thing is known or believed to be square it is still true that it is either square or round or octagonal or so forth. But a mind interested in knowing what the specific shape is, and already knowing it to be square, need not and does not concern itself with the existence of other alternatives, unless it is suggested, for example, by the words or behaviour of other persons. Otherwise the proposition that the thing is square will not occur to it at all. In mere supposition, the mind attends to the nature and implications of an alternative as such, ignoring, either provisionally or entirely, the question whether it is realized or to be realized. Consider the following. 'If I get this post I shall have no time for research work.' 'If I had been appointed to that post, I should have had no time for research work.' 'If there had been no carbon there would have been no organic life.' 'If there were no incompatible qualities, the logical law of contradiction would have no application.' These are all propositions about what, from some more or less general point of view, is an alternative possibility. They are propositions which have a proposition as their subject. They rarely occur where the alternative is already known or fully believed to be realized, or where it has already been practically decided that it shall be realized. On the contrary, they occur frequently where it is known that the alternative is not, and is not to be, realized. They are then called fictions. MB

This view implies that there really are alternative possibilities. Now, in the most natural and common use of language the real and possible are correlated and opposed in such wise that it is as absurd to say that the possible *quâ* possible is real, as it is to say that what is above is, as such, below. None the less, possibilities as such are not mere inventions of the understanding, or mere appearances. They really exist. Their existence is not merely possible. When a man has to choose between death and apostasy, these alternatives are really contained in the general situation with which he is confronted. But only one of them is realized. Which of them it shall be depends on the man himself. Only determinism gone mad could deny that, to this extent, there is free-will.

The meaning of the adjectives 'true' and 'false', in their ordinary use, presupposes the conception of the proposition as an alternative. Alternatives are such only in relation to some real fact. One of

them, and when they are fully distinguished, not more than one, is identical with the real fact. A proposition is true when it is identical with the realized alternative. To assert, deny, doubt, or suppose that this alternative is realized, is to assert, deny, doubt, or suppose what is true. The unrealized alternatives are false propositions.

Of course the distinction between truth and falsity holds also for the inarticulate domain of what is merely taken for granted. But it is only so far as alternatives are apprehended as such, i.e. as propositions, that we become aware of the distinction: then only can we consider and examine competing claims to truth. Even at this stage our assertions, denials, and doubts are, on the most important matters, conditioned and controlled by a vast background of what is merely taken for granted. If in this background there is anything which is incapable, from any point of view, of being apprehended as an alternative, then, though it may be transcendently important, we can never be aware of it as a proposition so as to express it in language and discuss it.

A word in conclusion on the metaphysical bearings of the logical doctrine of universals.

I have already indicated how the philosophy of those who maintain the unity of the universe is affected by the view that universals are qualities and relations. But it plays an equally important part with Mr. Russell, for whom there is no universe, but only an indefinite aggregate of disjointed items, each conceivably capable of existing by itself. As an integral part of this theory, he disjoins particulars and universals as two intrinsically independent realms of existence. He finds it possible to do this because, for him, qualities and relations are, as such, universals. Inasmuch as they are universals, they cannot in any way form part of the being of the particular things which they qualify or relate. On the other hand, inasmuch as they are qualities and relations, they cannot contain the particular things. Characters cannot contain what they characterize. It follows that the domain of concrete things and individuals in its own intrinsic being falls entirely apart from the domain of universals in their intrinsic being. From this point of view, we can understand Mr. Russell's distinction between acquaintance with things and knowledge about them, and his still more perplexing distinction between knowledge about and knowledge by description.

Plainly, the nature of general and abstract ideas is a topic which has the same philosophical importance now that it had for Berkeley; and however defective his treatment of it was, some things which he said deserve to be repeated even now—though with a difference.

THE BRITISH ACADEMY

ANNUAL PHILOSOPHICAL LECTURE

HENRIETTE HERTZ TRUST

Immanuel Kant

(1724 – 1804)

By

James Ward, F.B.A.

[*From the Proceedings of the British Academy, Vol. X*]

London

Published for the British Academy

By Humphrey Milford, Oxford University Press

Amen Corner, E.C.

ANNUAL PHILOSOPHICAL LECTURE
HENRIETTE HERTZ TRUST

IMMANUEL KANT (1724-1804)

By JAMES WARD
FELLOW OF THE ACADEMY

Read November 29, 1922

ASSUREDLY Kant has found a place among the world's master-minds. He showed his originality as a thinker before he was twenty-five years of age, and before he was fifty he inaugurated (or at least, adumbrated) what has proved to be a revolution in philosophy. He was one of those great minds who, as Goethe said, 'will not let the world go till it understands them'.

But the best of men are but men, at the best. And in view of the numberless defects and inconsistencies of his philosophy that for more than a century and a half foes and friends alike have been exposing, one cannot but wonder, in the first place, how it was that Kant so speedily attained, and, in the second, how it is that he is still accorded, the unique place he unquestionably holds among the great philosophers. For as an admiring commentator not long ago said: '*The Critique of Pure Reason* is the work which is at once the fullest of genius and of contradictions in the whole range of philosophical literature.'¹

As to Kant's early eminence—though there are, I think, several philosophers who would be ranked as superior to him in native genius, there is probably not one who towered so much above a dead level of unrelieved mediocrity such as prevailed in his time. Leibniz, more than Kant's compeer for pure genius, was near enough in time to challenge comparison, had he not been levelled down too drastically by his so-called systematizer, Chr. Wolff. But, as it was, this conceited pedant alone dominated the philosophy of Germany in Kant's early days. And even his influence was already on the wane, leaving little beyond a shallow and incoherent eclecticism in its place. In the general philosophical chaos which then prevailed it was natural that some abler minds, not content with disposing of Wolff, should also be casting about to bring in unity and order, some by treatises on method, others by essays on psychology on English lines. Here then in all were three distinct but compatible movements in progress at once; and Kant took part in them all. In his first philosophical work he may perhaps be said to have driven a nail

¹ H. Vaihinger, *Strasburger Abhandlungen zur Philosophie*, 1884, p. 126.

into the coffin of the Leibniz-Wolffian rationalism. We find him later reading Locke's *Essay* (translated into French, 1700; into German, 1757), *Hume's Enquiry* (translated in 1755) and Rousseau's *Émile* (1762). We also find him competing for a prize on method (one of the many offered about this time) in his so-called *Prize Essay* (1764); and finally, in an announcement of his lectures for 1765, stating his intention of inverting the customary order in which Metaphysics had been treated, by beginning with Empirical Psychology.¹ I mention these facts simply to show that so far Kant was just the child of his time—the time of the so-called Enlightenment (*Aufklärung*).

Two other of his contemporaries were then similarly occupied: Lambert, who brought out a *Neues Organon* in 1764 and an *Architectonik* in 1771, and Tetens, who in 1760 wrote an essay entitled: *Why there are so few established truths in Metaphysics*, and who in 1777 published *Philosophical Essays on Human Nature and its Development*. With Lambert Kant corresponded for years, and it was his intention to dedicate to him the *Tractate on Method* which gradually expanded into the *Critique*; but Lambert had died in the meantime. As to Tetens—it is reported that his *Essays on Human Nature* lay always open on Kant's desk, as he toiled at the problems of the said *Critique*. If at this time the question of 'placing' had been raised, it is more than likely that not Kant but Lambert would have headed the list.

In 1781, however, the *Critique* appeared. At first—that is as soon as it was noticed at all—it was either denounced as untrue or depreciated as not new; but as time went on, slowly at first, but presently by almost universal acclamation, it was hailed as both new and true. Yet probably what was chiefly appreciated was its novelty. We might infer this from the *furore* for Kant which for a while took possession of all sorts and conditions of men, and even women too.² It reminds one of the similar, though milder, outburst in our day of public interest in Bergson and Einstein, when not one in a hundred of the people who loved to talk and even to write about them understood what they really meant.

On a superficial glance what is striking in the *Critique of Pure Reason* is its so-called 'architectonic': on this Kant specially prided himself, although—as is now generally acknowledged—it is as artificial as it is ingenious. Still it was likely to amaze a casual reader

¹ *Werke*, Hartenstein's ed. (1867), II, p. 316.

² Ample details as to this, almost incredible were they not well authenticated, will be found in Stueckenberg's *Life of Immanuel Kant* (1832), pp. 365 ff.

as a revelation of the unsuspected *a priori* antinomy on which the very possibility of experience and its limits were said to depend. We find there:—

- (1) Two forms of sensory intuition, in which the ‘Manifold’ of the external and internal senses respectively is arranged;
 - (2) Twelve categories of the Understanding, involved in the logical table of judgements, which are systematically distributed into four classes of three members each—seemingly contrary to the fundamental law of dichotomy; but then the third proves to be always the synthesis of the other two;
 - (3) A Schematism of sensory form and of categories rendering the *application* of the latter to experience possible.
 - (4) Four classes of Synthetic Principles determining this application, the first two being intuitive, constitutive, and mathematical, the last two discursive, regulative, and dynamical;
 - (5) Four pairs of concepts of Reflection; dealing with the relation of being and knowing,
- and finally
- (6) Three Ideas of Reason, involved in the logical forms of syllogism, which point beyond experience to the Unconditioned which it implies.

Novel detail of this sort could be read, marked, and learned without much reflection, and would tend rather to repress than to arouse any further question as to what it was about. In confirmation of this surmise I may cite the *Elucidations* (*Erläuterungen*) of the *Critique* published by Kant’s friend and colleague, Johann Schulze, in 1784. The book is clearly written—comparing favourably in this respect with the *Critique* itself—and Kant stood sponsor for it in words of warm approval quoted by the author in his preface. On these and other grounds the book at once ‘caught on’, as we say, and did much to popularize the new philosophy. But it begins by referring to this as a *Lehrgebäude* that is thought out down to its minutest fragments (*Bruchstücke*).¹ And the greater part of the book is occupied with these, which, as I have said, any commonplace intellect could apprehend. As to Kant’s main purpose—this, it is stated, was to refute Hume and establish the truth of the Christian

¹ How impressive the *Lehrgebäude* of Kant’s at first proved to be is still more strikingly shown in a rare book on *Kant’s Works* by one Thomas Wirgman, consisting in a collection of articles contributed by him to the *Encyclopaedia Londinensis* (24 vols., 4to, 1810–29). Here there are some fifteen steel plates (to say nothing of others in the letterpress) in which Kant’s architectonic is plotted out for the better exhibition of its *Bruchstücke*.

religion—these being the further grounds of the book's popularity to which I referred just now. Of the cardinal problem of Kant's *Analytik*, the writer had hardly an inkling: it is handled very briefly, and yet is misrepresented.¹

In short, what I am venturing to maintain is that the transcendental philosophy rose to fame without being understood: for that, as Kant himself said later on, a hundred years would be required. His philosophy, in fact, first became famous through its vigorous iconoclasm—Mendelssohn, it will be remembered, called Kant *der Alles Zermalmende*—and through its rigorous 'Systematic'—artificial though it was²—which replaced the loose eclecticism then in vogue. How little its central theme was understood is shown by the disputes which soon arose as to what was and what was not '*echt Kantisch*', as the phrase went. As to this, opponents and partisans alike differed not only from each other but among themselves. For all sorts of reasons Kant's philosophy was attacked on the one hand and accepted on the other; but what it essentially was nobody seemed to know.³ All the same, as the eighteenth century wore on, ideas about Kant were more and more widely diffused and at the same time more or less profoundly modified. On the one side it was realized that the new views propounded by him were not entirely false, and on the other that he himself was certainly not infallible.⁴ So it was that before the century closed the entire philosophical atmosphere of Germany was pervaded with Kantianism, and lectures on the new philosophy—mostly expository but occasionally polemical—were delivered in every university in the land.⁵

¹ Thus not apperception but imagination seems to be regarded as the highest principle. For this, however, it is only fair to say Schulze was not alone to blame. He had only Kant's first edition to go upon; and how inadequate that was is evident from the changes Kant found it needful to make in the second.

² As to this Adickes, *Kant's Systematik als systembildender Factor* (1887), is well worth consulting.

³ And in fact this was still the case a whole century later, despite Kant's forecast. Cf. B. Erdmann, *Kant's Kritikismus u.s.w.* (1878), pp. 245-7, where six different formulations of Kant's philosophy extant since 1865 are given; and the review of the book, *Philosophische Monatshefte*, XV (1879), pp. 170 f.

⁴ As he himself plainly showed, for he never formulated an important doctrine twice in the same way, as Edward Caird once pointed out to me.

⁵ It is perhaps worth remarking by the way that in 1786 a rescript was issued by the Landgraf of Hesse forbidding such lectures, which, however, was rescinded a year later at the instance of Tiedemann, one of Kant's opponents. As a pendant to this piece of intolerance I cannot forbear mentioning another on the other side, *viz.* the persecution of Feder, the Göttingen professor who was the first to make an onslaught on Kant, a persecution which led him to resign his professorship, though still vigorous, and to leave Göttingen.

Still in all this ferment the question grew more and more pressing whether anybody had yet succeeded in distilling out the pure spirit of it all. So in 1797 a plot was laid to draw forth an answer from Kant himself. He was publicly called upon to name the man 'who in the main understood him as he wished to be understood'. Kant named Schulze, but with the caution that he was to be taken literally (*nach Buchstaben*), not according 'to some imagined underlying spirit (*Geist*)'.¹ Why did Kant answer thus: why stress the *letter* when what was asked for was surely the *spirit*? Because, as I think, he had no better answer to give. Shocked, as he had been, by the interpretation Fichte had recently put upon his work, he was anxious to repudiate in advance any future attempts to *explain* what he had said. All the same, though the true inwardness of his work may, as he foretold, appear at length, it was certainly not then clearly apparent even to him. It possessed him, no doubt, but more or less unconsciously. He did not himself fully realize the goal of the inspiration—the *Zeitgeist*, as Hegel called it—by which he was led. He was, I must repeat, the child of his time: philosophical orientation was what the *Aufklärung* wanted and he succeeded at least in pointing the way. It was this which, in spite of his many defects and inconsistencies, made him the master-mind that he is still held to be. And this is, I think, the answer to our second question.

But it is time to attempt a brief account of Kant's philosophical development, and this, I trust, will incidentally exemplify what I have said and justify my characterization of Kant's position as a philosopher. But first a word as to his starting-point. As a student Kant was at first chiefly interested in astronomy and physics; and he had produced a number of ambitious works and articles on these subjects before he attempted—not till his thirty-first year—to handle any philosophical problem. It was this double interest that gave to his philosophy its peculiar character and value, and also helps to explain its seemingly erratic course. The philosophy which he had been taught and had assimilated only too thoroughly, the Leibniz-Wolffian rationalism, concerned itself not with what is but with what could be, not with the actually real but with the absolutely possible. The former, experience could apprehend, but to the latter only pure thought could attain. Had Kant known nothing but this he might never have been heard of: as it was, his early study of Newton gave him an external standpoint from which what he would have called the *πρῶτον ψεῦδος* of the old rationalism became apparent, and from which it could be effectively assailed.

¹ Cf. *Werke*, Hartenstein's ed., VIII. 599.

The *vera causa* of Newton will not rhyme with the *vernünftige Gedanken* of Wolff. Existence is not a predicate and cannot be reached by mere thought. *Causa* is not to be identified with *ratio*, and to conjure *ratio* into *actio* no reasoning will 'suffice'. Here were two truths Kant had reached once for all. Following upon this—in the *Prize Essay* already referred to—Kant disposed of the ancient prejudice that mathematics furnished the true paradigm for the philosopher—a prejudice which in modern times was still shared by Descartes and Spinoza. He then went on to contend, like a confirmed empiricist, that the true method for metaphysics was the method of Newton—in a word, that philosophy must be 'zetetic', must feel its way. In philosophy definitions must needs come, not first as in mathematics, but last; if happily the analysis of what is given can at length be adequately performed. Here then was a third *Buchstabe* or *Bruchstück* to be wrought into Kant's *Lehrgebäude*. Like Newton he had been picking shells on the shores of the Unknown, and with the finding of these what has been called his empirical phase came to an end, that was, in 1766.¹

Then, after bidding a sad farewell to his beloved *Metaphysica*, and lapsing for four years into a profound silence, interrupted only by a short paper of some seven pages, Kant—having been appointed a full professor (1770)—was forced to speak. He then delivered his famous *Inaugural Dissertation*; and lo! he seems to be a dogmatic rationalist once more! How was this? 'The year 1769', he noted later, 'brought me great light.' His *Aufklärung* had well begun. This nearing dawn appears in the short paper just mentioned. It was written in 1768 and dealt with what he called 'the difference of regions in space'—the fact that we orientate our position in space first of all from our own body as 'origin'. This led him finally to abandon the Newtonian doctrine of the objective existence of absolute space, and by parity of reasoning, that of absolute time. Both space and time he now concluded, in agreement with Leibniz, were merely phenomenal. This conclusion was established beyond question by a further insight which 'the great light' of 1769 revealed, *viz.* the antinomy between the position of the pure understanding that the world is a *whole* of *simple* substances in *mutuo commercio*, and the inability of sense either to advance to the totality or to regress to the simple. So there emerged a radical difference in kind between the sensible and the intelligible where Leibniz had recognized only a difference in degree of clearness and distinctness.²

¹ Cf. my *Study of Kant*, just published, § 4.

² Cf. *Study*, § 5, pp. 29 f.; § 6, pp. 36 ff.

On this fundamental difference of faculties—a fourth *Bruchstück* of Kant's *Lehrgebäude*—the argument of the *Inaugural Dissertation* is based. Here Kant had found an answer to Tetens's question why metaphysics had hitherto explained so little: it was because from lack of method these two domains of knowledge had not been kept distinct. So soon as the truth of this distinctness is realized, a striking parallel is apparent between the sensible and the intelligible world. Each has its form and its principles and each can yield an *a priori* science, mathematics in the sensible or phenomenal world, and metaphysics in the world of the intelligible or noumenal. Well, but we have been long in possession of the one science, why is the other still to seek? For want of method, Kant repeats. The all-important *desideratum* then is to make clear what this method is. In dealing with this problem Kant falls back on his old distinction between mathematics and metaphysics. The former starts from intuition; and though, no doubt, there is and must be an intellectual intuition, yet it is not the sort of intuition which is vouchsafed to us. Here then was an *impasse* that might lead Kant to pause, as indeed it eventually did. Meanwhile, however, he continues as if he knew at any rate the matter and form of the intelligible as well as he did those of the sensible world. Accordingly he gives an account of the intelligible world which is essentially that of Leibniz's *Monadology*, save that he rejects *pre-established* harmony and recognizes *occasionalism*. It is then only the principles of that world which he is not prepared to state.¹ Before this could be done it was needful first of all to clear away the errors by which those principles had till then been hidden. To this preliminary task, a *Propaedeutic to Metaphysics*, it was fitting to call attention at his first public recognition as professor; and it was with this task that what he afterwards declared to be the only *important* parts of his *Dissertation* were concerned. It was his intention to revise and extend these, and to publish the whole immediately under some such title as *The Boundaries (Grenzen) of Sense and Reason*.

It is, I think, greatly to be regretted that Kant never carried this intention through; and in so thinking I am by no means singular. He imagined such a *Tractate on Method* (as he also called it) would not occupy him long, would be only a matter of a few sheets. Here he was, then, under the influence of an inspiration—the great light of '69—with one part at any rate of his new philosophy secure.² If he

¹ But obviously his monadology involves more than mere form; and in fact he incidentally enumerates, by way simply of example, all the real principles afterwards given, *as applicable to phenomena*, in the *Critique*.

² In sending a copy of the *Dissertation* to Lambert, within a fortnight of its

had now set about rounding off this part and making it in itself complete while it was in full possession of his mind, he could hardly have failed to raise one question essential to such completeness, *viz.* the question as to the ground or source of this difference between sense-knowledge and thought-knowledge. This question, so close to him then, he lost sight of later. Otherwise he might have saved himself much of the useless labour of the next ten years, as perhaps in the end we may come to see. However, this is anticipating. But in place of expounding his new idea as it was, Kant decided at once to enlarge it. This proved to be a more arduous task than that which he had at first proposed, and in consequence the projected tractate never appeared. But after a yet longer interval of complete silence as regards philosophical topics—this time lasting more than ten years—the *Critique of Pure Reason* appeared instead.

Here we come upon another of Kant's characteristic oscillations—*Umkippungen* as he called them, and it is the last. It ensued as soon as he paused to reflect on the fact that while we have intuitions of the objects of sense, *phenomena*, we have no intuitions of the objects of understanding or reason, *noumena*. There, objects of sense imply things; for sensations, as to which we are passive, cannot arise from nothing: on the other hand, here we have only thoughts, and thoughts in our case do not create things. How then and with what reservation can we say that our thoughts correspond to things and even prescribe universal and necessary laws to which they are subject?¹ As a first step in pursuance of this inquiry Kant supposed it to be indispensable to investigate the fundamental forms of thought, the categories, not, however, after the empirical fashion with which Aristotle was content. It was essential, Kant supposed, 'to ascertain the precise number of these categories and how they arrange themselves in classes according to some few principles of the understanding'. Here Kant's evil genius, the craving for '*Systematik*' which he inherited from Wolff, began to mislead him. I make bold to say that this entire enterprise, over which he seems to have wasted years, was worse than useless, and that its futility has hardly yet been sufficiently exposed.² One odd thing about it is worth mention. Kant rejected Aristotle's list of categories, which, if incomplete, has yet found general acceptance so far as it goes. But he was content to deliver, Kant wrote:—'Since about a year [ago] I have reached that idea [*Begriff*] which I flatter myself I shall never need to alter, but only to enlarge'. *Werke*, VIII, p. 662.

¹ Cf. *Study*, § 7, pp. 42 f.

² On this point the excellent remarks of Lotze (*Metaphysik* (1879), *Einleitung*, § xii) are to be commended, little heeded though they have been.

take the table of judgements—supposed to be based on Aristotle—as the certain clue to the discovery of the categories, though no such table has ever found any general recognition at all, and Kant himself found ‘a few defects’ in it which he must first correct!

In what he called the ‘objective deduction’ Kant raised the really fundamental question, which he could quite as well, and indeed far better, have raised independently—the question as to the meaning and the source of this term ‘category’. It means, he tells us, ‘the function of synthesizing into a definite unity the manifold items of a given intuition’—*given*, and therefore sensory. Such function, since it involves not only form but content, is beyond the range of formal logic; for that ignores content altogether. So he came to distinguish what he called ‘transcendental logic’ from ‘general logic’—a distinction which unfortunately he often forgot. Now comes the question as to the source of this function. It is due to the subject of experience as self-conscious, is his answer: in his own terminology to ‘the original synthetic unity of apperception’ involved in all judgements when we say ‘I think’. At the self-conscious level, to the Self or Subject that *thinks* there is a correlative Not-Self which is the Object of its *thought*. Hence the term ‘*objective* deduction’. In this ‘critical analysis’ it is still assumed, as in the *Dissertation*, that the sensible and the intelligible are fundamentally distinct. But N.B. whereas this distinction seemed then to reopen the way to the dogmatic realism of the Leibniz-Wolffians, that way was closed for Kant by further reflection as soon as he began the revision of the *Dissertation*. He now calls his philosophy *Transcendental Idealism*, since he was at length convinced that we have no knowledge of things in themselves at all, but only of the presentations¹ to which they give rise.

It is on the basis of this ‘transcendental idealism’ that Kant framed his main critical inquiry, and he did so in a thoroughly Wolffian fashion. How, he asks, is Experience *possible*? Volumes have been written on Kant’s different formulations of this question and their implications. Yet on the whole its meaning is fairly plain, provided we remember that the kind of experience Kant had in view is Experience involving universal and necessary laws, and further, that he made the quite unwarrantable assumption that we have in fact any experience of this sort. The question, *as a question*, then becomes simple enough:—*How is this fact intelligible?* And from the standpoint of Kant’s transcendental idealism—supposing *that to be granted*—the answer is also simple. Things *per se* have provided us with nothing

¹ *Study*, § 8, pp. 49 ff.

but the stuff, yet here we are with an *a priori* science of nature. This, *ex hypothesi*, things *per se* have not given us. But if those *a priori* laws were not given to us, we must then conclude that they were imposed by us. It was in putting forward this new answer to the problem which those, he contended, who failed to distinguish between phenomena and noumena could not solve, that Kant compared himself to Copernicus. As Copernicus had simplified the description of celestial motions by relating them to the sun instead of to the earth, so Kant claimed to have simplified the epistemological problem by substituting the understanding as the lawgiver to nature as we know it, in place of things *per se* which we do not know at all.

But after all Copernicus was mistaken if he supposed that the whole problem of the celestial motions was to decide between the two alternatives, *viz.* that either the sun or the earth was at rest. It was soon discovered that both were in motion. And so too Kant was certainly mistaken, when he assumed, as he did assume, that the epistemological problem was an antithetic one. Fairly obvious considerations suffice to show that this standpoint could not be maintained; and in fact Kant did not sustain it.¹ None the less this position is founded on the great truth which he was himself the first effectively to enounce as the supreme principle in the development of all knowledge, the activity of the experient subject itself. This we may mark down as the fifth and central *Lehrstück* in his philosophy.

Such activity, however, is present not only at the self-conscious level; it is present even at the lower level of mere perception. But Kant ignored this fact in the first part of the *Critique*, the so-called *Aesthetik*, on which his transcendental idealism is based. He did so, he said, to simplify his exposition: anyhow he admitted it fully later on, and that is enough. But one important point Kant altogether overlooked, in consequence of his piecemeal fashion of regarding experience. Experience is not merely cognitive: it is always conative as well. As I have said elsewhere, 'in our intercourse with the external world we have limbs which the Ego controls as well as senses which the Non-Ego affects'.² The fundamental fact of experience, in a word, is the interest taken in, and not merely the bare presence of, this Non-Ego. An adequate statement of Kant's central truth must then include both these facts, if the full meaning of experience and its development is ever to be understood. But the Non-Ego has no interest in us: it faces all alike with a sublime indifference. The relation of the two is then not symmetrical in any

¹ Cf. *Study*, §§ 9-11.

² *Study*, p. 83.

respect.¹ Further, no experient is interested in all that confronts him, and no two experients therefore react in precisely the same way. What I have called 'subjective selection' seems, then, to be also implied in Kant's central truth. This, I may observe, was clearly recognized by Leibniz in assigning to every monad a unique standpoint from which 'it mirrored the universe'. All these points were as yet ignored by Kant, though all seem to be involved in his central truth, and moreover all came gradually to light in a more or less fragmentary fashion, in *Bruchstücke*, as his critical enterprise moved on. And we shall have to deal with them very soon.

Meanwhile let us look back to see where Kant—more or less unbeknown to himself—has already brought us: very much nearer, I think it is, to the dogmatic position of his *Inaugural Dissertation* than he himself supposed. The most concrete of his real categories is the third, interaction (*Wechselwirkung*); for according to his own teaching it is the synthesis of the other two, substance and cause. Now the most fundamental interaction is that of subject and object, which we have just considered. Recalling Kant's distinction between formal and transcendental logic, we can now see that in talking of categories as denoting *functions* that pertain to the experient subject, he is thinking of what they really *mean*. To realize this is to realize that they cannot have their source in formal logic. We may abstract the form from the meaning, but we cannot derive the meaning from the form. This is again clear from Kant's admission—referred to just now—that at the perceptual level there is subjective synthesis, though all *knowledge* of categories is then lacking.

Therein is involved another fundamental distinction of Kant's, which it will repay us to consider for a moment. In the *Critique* it appears as the distinction between empirical and transcendental apperception. The former implies only subjective or individual experience, which varies from one experient to another; whereas the latter implies the objective or universal Experience *par excellence*, which is the same for all. In the *Prolegomena* this distinction appears as that between what are called 'judgements of perception' and 'judgements of Experience'. But there is experience in some sense in both: in the first it is subjective, individual, and perceptual; in the second it is objective, universal, and categorical. Plainly however, though there may be this so-called subjective experience without the objective, the converse is impossible. Kant's central truth, then, is alike funda-

¹ Though Kant assumed that in one important respect it was; but the consequences for his philosophy were disastrous, as we may presently see. Cf. below, p. 19.

mental in both. We have only to interpret Kant's *Ich denke* as Descartes did his *Cogito* (= *Co-agito*) and we then see at once that this is the case.¹

This distinction interests us in yet another way. It leads us to inquire how this higher level of experience was attained—a question which Kant, with the want of historical sense characteristic of his time, never raised at all.² He was content with the hard and fast line that Plato had already drawn between sensibility and intelligence; and this plainly was an effectual bar to such an inquiry. Had Kant but sought for the source of the distinction between sensible and individual, intelligible and universal, another 'great light' might have dawned upon him, as in fact it was actually dawning on his former pupil, Herder, about this time. He might have seen that transcendental apperception is bound up with trans-subjective intercourse, and again that in this discourse of mind with mind, 'winged words' were the medium, so that at length λόγος came metonymically to mean *that* pure reason which Kant was essaying to criticize as the basis of experience.³

This leads us finally to inquire what exactly the relation is between Kant's central truth and this pure reason, which constitutes the *a priori* factor indispensable if universal and necessary laws are to be found in Experience. His answer is on the whole, I think, clear. A single sentence from the preface to the second edition of the *Critique* may now suffice to show this. 'We assume', he there says,⁴ 'that we know *a priori* of things only what we ourselves put into them (*in sie legen*)'. Keeping to this we attain to what he called 'immanent metaphysics'. The counterpart of this, 'transcendent metaphysics', in which the attempt is made to treat of things *per se*, is what he is intent on refuting. It will be thought, I fear, somewhat rash to say so, but I must confess that to me an immanent metaphysics limited to the projection on to the Object of attributes pertaining to the Subject—more exactly, the interpretation of the World in terms of the Self—is just anthropomorphism. Yet what

¹ The example that Kant used in the *Prolegomena* is instructive. Here the very same objective situation, the sunlight and warmth which prompt a lizard to come out of his hole, leads a physicist *after experimenting* to infer that the sun is the cause of the warmth. But he, when he began life, started with the lizard. Cf. *Study*, pp. 72 f.

² It is true that he did attempt in what he called 'the subjective deduction' of the categories to analyse it from the standpoint of the current individualistic psychology; and he was aware that his attempt was unsatisfactory, but he did not see why. Cf. *Study*, p. 59.

³ Cf. *Study*, pp. 187 f.

⁴ *Critique*, 1787, p. xviii.

other construction can we put on Kant's Copernican hypothesis? Moreover—as I have just tried to show—Kant himself more or less unconsciously furnishes ample justification for deriving the real categories from what the Subject knows of itself at the social or self-conscious level.

In passing from the categories of the understanding to what he called the Ideas of the reason, we find Kant is avowedly anthropomorphic.¹ These Ideas correspond to the three divisions of the Wolffian ontology, known as rational psychology, rational cosmology, and rational theology. An anthropomorphic interpretation of the Self would be meaningless tautology. In the case of the World which confronts us as an interacting plurality, the only anthropomorphism possible is to interpret that plurality as consisting of experients, *i. e.* of objects which are also 'ejects'—to employ a useful term that has at last found its way into our language. And this is just what the primitive mind does. To this primitive ejection or personification Leibniz's monadology is clearly akin; and this doctrine Kant shared, as a 'private opinion' at all events, throughout his many *Umkippungen*, and in the end he openly espoused it. As to his Idea of God—this was as anthropomorphic as it is possible to be in view of our finitude and the Supreme Being's infinite perfection. In other words God for him was what Lotze called a perfect person; this perfection being for us a pure Ideal, altogether surpassing all the limitations of finite beings.

In the *Critique of Reason as practical*, we come upon new categories, categories of value or axiological categories as they are now technically termed. Here moral obligation with its categorical imperative or absolute 'ought', not only puts the reality of freedom beyond question, but also—in Kant's opinion—justifies us in postulating the existence of God, the Supreme Reality that, for theoretical reason, was only 'a flawless Ideal'. But, as I have said elsewhere, 'a postulate essential to the realization of what we ought to be, yet based not on what we know but on what we are, is surely nothing if it is not anthropomorphic.'² There are other points in this *Critique* to which we must return presently. Meanwhile the last *Critique* is the more important in respect of the anthropomorphic tenor of Kant's philosophy: so I propose now to pass on to that.

This *Critique* treats of the function of what Kant calls the faculty of judgement as distinct from the understanding. Logically regarded, the function of the judgement is to provide appropriate minor

¹ Cf. *Study*, § 13, pp. 88 ff.

² *Study*, § 13, p. 93.

premisses for a given major; and in the transcendental philosophy all the major premisses are those of the fundamental principles of the understanding. Now an appalling problem arises when we reflect that those principles as universal and ultimate afford no guidance when the judgement comes to deal with the bewildering multiplicity of contingent particulars that actually confront us. How are these to be subsumed continuously and systematically in accordance with those principles? They themselves afford no help: subsumption is not their business. The problem is one for the judgement alone to solve, and random ventures will be no better than playing blind-man's-buff. The judgement then must have some clue or it could never venture on what is else obviously a hopeless task. An assumption is therefore made, and it is this—that just as *our* understanding has prescribed universal *a priori* laws to Nature, so an understanding *not* ours has prescribed that Nature shall specify its general laws in accordance with the forms of a logical system [or classification] for the benefit of the judgement,—tempering Nature to it as the wind is tempered to the shorn lamb, as we might say. Criticism of this arbitrary and inconsistent attempt to bring induction within the range of the *a priori* is not my concern now. I refer to it only as an instance of what seems to me to be anthropomorphism. Kant calls this assumption which the judgement is driven to make a principle of purposiveness (*Zweckmässigkeit*), but urges that after all, though *a priori*, it is only regulative for the reflecting judgement, and does not pretend to be constitutive of things. But surely that is only to emphasize its anthropomorphic character.

But it is with judgement about judgements (*Beurtheilung*) in a more restricted sense that the two loosely connected parts of this *Critique* are occupied. Some reference to its origin will then be here in place. In 1788, having his two earlier *Critiques* lying before him, Kant realized that a link was wanting to connect them. In the one he had ascertained the *a priori* principles of cognition, in the other those of conduct: in the one the concept of Nature was supreme, in the other the concept of Freedom. But as such they had nothing in common; and though so far he had not sought for a principle to connect them, yet he was sure that such a principle there must be. Now Tetens, in his *Philosophical Essays*, had recently formulated the trichotomy of the mental powers, placing feeling as independent, yet intermediate, between cognition and conation. This new doctrine Kant had accepted as true in fact. He recognized that to feeling our interest in what we know is due, and that it is this interest which moves us to act. The empirical fact, however, was not enough for

Kant ; but if he could find an *a priori* feeling, a feeling, that is to say, which is necessary and universal, therein might lie the principle which he had missed. Such a feeling he believed the 'sense of the beautiful' to be. N. B.

He proceeded accordingly to analyse the state of mind when an object is appreciated as beautiful. He found the essential feature consisted always in a certain 'form': beauty, in short, was just 'unity in variety', as Francis Hutcheson, for instance, had already said. This form gives rise to a free play of the imagination which the understanding can control, and the *effect* of this facile interplay of both faculties as quickened by their mutual accord is aesthetic pleasure. Being formal, it is the same for all ; and in this respect it is *a priori*, though what calls it forth is objectively contingent. It is solely because of this adaptation to us that we talk of the beauties of natural objects—crystals, flowers, and the like. Here again a kindred spirit greeting our own suggests itself ; and this again I take to be anthropomorphic.¹ The connexion with the reflective judgement was an afterthought of Kant's which filled him with delight, and it led to what is perhaps the most wonderful, and not the least fanciful, of his many systematic diagrams.²

In the second part of this *Critique*, however, the reflective judgement as teleological is fundamental, and it is in this part that Kant completes his philosophical *Lehrgebäude*. But I can deal with it here only very summarily. Final causes are now the problem. They force Kant to take into account a wider view of Nature than the rigidly mechanical view which dominated his first *Critique* : they lead him to distinguish from the 'external causes' to which that was confined, other 'internal causes', which—so far as we can see—mechanism will not explain. We require 'at least one principle more' to make these intelligible. Hitherto, in dealing with external causes, Newton had been a sufficient guide, but now Kant sets out by declaring that the Newton of a blade of grass will never appear. If at the outset Kant had been as familiar with biology as he was with physics, if he had known Aristotle as well as he knew Newton, he would have included teleology as well as actiology among his fundamental principles. As it was, that very resourceful faculty, the judgement, had somehow to obtain the new principle required. Purposiveness (*Zweckmässigkeit*) is still its stand-by. But this now means more than the 'subjective purposiveness', as Kant termed it, which was all that the sense of the beautiful implied : it now means 'causes working in

¹ Cf. *Study*, § 15, pp. 105 f.

² Cf. his Introduction, § ix *fin.*, and *Study*, pp. 106 ff.

a purposelike way’, i. e. objective ends (*Zwecke*). But how did the reflective judgement come by this very different concept? The judgement, it seems, works conformably to two maxims. The understanding determines it so long as external causes are concerned; but the understanding fails it when internal causes have to be dealt with; reason then comes to the rescue and prescribes a new maxim. This maxim, as is appropriate where reason is concerned, involves not concepts or categories, but an Idea. Now what exactly is this Idea?

The start, it must be remembered, is from the empirical plane, to which the judgement, as dealing with particulars, is confined. We observe, say, a caterpillar, to take Kant’s earliest instance of such particulars, mentioned and then forgotten for thirty years.¹ Its behaviour leads us anthropomorphically to regard it as not merely an object but as also an eject. Then—to quote the substance of Kant’s own words—‘prompted by the infinity of such instances we are led on to assume that design in the combination of natural causes is *the universal principle* of the world’. It is the Idea underlying this inductive assumption which converts it into an *a priori*, though only regulative, principle. Precisely in this way the teleological argument for the existence of God has arisen. That argument, however, *taken alone*, Kant rightly argues is really circular. The evidence of design in Nature points, it may be, towards, but it does not justify, the Idea of a Supreme Intelligence. But apart from all teleology reason, as we have seen, finds in human freedom a practical justification for postulating a realm of ends in which such a Supreme Being is sovereign. Consequently, by means of this ‘remarkable fact of human freedom’, as Kant calls it, ‘reason can extend beyond the bounds within which every theoretical concept of nature must remain hopelessly confined’. Hence reason alone can provide the judgement with the new maxim required. With those words, without indicating more precisely the Idea we have been seeking, Kant concluded this, his last *Critique*, last in the order of time but second in logical order, as he himself had said.² In returning presently to what was actually his second *Critique* we may there see more fully what this fact of human freedom means. But already in this, which now I must needs leave, the anthropomorphic vein running through Kant’s philosophy is to me again apparent. It is in general to interpret the world in terms of ourselves, and here more especially to orientate the natural from the standpoint of the spiritual. But it all turns on the one cardinal truth contained in the transcendental unity of self-consciousness and what

¹ Cf. *Study*, p. 8.

² Cf. his Introduction, § iii *fin*.

that involves. This was the inner core that gave his philosophy what coherence it had and made it the germ of the brilliant outburst of German culture in science and literature, as well as in philosophy, which followed upon it. I will cite only two witnesses out of many, and I will not weaken their words by translation. Goethe, talking with Eckermann in 1827, said: 'Kant ist der vorzüglichste, ohne allen Zweifel. Er ist auch derjenige, dessen Lehre sich fortwirkend erwiesen hat, und die in unsere deutsche Kultur am tiefsten eingedrungen ist'.¹ And Jean Paul Richter: 'Kant ist kein Licht der Welt, sondern ein ganzes strahlendes Sonnensystem auf einmal.'

But alas! there was in Kant's system one *great* rift, a fatal one indeed, had he not himself been inconsistent enough incidentally and half unconsciously to heal it. I refer, of course, to his transcendental idealism, coupled as that was with the dualism which he strove to maintain between phenomena and things *per se*. That he had transcended it is evident from his doctrine of freedom (to which we may now return), and he transcended it in dropping by implication the sensationalism from which he started in his first *Critique*. On this ground I leave aside any discussion of this topic here, though I have tried to treat of it at some length elsewhere.²

Returning then to the problem of Freedom, we find Kant treating of this in all three *Critiques*. In a general survey, the salient feature of the whole is the three different dualisms we meet with. I call them dualisms, because they are neither satisfactorily unified in themselves nor clearly connected with each other. They are the distinction (1) of homo phaenomenon and homo noumenon, (2) of sensible and intelligible character, and (3) of theoretical and practical reason. The first emerges in the solution of the third antinomy of rational cosmology—the antinomy supposed to arise between the causality of nature and the causality of freedom. The range of the understanding is limited to occasional causes, causes which are in turn effects: hence the naturalistic view of the world which finds no place for freedom. And if the phenomenal world were all, there could be, Kant allows, no place for freedom. But reason, not content with an indefinite regress of conditions, but insisting on the necessity for an Unconditioned, recognizes the Idea of primary or efficient causes; and as these imply freedom, freedom is a legitimate Idea. This antinomy, it should be

¹ Cf. also E. Zeller, *Geschichte der deutschen Philosophie seit Leibniz* (1873), pp. 515 ff.; F. Harms, *Die Philosophie seit Kant* (1876), p. 282; Caird, *The Critical Philosophy of Immanuel Kant* (1889), ii, pp. 645 f.; W. Windelband, *Die Blütezeit der deutschen Philosophie* (1907), p. 181.

² Cf. *Study*, §§ 21–4, pp. 139 ff.

noted, is cosmological, and the solution directly concerns the world as a whole. Kant, however, did not hesitate—as he ought to have done—to regard human freedom as the main problem here. So we come upon this distinction of Man as phenomenal and as noumenal.

Whether Man is noumenal or not, he is certainly phenomenal. Assuming that he is both we come upon the second distinction, that of his sensible from his intelligible character. The latter clearly will then belong to him as an efficient cause outside the temporal series of the phenomenal—as *homo noumenon*, that is to say. What of the former? Sometimes it seems to be the effect which he produces in the phenomenal series—the *operari* which discloses his *esse*, as Schopenhauer said. But for us in dealing with the world as a whole there is theoretically according to Kant an impassable boundary separating phenomena from things *per se*. But that boundary is crossed in the case of the *homo noumenon*, if he is aware of his acts and intended their overt effects. Obviously if he were not aware, there would be an end of ethics. There is then here no dualism, but there is a question as to how the two are related. Sometimes, however, this distinction of characters seems to refer to man's nature as both sentient and intelligent. But in that sense it cannot be said that a man's sentient nature is the effect of his intelligent nature. And yet Kant does seem to assume this; for, starting from the intelligent character, he maintains it to be impossible in any particular case to explain why the intelligible character should give the empirical character which it does. But, as already said, in a particular case they cannot be sharply resolved into two, and when we consider individuals historically, as Kant never does, it is past question that the sensible precedes the intelligible character, which is in fact only possible at the transsubjective level, and then not till the man comes to realize his human personality.

As to the dualism of theoretical and practical reason—whereas the theoretical reason shows that *transcendental* freedom is legitimate as an Idea, practical reason is content to abide by *practical* freedom as actual fact. In that case, according to Kant's use of 'pure' as equivalent to 'independent of everything empirical', there should be no talk of pure *practical* reason, and no call for a *Critique of reason* in this sense. This is the dualism we have now very briefly to consider. The disparity between the two is obscured by Kant's puerile attempt to force the exposition of his ethical principles into the Procrustean bed of his '*architectonic*': thereby the semblance of criticizing pure reason in both cases is kept up. The source of this dualism is just the bad psychology responsible for so many of Kant's mistakes. According to

that Understanding (which as a generic term includes reason) is one faculty, and Will is another with which it has nothing in common.¹ If the 'domains' of the two, to use his own terms, were 'co-ordinate' and in no way connected, each would be simply foreign to the other. However, Kant maintains that they are not co-ordinate; that practical reason has the primacy. What Kant, in asserting this primacy, has in mind—though more or less obscurely, at the back of his mind, as we say—is a great truth of the very first importance, a truth which, by the way, Fichte realized as Kant never did. What exactly is this truth? It is just his own central truth, the unity of the complete self at the level of social intercourse, when conscience emerges and the experient subject becomes a person and autono^mous.

And now I must attempt in a few words to make a final summary. Kant belonged to the *Aufklärung*, and, moreover, put an end to it for others; but he failed even to the last to get altogether beyond it himself. In his efforts to get more light from any quarter, his early interest in science brought him into contact with empiricism, although he began to study philosophy in the school of the rationalist, Christian Wolff. Having thus a foothold in each of these one-sided extremes, the outcome of his philosophy, and a great one too, was a successful synthesis embracing what was true in both. 'All our knowledge begins with experience: about that there can be no doubt.' In this, the first sentence of his *Critique*, the truth there is in empiricism is recognized. But he continues: 'It does not therefore follow that all our knowledge springs entirely from experience: it may be a complex to which the mind has contributed something from itself.' Something; but not as much as rationalism assumed in basing all philosophy on the so-called logical laws of thought. Unhappily, however, Kant never completely emancipated himself from the bias which this rationalism had imparted, though at one time he got very near it; but devotion to his '*architectonic*' foreclosed this possibility for ever. Again, for some reason or other—possibly in consequence of his familiarity with physical science—Kant had a very mean opinion of psychology. Instead of trying to make it better, he was content to take what he found ready to his hand, the old faculty psychology. Here again he only made bad worse by inventing new faculties as often as he thought one necessary. What was worst of all, he accepted without examination the doctrine of an 'inner sense', current in the psychology of his time.

¹ Hence in fact the gap that he discovered later on and found Feeling to bridge over. Cf. above, p. 16.

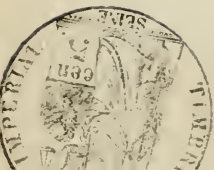
In spite of these drawbacks, he made it clear once for all, I think, that the method of mathematics, its formal exactness notwithstanding, cannot be the method of philosophy. Further, he made it clear that mathematics derives this exactness primarily from intuition and not from thought. Finally, he also made it clear, as a consequence of his central truth, that valid metaphysics must be immanent, not transcendent. But he erred in sundering the real from the phenomenal—this as a consequence of his transcendental idealism and that Achilles' heel of his philosophy, the thing *per se*. Another defect in Kant's entire *Weltanschauung* was his want of what we call 'historical sense'. In spite of occasional speculations on evolutionary lines, he tended to regard the whole world as ready-made, and Man as created in full possession of the powers which it took ages to attain. Like Milton's Adam, Kant's *homo noumenon* started capable of discussing with an archangel the problem of 'fixed fate, free-will, fore-knowledge absolute'.

But the great motive of Kant's endeavour was to establish 'immutable morality'. 'The origin of the Critical Philosophy is in Morality—responsibility for actions' was found written on one of his 'loose leaves'. Even his theology is an '*ethico*-theology'. Of that side of theology which Schleiermacher, for instance, developed, Kant had little or nothing to say. He was not an emotionally religious man. He apostrophizes Duty in sublime words as the mainspring of action even for God. Over his tomb in the cathedral of Königsberg are appropriately inscribed the two things which filled his mind with awe—'the starry heavens above me, the moral law within me'.

UN CHAPITRE
DE
L'HISTOIRE FINANCIÈRE
DE L'ANGLETERRE

Extrait de la *Revue Britannique*.

Paris. — Typographie HENNUYER ET FILS, rue du Boulevard, 7.



UN CHAPITRE

DE

L'HISTOIRE FINANCIÈRE DE L'ANGLETERRE

LA SUSPENSION DES PAYEMENTS DE LA BANQUE
ET LE BULLION-REPORT

PAR

L. WOLOWSKI

DE L'INSTITUT

PARIS

AU BUREAU DE LA REVUE BRITANNIQUE,
RUE NEUVE-DES-MATHURINS, 34.

—
1865

UN CHAPITRE

DE

L'HISTOIRE FINANCIÈRE

DE L'ANGLETERRE

**La suspension des paiements de la Banque
et le Bullion-Report.**

[Enquêtes parlementaires anglaises sur les questions de banque, de circulation monétaire et de crédit, traduites et publiées par ordre du gouvernement et du conseil de régence de la Banque de France, sous la direction de MM. Couillet et Juglar.]

L'expérience, dit Franklin, tient une grande école ouverte ; profite-t-elle beaucoup ? Il serait permis d'en douter, quand on voit accueillir avec tant de facilité des doctrines dont l'histoire a plus d'une fois mis à nu la périlleuse influence. Un tel phénomène a de quoi étonner, alors surtout qu'au lieu de s'élever dans les hautes régions de la philosophie ou d'aborder les spéculations de la politique, la pensée s'arrête à des questions d'intérêt matériel, plus faciles à contrôler, et qui rentrent plus exactement dans le domaine de l'observation directe. Combien ne trouve-t-on pas d'hommes disposés à subir le chimérique attrait de la multiplication des billets faisant office de numéraire ? Pour dominer les résistances et les complications, ils possèdent une merveilleuse recette : le cours forcé ! L'idée abstraite de la richesse s'est confondue dans leur esprit avec l'idée de la monnaie ; à les entendre, rien de plus facile que d'accroître les ressources de l'Etat, il suffit de multiplier les signes fiduciaires qui ne coûtent rien, pour remplacer les métaux précieux qui coûtent cher ; on amènerait ainsi le numéraire à composition, on le fournirait constamment à bas prix, en triomphant de la tyrannique usurpation de l'or et de l'argent !

Tout en protestant contre de pareils procédés, d'autres penseurs ont fait appel au *crédit* pour multiplier les capitaux à volonté. Ils répugnent à la contrainte, néanmoins ils imaginent qu'on pourrait assujettir à un maximum le *taux de l'escompte*, c'est-à-dire le prix du paiement immédiat d'une obligation à terme ; ils ont une foi absolue dans le libre mouvement du commerce, mais ils prétendent dominer par des procédés artificiels le résultat des relations internationales et les engagements qui en dérivent. Au lieu de ramener à des termes simples, accessibles à tous (comme l'a fait M. Goschen, membre du Parlement, dans son remarquable ouvrage *The theory of the foreign exchanges*), les opérations du change, qui traduisent d'une manière fidèle les obligations contractées ou les créances acquises par chaque pays, ils préfèrent en méconnaître l'action nécessaire ; ils oublient le rôle véritable des métaux précieux, de cette marchandise universelle qui sert de mesure commune aux produits et qui entretient l'équilibre des valeurs dans le monde entier ; ils rêvent une autre alchimie ; pour modifier le cours naturel des choses, ils s'abandonnent aux fictions. Cependant, papier substitué forcément au numéraire, escompte illimité, à un taux réduit, enseignements du change dédaignés, capitaux évoqués au moyen d'un coup de baguette, tout cela n'a même pas le mérite de la nouveauté. Ce sont des vieilleries usées, des sophismes percés à jour, des expédients dont une rude et récente pratique a fait justice. Les résultats de l'émission surabondante des billets et les dangers inhérents à la dépréciation de l'instrument des échanges et des conventions ; les illusions entretenues au moyen d'une sorte de monnayage permanent des engagements commerciaux ; l'influence du prix relatif des métaux précieux sur la position des Etats et sur le taux de l'escompte, et la fausse puissance du papier-monnaie ne sont plus de simples enseignements scientifiques ; ce sont des faits d'une invincible autorité. L'histoire fournit la confirmation éclatante des principes. On peut se défier de la théorie, mais comment repousser le témoignage de la vie pratique des nations ?

Peut-être y aurait-il moins de divergence dans les idées, si les faits étaient mieux connus. On raisonne sur des données arbitraires, au lieu de consulter le fidèle récit des précédents.

Si l'on suivait ce dernier procédé, plus modeste mais autrement sûr, on serait surpris de rencontrer, dans les événements qui ont marqué le commencement du siècle, la solution de la plupart des problèmes ardemment débattus de nos jours.

Que n'a-t-on pas dit au sujet de l'Angleterre pour rattacher au cours forcé des billets de banque, le déploiement de ressources qui finit par la faire triompher du génie de Napoléon ? Cette assertion, souvent répétée et admise par beaucoup d'écrivains comme une espèce d'axiome, nous avait depuis longtemps inspiré une vive défiance ; il nous paraissait difficile d'admettre que le *papier-monnaie* pût avoir d'aussi grands résultats. L'étude à laquelle nous nous sommes livré est loin de justifier les effets attribués à l'Act de 1797, qui suspendit le remboursement des billets en espèces ; nous sommes arrivé à la conviction que rien ne confirme les avantages démesurément exagérés qu'on a voulu faire sortir de cette mesure. Si elle n'a pas abouti à un désastre et n'a causé que des pertes limitées, cela tient à la réserve avec laquelle on s'est servi d'un instrument dangereux. Ce n'est point grâce à l'émission des *bank-notes*, fort peu accrue de son temps, mais grâce à l'ordre introduit dans l'administration des finances, grâce à la scrupuleuse exactitude avec laquelle il a rempli les engagements contractés par l'Etat, et grâce au rapide développement de l'industrie britannique, que William Pitt a pu réaliser d'énormes emprunts, soudoyer l'Europe contre la France et poursuivre une lutte gigantesque. On a voulu voir une source inépuisable de subsides là où se rencontrait plutôt une cause de faiblesse, car la variation du cours des billets entraînait avec elle l'incertitude des engagements et devenait une cause de détresse pour le commerce et pour les classes laborieuses.

Au contact du danger suscité par l'Act de 1797, des esprits supérieurs mirent en lumière les saines théories de la monnaie et du crédit. Thornton, Horner, Huskisson, Ricardo, lord King, Sir Henri Parnell complétèrent brillamment les enseignements d'Adam Smith. Après avoir combattu pour empêcher de tristes écarts, ils ont préparé et hâté le retour à l'étalon métallique. L'acte de 1819, qui marque d'une manière éclatante l'une des premières étapes de la carrière politique de sir Robert Peel, a mis en œuvre les principes consacrés dans le *Bullion-Report* par

le grand comité de 1810, que la Chambre des communes avait chargé de rechercher les causes de la hausse de l'or. Un quart de siècle plus tard, en 1844, sir Robert Peel s'est encore inspiré du même travail, rapproché des doctrines de Ricardo, pour faire voter l'*act* qui régit aujourd'hui la Banque d'Angleterre.

Rechercher quelle a été l'influence politique et l'influence économique de l'*Act de restriction*¹ et faire connaître les doctrines mises en relief dans le *Bullion-Report*, nous a paru chose aussi utile qu'opportune. En appelant l'attention sur les enquêtes anglaises, dont ce rapport ouvre l'intéressante série, et en confiant ce travail à l'impartiale et habile direction de MM. Coulet et Juglar, la Banque de France a rendu un service véritable, elle a fourni de précieux documents sur les questions relatives au crédit et à la circulation. Il est facile d'y lire les événements qui ont conduit à faire élaborer les théories; les penseurs n'ont eu qu'à se laisser guider par la main du temps pour condenser dans leurs paroles et dans leurs écrits les enseignements qui se déroulaient devant eux et les vérités auxquelles les faits accomplis servent d'éloquent et quelquefois de douloureux commentaire.

I

La lutte soutenue par Pitt contre la révolution française avait dès le début affecté les ressources disponibles de la Banque d'Angleterre. L'Act de fondation de 1694 interdit à la Banque de faire aucune avance au gouvernement sans une autorisation expresse du Parlement. Mais l'usage avait prévalu en sens contraire pour des sommes restreintes, remises contre des traites de la trésorerie : elles ne montaient guère d'abord qu'à 30,000 liv. st., et quand elles s'élevaient à 50,000 livres, elles donnaient lieu à des plaintes sérieuses. Pendant la guerre d'Amérique, cette limite avait été dépassée, les avances irrégulières grandirent jusqu'à 150,000 livres, en dehors de 500,000 livres qu'une convention avec la Banque avait mis à la disposition du gouvernement, sans intérêt, comme une compensation de l'excé-

¹ C'est le nom donné ordinairement à l'acte de 1797.

dant temporaire des sommes versées dans ses caisses pour le service des emprunts publics et dont elle pouvait disposer, en attendant qu'elles fussent réclamées par les porteurs des titres de rente. La grande masse des autres avances consistait en une anticipation sur le produit de l'impôt territorial et de l'impôt sur la drèche (*malt tax*), toujours remboursée et toujours renouvelée, ou bien elle se trouvait garantie par des billets de l'échiquier. — Il s'était créé successivement de cette manière, en dehors de la dette permanente et consolidée de l'Etat vis-à-vis de la Banque, qui montait à 11,686,000 liv. st., une dette supplémentaire d'une importance presque égale. Ce qui la rendait surtout périlleuse, c'étaient les traites souscrites pour le compte du Trésor, traites dont la quotité variable et la présentation imprévue contrariaient tous les calculs et déroutaient la prévoyance des directeurs.

Bosanquet, dont le nom conserve une notoriété due au débat qu'il engagea plus tard avec Ricardo, était gouverneur de la Banque en 1793; un doute grave s'éleva dans son esprit sur la légalité de ce procédé; il en conféra avec le conseil des directeurs qui décida qu'on s'adresserait au gouvernement afin que celui-ci proposât au Parlement d'accorder un bill d'indemnité pour le passé et d'autoriser ces transactions pour l'avenir, mais seulement jusqu'à une quotité déterminée. Pitt était trop habile pour ne pas comprendre les facilités que le principe nouveau allait lui donner; en obtenant ce qu'il désirait, il réussit à faire omettre toute clause de limitation (statut de 1793, ch. 33). Un pouvoir considérable se trouvait ainsi remis entre ses mains; il était libre désormais de tirer sur la Banque, sans autre restriction que la résistance des directeurs, singulièrement affaiblie par la crainte de déshonorer le crédit de l'Etat, s'ils refusaient d'accueillir les traites de la trésorerie. La Banque fut donc à la merci du ministre, qui usa largement de cette ressource, en élevant le montant des traites jusqu'à 3 millions de liv. st. pendant l'année 1795. Les subsides payés aux puissances du continent grossissaient; ils répandaient par toute l'Europe les réserves métalliques de l'Angleterre. En trois années, les remises au dehors s'élevèrent à plus de 30 millions de liv. st., et les changes étrangers se ressentirent de ce *drainage*

de l'or. Les traites de la trésorerie s'élevèrent à des sommes de plus en plus considérables. Le 11 décembre 1794, les directeurs de la Banque adressèrent à Pitt de vives remontrances, et le 15 janvier 1795, prenant une attitude plus ferme, ils demandèrent le remboursement de cette partie de leurs avances, en même temps que la fixation du maximum à 500,000 livres.

Pitt promit tout, mais il traîna les choses en longueur, et, loin de s'acquitter, il imposa au mois d'août une nouvelle anticipation de 2 millions de liv. st. Le *change* continuait à descendre, c'est-à-dire le continent obtenait de plus en plus la facilité d'acquiescer à bon compte des créances sur l'Angleterre et par conséquent de lui enlever l'or. Le seul moyen de contrebalancer cette mauvaise influence eût été de réduire l'émission des bank-notes ; au lieu de cela, la Banque, pressée par les exigences de Pitt, eut le tort d'étendre cette émission en créant des billets de 5 livres (125 francs) au lieu de 10 livres (250 francs), coupure la plus faible admise jusque-là. En août 1794, le montant de la circulation n'atteignait pas 10 millions de livres ; en février 1795, il s'éleva à 14 millions. Le *drainage* du numéraire commença à produire tout son effet pendant l'automne de 1795 ; l'encaisse faiblissait de plus en plus. Les directeurs de la Banque, sérieusement alarmés, renouvelèrent sans grand succès leurs démarches auprès de Pitt ; ils furent amenés, afin de poser un terme à des exigences fatales, à fixer, par une résolution du 31 décembre 1795, la somme qui serait chaque jour consacrée aux escomptes. Tout l'excédant des demandes devait être écarté, moyennant une réduction proportionnelle sur les bordereaux admis, sans aucun égard pour la *respectabilité* de ceux qui auraient envoyé les effets, ni pour la solidité des effets eux-mêmes.

Cette clause devait servir à repousser les exigences croissantes du gouvernement ; c'était une faible barrière, elle fut bientôt renversée par la pression invincible des circonstances. L'or continuait à s'écouler au dehors, attiré par l'appât du profit ; une récolte abondante releva cependant les cours du change, qui allèrent en s'améliorant jusqu'en février 1797. Mais le commerce souffrait, car la Banque était forcée de limiter les escomptes, à mesure qu'augmentaient les avances faites à l'Etat. Celles-ci s'élevèrent, au commencement de 1797, sous les

diverses formes pratiquées, au delà de 10 millions et demi sterling, somme colossale pour l'époque ¹.

En présence de ces embarras, les projets d'invasion du sol anglais et d'une expédition des Français en Irlande suscitèrent une alarme générale et provoquèrent la panique monétaire. L'encaisse de la Banque était descendu à 2,508,000 livres en décembre 1796 ; il tomba, le 25 février 1797, à 1,186,170 liv. st.

L'heure fatale avait sonné ; il fallait subir la suspension des paiements en espèces. Les directeurs de la Banque demandèrent conseil et assistance à Pitt ². Celui-ci obtint du roi qu'il vînt présider le conseil privé, convoqué d'urgence pour le dimanche 26 février, et une décision unanime adopta la défense signifiée à la Banque d'opérer aucun paiement en numéraire, tant que le Parlement ne se serait point prononcé sur les mesures à prendre.

Cette mesure hardie rencontra l'assentiment de la majorité dans les deux chambres ; elle permit de faire face aux nécessités du moment, grâce à l'énergique patriotisme de la nation, soutenu par la situation solide de la Banque, dont les ressources dépassaient de beaucoup les engagements. Au lieu de s'abandonner aux tentations d'émission abondante d'une monnaie de papier non remboursable, la prévoyance de la direction n'usa que d'une manière discrète de la faculté acquise, et une réserve plus grande apportée par l'Etat dans les demandes de fonds, empêcha l'*acte de restriction* (nom sous lequel fut connue la loi de 1797) de porter les mauvais fruits que l'on pouvait redouter. Tolérable, sinon satisfaisant, cet état de choses dura tant que vécut Pitt, ramené par le danger à une conduite plus mesurée dans ses rapports avec la Banque. Aussi les plus tristes résultats de la création du papier-monnaie n'éclatèrent-ils qu'après sa mort. Cependant la pensée qui a généralement cours est différente : on a présenté l'*act* de 1797 comme une machine de guerre qui, maniée par la main résolue de Pitt, lui permit de créer d'immenses ressources, au moyen des *bank-notes* à cours

¹ L'or dont le prix, à la Monnaie, était fixé à 3 livres 17 shillings 10 deniers 1/2 l'once, avait monté, en octobre 1793, à 4 livres 4 shillings.

² *Life of Pitt*, by Earl Stanhope, t. III, p. 16.

forcé, et de soutenir ainsi le fardeau de la guerre. Le simple récit des faits permettra de rectifier cette erreur.

La Banque, en arrêtant, le 27 février 1797, les paiements en espèces, publia l'assurance que l'état satisfaisant et prospère de ses affaires, devait écarter tous les doutes quant à la solidité des billets. En même temps, une grande réunion de banquiers, marchands et négociants, tenue sous la présidence du lord-maire, adopta unanimement la résolution suivante : « Nous, soussignés, sentant vivement combien la conservation du crédit public est nécessaire dans les circonstances présentes, déclarons avec empressement que nous ne refuserons en aucun cas de recevoir les billets de banque en paiement des sommes qui nous seront dues, et que nous ferons tous nos efforts pour effectuer tous nos paiements de la même manière. » Plus de quatre mille signatures, parmi lesquelles figuraient tous les noms considérables de la Cité, sanctionnèrent cet acte d'intelligent dévouement à la chose publique.

En même temps le comité de la Chambre des communes, saisi aussitôt de l'examen de la mesure, déclara que « le montant des réclamations à exercer contre la Banque ne dépassait pas 13,770,390 livres, et que le montant des ressources qu'elle possédait pour y faire face était (en dehors de la dette permanente du gouvernement, s'élevant à 11,686,000 livres et portant intérêt à 3 pour 100) de 17,597,280 livres, d'où résultait un excédant de 3,825,890 livres, sans compter la dette fixe de l'Etat. La situation était donc, surtout présentée de cette manière, aussi belle que rassurante ; mais le comité gardait un silence complaisant sur les dix millions et demi de liv. ster. avancés au gouvernement, qui portaient la somme réellement due par l'Etat à plus de 22 millions de livres, et réduisaient à 7 millions les ressources immédiatement disponibles. L'actif s'élevait à plus du double du passif ; la confiance du pays rencontra un solide point d'appui. Mais il ne s'agissait pas seulement de la garantie acquise, il fallait ne pas troubler, par des émissions inconsidérées, les lois normales de la circulation. Si quelque chose mérite d'exciter l'étonnement, c'est que le gouvernement et la Banque aient su, sinon éviter toute perte et un certain malaise, du moins conjurer un désastre ; ils y sont ar-

rivés en ne forçant point le ressort, qu'une conduite moins attentive n'aurait pas manqué de briser. Aussi chercherait-on vainement dans l'application de l'*Act de restriction*, ces inépuisables ressources dont on a voulu gratuitement lui faire honneur. Tout ce qu'il est permis d'en dire, c'est que, s'il n'a pas fait plus de mal, le mérite en revient à ce qu'on n'en a pas abusé, à ce qu'on s'est tenu dans des limites d'émission parfois trop larges encore, mais qui du moins ne présentaient rien d'exorbitant. Cependant, dans ces limites mêmes, le mal n'a pu être entièrement évité, tant est irrésistible la puissance des principes, quelle que soit la bonne volonté des hommes pour conjurer l'effet des violations qu'ils commettent !

Les questions relatives à la circulation n'avaient été que rarement abordées avant l'*acte de restriction* : les enseignements précieux, mais incomplets, d'Adam Smith devaient bientôt être développés par une rude expérience, à la suite des débats animés soulevés soit par l'esprit de parti, toujours disposé à s'emparer des moyens d'opposition, soit par une étude plus sérieuse du problème économique. Le jour même où Pitt présenta le bill relatif à la suspension des paiements de la Banque, le 27 février 1797, son illustre adversaire Fox, s'éleva contre « cette proposition alarmante qui pouvait, s'écriait-il, marquer le terme de notre existence comme puissante nation ! » « Le ministère, ajoutait-il le lendemain, a fait une proclamation capable de ruiner le crédit public du pays. Chaque année il nous a amusés au sujet des finances de la France, en les montrant tantôt comme au bord, tantôt comme au fond de l'abîme de la banqueroute. Tout en amusant ainsi le pays, il l'a conduit sur le même bord, et jeté dans le même précipice. » On entendit Sheridan et d'autres membres des Communes, ardents à prédire que, comme les *assignats* étaient devenus en France un papier sans valeur, il en serait bientôt de même des billets de la Banque d'Angleterre. Le marquis de Lansdowne se prononça dans le même sens à la Chambre haute : « Retenez ma prophétie, dit-il ; si vous armez les *bank-notes* du cours légal, leur crédit va périr : il ne s'agit point ici de conjecture, mais d'expérience. La fièvre est aussi bien la fièvre à Londres qu'à Paris ou à Amsterdam, et la suspension des paiements

doit amener le même résultat partout où elle sera pratiquée ¹. »

En Angleterre, comme en France, les épigrammes ne manquent point à l'occasion ; si lors du système de Law on chantait chez nous :

Tu nous promets beaucoup, Régent,
Est-ce en papier, est-ce en argent ?

Pitt n'échappa point à la verve malicieuse de ses compatriotes ; l'on a conservé le souvenir d'une pièce de vers très-répandue à cette époque :

Of Augustus and Rome
The poets still warble
How he found it of brick
And left it of marble.

So of Pitt and of England
Men may say without vapour,
That he found it of gold
And left it of paper.

On pourrait la traduire ainsi :

D'Auguste on a chanté la sage politique,
Il fit Rome de marbre et Rome était de brique ;
Que dirons-nous de Pitt, l'illustre financier ?
L'Angleterre était d'or, il la fait de papier.

Les prédictions sinistres et les critiques acérées ne furent qu'en partie justifiées par l'événement, car la Banque d'Angleterre eut la fermeté, et Pitt eut la prudence de ne point transformer la création des billets de banque en planche aux assignats.

Le consentement presque unanime de la nation fit accueillir les billets dépourvus de la faculté d'être, à volonté, convertis en numéraire, sans que l'*act* de 1797, adopté définitivement le 3 mai, eût imposé le cours forcé. La Banque fut simplement exonérée des conséquences qu'aurait pu entraîner la suspension provisoire des paiements en espèces ; il lui fut défendu de rembourser aucun créancier en numéraire, ni d'employer

¹ *Life of Pitt*, by Earl Stanhope, t. III, p. 18.

celui-ci à aucun paiement, à moins que ce ne fût pour l'armée, la marine, ou sur un ordre du conseil privé. En même temps il lui était interdit, avant la reprise des paiements en espèces, de faire aucune avance en billets ou en numéraire, pour le service public, au delà de six cent mille livres sterling. Le remboursement des dettes en *bank-notes* devait être regardé comme s'il avait été effectué en espèces, du moment où on l'offrait et acceptait comme tel. Aucun débiteur ne pouvait être tenu de fournir caution ni être emprisonné pour dettes, tant qu'il n'avait pas été établi qu'il n'avait point offert le paiement en billets; ceux-ci étaient admis au pair dans toutes les caisses publiques, en acquit de l'impôt. Ces dispositions devaient demeurer en vigueur jusqu'au 24 juin suivant. La Banque fut autorisée à émettre des billets en coupures inférieures à cinq livres sterling (125 francs), afin de remplacer l'or dans les transactions ordinaires. C'est de cette époque que date la création des billets d'une et de deux livres (25 et 50 francs), devenus indispensables à cause de la disparition du numéraire; ils ont été supprimés dès qu'on rentra dans une situation normale.

L'*act* du 3 mai 1797 rencontra des circonstances favorables pour le commerce extérieur de l'Angleterre; la balance des paiements avait cessé d'être contraire; le taux du change s'était relevé et l'or commençait à refluer dans le pays. Cependant le gouvernement, d'accord avec le Parlement, ne jugea point opportun de reprendre les paiements en espèces à l'époque primitivement fixée; le terme fut prorogé jusqu'à un mois après la nouvelle réunion des Chambres. Celle-ci eut lieu le 2 novembre; le 18 du même mois, la Chambre des communes institua un comité pour examiner s'il fallait maintenir la *restriction* des paiements. Un rapport, fait le 17, constate qu'à la date du 11 le total des engagements de la Banque était de 17,578,910 liv. st. et son actif de 21,418,460, ce qui laissait un excédant de 3,839,550 en dehors de la dette permanente du gouvernement, qui s'élevait toujours à 11,686,000. Les avances faites à l'Etat avaient été réduites, et la réserve métallique s'élevait au quintuple de ce qu'elle était en février, quand la suspension des paiements avait été décidée, et beaucoup au-

dessus des chiffres qu'elle avait atteint depuis septembre 1795. Le change sur Hambourg se maintenait dans une condition favorable ; les banquiers de Londres, qui pouvaient réclamer les trois quarts de leurs dépôts en espèces, ne s'étaient fait rembourser que du seizième, les directeurs de la Banque se déclaraient prêts à reprendre les paiements en espèces. Mais le comité de la Chambre, pleinement rassuré, jugea plus prudent de reculer la date de cette résolution ; on fixa le terme d'un mois après la conclusion de la paix. Il ne s'agissait point, on le voit, de doter le service public de nouvelles facilités : tout au contraire, c'est la sage réserve avec laquelle on usait de la loi qui en fit maintenir l'application ; c'est parce que la Banque et le gouvernement ne perdaient point de vue la nécessité de la reprise des paiements, et agissaient en conséquence, que la Chambre se montra disposée à proroger les dispositions de l'*act* du 3 mai 1797. Le montant de l'émission des billets avait été en moyenne de 10,217,360 en 1790, de 11,699,140 en 1791, de 11,349,810 en 1792, de 11,451,180 en 1793, de 10,963,380 en 1794, de 13,539,160 en 1795 et de 11,030,110 en 1796. Ce dernier chiffre ne fut dépassé que d'un demi million à peine en 1797, malgré l'absence du numéraire dans les transactions habituelles. En août 1798, la circulation des billets s'élevait à 10,649,550 livres en billets de 5 livres et au-dessus et à 1,531,060 en billets au-dessous de 5 livres, en tout à 12,180,610 liv. st. L'année suivante, cette somme diminua quelque peu pour les petits billets (1,465,650 livres) et augmenta d'environ 1 million pour les autres (11,494,150). Elle était, au 25 février 1799, deux années après la suspension, de 12,959,800 livres ; la réserve métallique avait atteint 7,563,900 livres ; elle dépassait donc le tiers des engagements de la Banque, qui ne montaient qu'à 21 millions, y compris 8 millions de dépôts. Le chiffre de l'émission des billets de 5 livres et au-dessus s'est peu écarté de celui que nous venons de relever, à la fin de chacun des quatre trimestres de 1799¹.

¹ 25 mars, 11,585,210 ;
 25 juin, 12,118,690 ;
 25 sept., 12,155,360 ;
 25 déc., 12,335,920.

La somme des petits billets demeurant toujours inférieure à deux millions, ceux-ci aidaient le mouvement au lieu de le surcharger ; l'or était difficile à obtenir.

Le montant de la circulation n'augmenta d'une manière plus sensible que beaucoup plus tard ; il conserva jusqu'en 1809 un niveau moyen assez restreint quant à la quotité, puisqu'il n'atteignit point 18 millions, pas assez cependant pour empêcher la dépréciation des billets, tellement est sensible le tempérament de la circulation fiduciaire, privée du solide support de la convertibilité des billets !

Le privilège de la Banque devait expirer en 1812. Elle acheta en 1800 une prorogation de vingt et une années, à partir de cette époque, c'est-à-dire jusqu'en 1833, moyennant un prêt de 3 millions sterling, consenti sans intérêt pour trois années. A l'expiration du terme, ce prêt fut prolongé de six années, mais sur le pied d'un intérêt réglé à 3 pour 100 ; enfin le remboursement fut ajourné jusqu'après la conclusion de la paix. Tel est le sacrifice que dut s'imposer la Banque sur son capital, ou plutôt sur les bénéfices considérables que lui faisait réaliser chaque année le droit de commission perçu par suite de la souscription des emprunts publics, réalisés dans ses bureaux et du paiement des intérêts accrus de la dette. Elle ne paya point trop cher de pareils avantages, et cette somme de 3 millions, prélevée sur les réserves, n'avait aucun rapport avec la fabrication des billets.

Une mauvaise récolte suffit pour modifier d'une manière défavorable le cours du change ; en même temps l'augmentation, quoique assez faible, de la circulation amena une dépréciation de la monnaie de papier.

En juin 1800 l'or éprouva une hausse considérable. Il s'éleva à 4 livres 5 shillings par once, le prix de la monnaie, qui aurait dû être fidèlement représenté par la valeur des billets de banque, étant à 3 livres 17 shillings 10 1/2 deniers. L'exportation du numéraire était interdite ; l'or en lingots pouvait seul, sauf la contrebande, servir aux opérations du dehors ; c'est donc sur la valeur qu'il obtenait que l'on pouvait calculer le véritable état de la circulation intérieure. Du moment où le prix du marché excédait pour l'or le prix de la monnaie, et où le cours

du change extérieur s'abaissait au-dessous des frais de transport du métal précieux, l'écart ne pouvait provenir que de la dépréciation du signe monétaire, employé comme équivalent des espèces.

Nous reviendrons sur cette question capitale. Ce qu'il importe d'établir pour le moment, c'est que la suspension des paiements de la Banque ne servit point à augmenter les avances temporaires faites à l'Etat. L'exemple du grand désastre des assignats était assez récent pour contenir les désirs de Pitt et pour mettre en éveil la prudence de la Banque. Par un singulier concours des circonstances, les billets remplacèrent les espèces en Angleterre, au moment même où la planche aux assignats venait d'être brisée chez nous, et où les *mandats* destinés à les remplacer allaient éprouver le même sort (23 décembre 1796). C'était assez de subir le péril d'un papier non convertible, sans l'aggraver encore par d'imprudentes mesures et sans détruire, par d'intempestives exigences, la seule base sur laquelle pouvait reposer le crédit public, la sécurité aussi complète que possible de l'instrument artificiel des échanges. Pitt n'aurait guère mérité sa réputation d'homme d'Etat, s'il avait transformé la Banque en instrument servile de subsides prélevés sur les ressources dont elle disposait. C'est en les ménageant plus qu'il n'avait cru pouvoir le faire alors que l'or servait d'appui à la circulation de billets échangeables contre du numéraire, qu'il parvint à réaliser auprès du public les emprunts gigantesques propres à surprendre et à effrayer l'imagination la plus hardie. Ce n'est pas en épuisant, c'est au contraire en fortifiant la Banque, qu'il put augmenter en quelques années, d'une manière colossale, la dette publique. Celle-ci, au commencement de la guerre contre la Révolution française, se montait à 233 millions sterling (moins de 6 milliards de francs); elle s'éleva, à la conclusion de la paix d'Amiens (3 mars 1802), à plus du double, près de 529 millions (13 milliards), chiffre qui augmenta durant la seconde guerre, terminée par la paix de Paris, jusqu'à la somme énorme de plus de 21 milliards de francs! L'excédant des emprunts sur les remboursements fut, de 1797 à 1802, d'environ 100 millions sterling; il s'accrut d'une somme supérieure depuis cette époque jusqu'à la mort de Pitt. La dette publique doubla presque dans



l'intervalle qui sépare l'*acte de restriction* de la fin de la carrière du ministre célèbre qui en fut l'auteur. — Nous n'entendons en aucune manière nous prononcer ici sur le mérite de sa politique ni sur l'usage auquel il employa le fruit des immenses richesses acquises à l'Angleterre ; mais personne ne saurait refuser un tribut d'admiration au soin prévoyant avec lequel Pitt posa les bases véritables du crédit public, en le fondant sur le respect scrupuleux des engagements contractés, et en n'oubliant jamais, à mesure que le concours des Chambres autorisait un nouvel emprunt, de créer les ressources fiscales nécessaires pour faire face à l'accroissement des charges du Trésor. Une sagacité merveilleuse lui fit respecter la situation de la Banque, afin d'étendre la puissance du crédit de l'Etat. Rien de plus faux que l'opinion contraire, longtemps dominante cependant ; rien de plus erroné que cette conception vulgaire d'une machine employée sans relâche à multiplier les signes de la circulation, au moyen d'un peu d'encre proménée sur des masses de papier. S'il avait poussé la Banque dans cette voie fatale, Pitt n'aurait point échappé au sort de Law, et l'Angleterre aurait subi la plaie des assignats ; mais ce n'était pas un aventurier, c'était un homme d'Etat ; son génie net le préservait des faciles entraînements du papier-monnaie, et il eut le bonheur de rencontrer, dans d'admirables inventions, non pas le simulacre trompeur de la richesse, mais la richesse elle-même, active, féconde, inépuisable, qui put fournir aux besoins d'une lutte terrible. Les métiers d'Arkrwright filaient l'or destiné à soudoyer l'Europe contre la France ; la vapeur, mise en mouvement par la pensée de Watt, fut le plus formidable engin employé contre nous ; le travail des manufactures fournissait aux incessantes réquisitions de l'implacable adversaire de la Révolution française. Huskisson l'a hautement proclamé : « Si nous avons, a-t-il dit, terminé glorieusement la lutte où nous avons été engagés pendant un quart de siècle, nous le devons aux ressources que nous a créées le génie de Watt, lorsqu'il a perfectionné les machines à vapeur. Sans les améliorations mécaniques et physiques qui ont donné à l'industrie et à la richesse de ce pays un développement graduel et assuré, nous aurions été contraints de subir une paix humiliante avant l'époque où la victoire a favorisé nos armes. »

L'Angleterre a payé les frais de la guerre avec les produits du travail, et non avec le papier-monnaie. L'accroissement des billets de banque a, pendant plus de dix ans, porté presque uniquement sur les petits coupons qu'une nécessité temporaire avait fait créer, et qui disparurent après la reprise des paiements en espèces ; certes, les sommes ajoutées ainsi à la circulation des *bank-notes* étaient peu de chose en présence des exigences croissantes de la lutte, et l'on n'a point songé à les employer pour y faire face. Des emprunts successifs consolidaient les émissions provisoires des bons de l'Echiquier ; ils transformaient en inscriptions de rentes les bénéfices de la manufacture, du commerce et de l'industrie.

Voilà le véritable secret des finances de la guerre de l'Angleterre au commencement du siècle. Loin d'augmenter, depuis l'*acte de restriction*, les avances consenties par la Banque au Trésor ont diminué. Ce n'est que durant les dernières années de la lutte que la situation changea sous ce rapport. La Banque continua, comme elle l'avait toujours fait, d'escompter une partie des billets de l'Echiquier, destinés à être plus tard convertis en rentes ; mais elle ne le fit que dans de plus faibles proportions, sans se laisser entraîner, si ce n'est depuis 1812, à une création démesurée des *bank-notes*. La puissance financière de cet établissement se consolida par l'usage sobre qu'il sut faire, pendant plus de dix années, de la faculté dangereuse obtenue en 1797. Dans son livre classique, l'*Histoire des prix*¹, Tooke, en relevant avec soin les faits et les chiffres, rappelle une indication précieuse fournie par le *Bullion-Committee*, si opposé en principe à la suspension des paiements. Certes, le *Bullion-Report* n'était nullement disposé à atténuer les mauvais résultats de l'*act* de 1797 ; cependant il constate « que les avances annuelles faites au Trésor ont été, en moyenne, depuis la suspension, beaucoup au-dessous de celles qui ont précédé cet événement, et que le montant des avances des deux dernières années (1809 et 1810), bien que plus considérable que celui des années précédentes, était resté au-dessous des anticipations consenties dans chacune des six années antérieures à la suspension du paiement en espèces. »

¹ *History of Prices*, t. I, p. 286, 287, et t. IV, p. 94 et suiv.

Il y a plus ; les dépôts du gouvernement entre les mains de la Banque dépassaient, en 1806, 12 millions sterling ; ils ont flotté, depuis cette époque, pendant plusieurs années, entre 11 et 12 millions, tandis que la moyenne des avances faites au Trésor restait au-dessous de 14 millions $1/2$, de manière que la Banque ne s'est mise à découvert, durant cette période de temps, que de 3 millions de livres sterling ! Tooke ajoute :

« Cette faiblesse relative des avances faites au gouvernement dément la supposition généralement faite, et sur laquelle on a bâti tant de raisonnements, comme sur un point en dehors de toute incertitude, que l'*acte de restriction* avait fait simplement de la Banque un instrument destiné à faciliter les opérations financières de l'Etat, et que la guerre n'aurait pas pu être poursuivie sans cette résolution. En fait, toute la charge d'une proportion abusive des avances retombe sur les deux dernières années de la guerre et sur les cinq années qui ont suivi la paix ¹. »

La conviction, qui nous a fait entreprendre ce travail, ne pouvait s'appuyer sur une autorité plus décisive !

Tooke produit des chiffres péremptoires : les avances faites à l'Etat ont dépassé, comme moyenne annuelle, les dépôts du Trésor :

de 1780 à 1784,	de 4,841,000 liv. st.
1785 — 1789,	de 2,335,000
1790 — 1796,	de 5,664,000
1797 — 1803,	de 5,364,000
1804 — 1810,	de 4,146,000.

Que cette modération fût le résultat de la prudence du gouvernement ou de la fermeté de la direction de la Banque, il en résulte (surtout lorsqu'on tient compte de l'importance de la réserve métallique, entretenue durant la plus longue partie de la suspension des paiements ²), la pleine confirmation de la sin-

¹ T. I, p. 287.

² La réserve métallique de la Banque d'Angleterre, à la date du 31 août, était d'environ 5 millions sterling en 1792 et 1793 ; en nous arrêtant toujours à la même date du 31 août, nous voyons que la réserve était remontée à 6,770,000 en 1794, pour retomber à 5 millions en 1795 et à 2 millions en 1796. Elle augmenta, en 1797, jusqu'à 4 millions ; en 1798, à 6,546,100 ;

cérité avec laquelle le gouvernement et les directeurs ont toujours déclaré qu'ils ne perdaient point de vue la nécessité de reprendre les paiements en numéraire. Ainsi, loin d'offrir la moindre similitude avec l'utopie ruineuse de Law et avec l'orgie financière des assignats, la manière prudente dont on fit usage de l'*acte de restriction* concourut au maintien du crédit public.

C'est à cette considération qu'on doit attribuer la prorogation successive de l'*act* de 1797. Les directeurs de la Banque se déclarèrent plusieurs fois prêts à reprendre les paiements en espèces, qui devaient recommencer de droit un mois après la cessation des hostilités. Cependant la conclusion de la paix d'Amiens laissa subsister la *suspension* ; le ministère Addington, qui avait succédé à celui de Pitt, fit prolonger, le 9 avril 1802, l'application de l'*act* jusqu'au 1^{er} mars 1803, en se fondant sur le cours défavorable du change. Il ne soupçonnait pas la vérité, qui ne devait point tarder à être mise en relief par des débats lumineux et notamment par le *Bullion-Report*, à savoir, que la suspension des paiements devait influencer d'une manière fatale sur le taux du change, et que pour rappeler l'or, il fallait d'abord en relever le prix. La circulation *fiduciaire*, basée sur la conversion facultative des billets en numéraire, maintenue par l'effet naturel de cette clause dans des proportions conformes aux besoins véritables, et l'abolition des vieilles entraves qui continuaient de peser sur l'exportation des espèces, auraient été le moyen le plus efficace de mettre fin à la mauvaise situation du marché. Addington commettait une erreur fondamentale ; le bas prix, auquel on achetait au dehors les lettres de change tirées sur Londres, révélait la dépréciation qui pouvait être efficacement combattue par le retour aux conditions normales. Le prix nominalelement élevé des guinées révélait la baisse réelle du prix du papier. La confusion commise à cette époque n'a point d'excuse ; le principe, admirablement démontré plus tard par Ricardo, dans son célèbre écrit qui sert de base au *Bullion-*

en 1799, elle dépassa 7 millions ; elle fut de plus de 5 millions en 1800 ; après avoir décliné à 4 millions et à trois millions et demi de 1801 à 1803, elle reprit à 6 millions en 1804, à 7,644,500 en 1805, et resta au-dessus de 6 millions sterling jusqu'en 1808.

Report : Le haut prix des lingots est une preuve de la dépréciation des billets, était dès lors signalé par Henri Thornton et nettement posé par lord King. Cependant ces matières étaient peu familières aux hommes politiques et même au commerce, et le ministère Addington, en se fondant de nouveau sur les considérations présentées en 1802, en insistant sur la nécessité, pour ordonner la reprise des paiements en numéraire, de voir le change rétabli en faveur de l'Angleterre, obtint, en février 1803, une seconde prorogation jusqu'à six semaines après la réunion d'un nouveau parlement. La guerre éclata bientôt après pour ne cesser qu'en 1815; l'*act* de 1797 continua donc à demeurer la loi financière du pays.

Les bonnes raisons n'avaient pas manqué contre le sophisme d'Addington. Fox le combattit avec énergie; il montra qu'en vertu d'un pareil principe on aboutissait fatalement à la conclusion absurde, qu'il fallait suspendre les paiements en espèces chaque fois que le change devenait contraire; il toucha le point véritable de la question, en indiquant que la baisse du change était l'effet de la suspension. Il rappela qu'en 1772, comme en 1696, le pays était inondé d'un numéraire affaibli : le change était contre l'Angleterre, mais il se rétablit promptement dès que la refonte des monnaies leur fit retrouver le prix réel. Une cause analogue produisait un résultat identique, *car*, dit Fox, *le papier ne valait pas mieux qu'un or avili*. — Ces arguments, exposés avec plus de force encore à la Chambre haute par lord King, n'y rencontrèrent point un meilleur succès. Cependant la doctrine, dont il fut l'habile et résolu défenseur, est aujourd'hui admise sans réserve : « L'attention la plus exacte, portée sur le prix de l'or et sur la situation des changes étrangers, peut seule servir de *criterium* fidèle pour régler la quotité de la monnaie de papier (*paper currency*). »

Un nouvel ordre d'idées s'ouvre ici; nous avons d'abord essayé de restituer leur véritable caractère aux conséquences politiques de l'*act* de 1797; nous avons vu combien l'opinion, qui a longtemps prévalu et qui conserve encore un crédit trop général, s'était écartée des enseignements fournis par les faits, en attribuant au *papier-monnaie* l'immense développement des ressources mises en œuvre par Pitt. Le mal était

fait quand l'*act* de 1797 a été rendu ; la Banque avait trop cédé aux exigences du gouvernement, elle avait laissé épuiser la réserve métallique et se trouvait désarmée en face d'une panique. Mais, après que le terrain solide de l'or eut cessé de servir de support à la circulation du papier, le Trésor usa d'une plus grande retenue vis-à-vis de la Banque. Le génie mécanique de Watt et d'Arkwright fournit les richesses, sans cesse renouvelées, qui se consolidèrent entre les mains de Pitt en emprunts énormes ; au lieu d'y aider, la suspension des paiements aurait tout perdu si l'on avait tendu le ressort de la circulation. Pitt avait trop bien compris les conditions essentielles du crédit pour les compromettre par l'exagération du papier-monnaie. C'est donc à tort qu'on a mis sur le compte d'un acte, auquel la nécessité avait réduit l'Angleterre, des conséquences politiques qui lui sont étrangères. Cependant, malgré l'usage précautionné qu'on en a fait, les conséquences économiques du *Restriction-act* n'ont pas manqué d'affecter d'une manière fâcheuse les intérêts du pays : c'est ce qui nous reste à expliquer ; il importe de mettre en lumière les graves enseignements qui résultent de cette expérience.

II

Au moment où fut adopté l'*act* de 1797, Sir Francis Baring établit dans son écrit : *Observations on the establishment of the Bank of England, and on the paper-circulation of the Country*, que, lorsque le change devenait défavorable, il fallait à tout prix empêcher le départ de l'or. Comme la situation lui paraissait différente, il conseillait à la Banque de ne point arrêter les escomptes. Il admettait, du reste, que la valeur des billets dépendait de leur quotité, et il proposait de faire limiter celle-ci (comme on l'a fait chez nous en 1848), afin d'empêcher toute dépréciation. La même indication fut donnée sans résultat à la Chambre des communes, lors du débat sur le *Bill de restriction*.

Le prix de divers produits monta après la suspension des paiements ; on commença dès lors à soupçonner une liaison in-

time entre ces deux faits. Quatre années plus tard, en 1801, dans une lettre adressée à Pitt¹, un riche négociant, membre du Parlement, M. Boyd, établit la théorie développée plus tard par Ricardo, que le mouvement des prix était en relation directe avec le montant de la circulation. L'influence qu'exerçait le numéraire, alors qu'il servait d'étalon, avait été transportée aux billets depuis que ceux-ci formaient le *médium* des échanges, sans être convertibles en or, et bien que la quotité des émissions fût tenue secrète (le régime de la publicité, en matière d'opération de banque, n'est que d'applicité récente), M. Boyd devina qu'il devait y avoir eu de l'accroissement dans le montant des billets ; en réalité, cet accroissement dépassait 3 millions de livres sterling.

Tout en reconnaissant que, pour une courte période, la baisse de l'or et la dépression du change pouvaient tenir à d'autres causes, M. Boyd s'attacha à démontrer que la persistance de l'élévation du prix de l'or au-dessus du prix de la monnaie, ainsi que celle d'un change défavorable, venaient d'une augmentation dans le montant des billets.

En 1802 parut un écrit d'une haute valeur, celui de Henri Thornton, un des directeurs de la Banque : *Inquiry into the nature and effets of the paper-credit of Great Britain*. C'était un travail approfondi sur la nature et l'influence du papier de crédit de la Grande-Bretagne. Il se présentait comme ayant pour but de prouver que la direction de la Banque d'Angleterre était en garde contre la mauvaise influence du pouvoir dont elle se trouvait investie, et qu'elle s'attachait soigneusement à ne point en faire abus. Cet ouvrage contient d'importantes observations quant à l'empire que la nature du *médium* circulant exerce sur les transactions commerciales et monétaires du pays. M. Thornton a nettement établi une vérité trop souvent méconnue, à savoir : que *le crédit n'augmente point le capital* ; le crédit se borne à être l'expression de la confiance des négociants, qui les détermine à céder leur marchandise contre la promesse d'un équivalent, réalisable dans l'avenir. Le papier de crédit traduit la confiance

¹ *Letter to the Right honourable M. Pitt, on the influence of the stoppage of Issues of specie at the Bank of England, and the Price of provisions and other commodities*, by Walter Boyd, esq., M. P.

ainsi conçue, et la multiplication des titres fiduciaires sert à augmenter, à fortifier et à répandre cette confiance dans le monde commercial, bien qu'elle existe indépendamment de ces titres, et qu'elle continuerait à survivre à la suppression de pareilles garanties. Thornton s'attache à prouver que les métaux précieux, quand ils ont reçu l'empreinte du numéraire, cessent de fonctionner simplement comme marchandises, pour servir *de mesure* aux autres produits (il semble regarder cette manière d'envisager la monnaie comme essentielle, pour montrer que les prix dépendent de l'extension de la circulation). Tout en attribuant aux lettres de change la faculté de servir aux échanges, à un degré beaucoup moindre que les billets de banque, c'est à la quotité de ces derniers que Thornton attribue le pouvoir de régler les prix. — Pour la première fois, la doctrine émise par Adam Smith incidemment, et sans qu'il y rattachât toutes les conséquences qu'on a prétendu en tirer, rencontra un contradicteur décidé. Thornton prouva que la circulation des billets, bien que ceux-ci soient convertibles en or à volonté, peut être dépréciée et amener l'élévation des prix ; il établit comment la hausse des prix entraîne la diminution correspondante de la valeur de l'or, qu'elle expulse par conséquent du marché, en déprimant le change et en faisant refluer les métaux précieux dans les contrées où ils ont conservé tout leur pouvoir d'acquisition vis-à-vis des autres marchandises. Il reconnaît, il est vrai, que cette diminution du prix du numéraire peut tenir à d'autres causes que l'accroissement de la circulation, et provenir de tout ce qui fait pencher contre un pays la balance des paiements. A cette occasion il développe d'une manière fort claire la théorie des changes étrangers ; quand les négociants de Hambourg, par exemple, ont beaucoup de remises sur Londres, l'offre des lettres de change peut dépasser la demande, et alors, comme il s'agit de troquer les traites anglaises contre de l'argent de Hambourg, le prix de celui-ci hausse par rapport à la monnaie anglaise que les traites représentent. L'or anglais, ainsi déprécié, va trouver le marché où il obtient un meilleur prix ; les pièces étrangères commencent par s'écouler, et quand elles sont épuisées, on fond les guinées pour les exporter sous forme de lingots, si l'exportation de la monnaie anglaise se trouve interdite.

Le change défavorable signifie la baisse du prix de l'or ; toute la circulation de numéraire et de papier se déprécie à la fois. Quant aux lingots, ils suivent la loi des autres marchandises ; on les achète là où ils coûtent moins, pour les revendre là où ils valent davantage. De là vient une différence entre le prix du marché, qui s'élève au-dessus du prix de la monnaie, alors que subsistent les pénalités contre ceux qui envoient le numéraire au dehors. Autrement, si les billets sont toujours convertibles en or, il y a excès d'émission, l'ensemble de la circulation monétaire et fiduciaire diminue de valeur aussi bien que le métal précieux lui-même ; ils obéissent à la même loi. Par contre, les produits augmentent de prix nominal, et comme on est peu disposé à recevoir des marchandises renchéries, on préfère obtenir l'or déprécié, qui peut toujours être employé avec avantage ; c'est aussi le produit qui peut être expédié le plus aisément et au moindre prix. Dans cette situation, il n'est qu'un moyen pour rétablir l'équilibre, c'est de réduire la circulation fiduciaire et de faire baisser le prix des marchandises, artificiellement gonflé. L'or ne manquera point de revenir du moment où on en aura augmenté la valeur ; les importations diminuent alors ; les exportations augmentent ; car les étrangers se trouvent invités à rechercher des produits qu'ils peuvent acquérir à meilleur compte. C'est toute la théorie de Ricardo et de lord Overstone, cette théorie qui est l'âme du *Currency-Principle*, inscrit en 1844 dans l'Acte de sir Robert Peel. Thornton en est un des précurseurs, mais il y joint le conseil d'éviter toute brusque perturbation du marché, et de procéder avec mesure au lieu de trop précipiter le résultat par des mesures rigoureuses.

On connaît l'objection de Tooke ; il a prétendu que l'accroissement des billets n'était point la cause, mais l'effet des hauts prix. La Banque, dit-il, ne fait qu'échanger une sorte de papier contre une autre, quand elle émet des billets contre de bonnes et solides lettres de change, appuyées sur des négociations réelles. Elle donne, dit-il, simplement sa garantie aux opérations du négociant. Non, elle fait plus, elle transforme la nature de la créance, en lui substituant le *comptant* ; elle accroit la masse de la circulation monétaire, sauf à encombrer le marché d'un instrument destiné à un usage spécial ; elle ne se borne

pas à constater, pour ainsi dire, le montant des opérations commerciales, elle les excite et les provoque en facilitant le monnayage des titres délivrés en échange des produits. Quel que soit le respect que nous inspire la mémoire de Tooke, quelque souvenir que nous ayons gardé de la bienveillance personnelle dont il nous a honoré, nous devons le dire, il s'est trompé dans cette circonstance, et la légitime autorité attachée à ses autres travaux a donné l'apparence de la force à toute une école, qui, se fondant sur la même erreur, continue de méconnaître l'essence même et le caractère distinct de l'émission des billets faisant office de monnaie. Il ne s'agit point là d'une simple question commerciale d'escompte ; il s'agit d'un intérêt public de premier ordre, de la régularité et de la fixité de l'instrument essentiel des échanges. Ce n'est point un caprice arbitraire qui a fait adopter les métaux précieux comme une mesure commune et universelle de la valeur, qui suffit pleinement pour régulariser les transactions à certaine échéance ; c'est justement parce que les métaux précieux ont la faculté de se déplacer aux moindres frais, avec le plus de facilité et de promptitude, et d'être accueillis partout, qu'une faible différence de prix réagit immédiatement sur eux et rétablit l'équilibre rompu entre les divers marchés. Par suite d'une préoccupation étrange, on a prétendu contrecarrer cette mobilité virtuelle qui forme l'apanage le plus profitable des métaux précieux, et l'on a dirigé d'impuissantes attaques contre le *commerce cambiste*, instrument à l'aide duquel se maintient l'uniformité approximative des prix. Nous retrouverons ces graves questions dans les travaux de lord King, de Horner, de Huskisson, de Ricardo, et dans le *Bullion-Report* ; complétons d'abord les remarquables déductions de Thornton. Il combat l'illusion de ceux qui prétendent rencontrer dans le papier un capital inépuisable, ajouté aux forces productives. D'accord avec Adam Smith, il montre comment les billets ne peuvent amener un supplément de produits étrangers, qu'en échange de la quantité d'or qu'ils expulsent. Cet équivalent se réduit à une quantité bien faible, si on la met en parallèle avec l'ensemble de la richesse nationale. Ceux qui obtiennent les avances en billets disposent sans doute d'une plus forte portion du capital existant, mais c'est en retirant à d'autres une ressource correspondante.

S'ils en font un meilleur emploi, le pays en profite, voilà tout : la masse du capital existant ne varie pas ; on déplace seulement la faculté d'en disposer sans rien créer. Ricardo l'a puissamment démontré devant le comité de la Chambre des lords en 1819 ¹, chargé de faire une enquête sur l'opportunité de la reprise des paiements :

« Je ne sache pas, a-t-il dit, que le crédit puisse contribuer à la production des denrées et marchandises. Celles-ci ne peuvent être produites qu'à l'aide du travail, des machines et des matières premières ; et si ces agents doivent être employés dans un lieu quelconque, il faut, de toute nécessité, les tirer d'un autre lieu. Au moyen du crédit, la faculté de mettre en œuvre le capital qui existe à un moment donné se transporte de l'un à l'autre : *le crédit ne crée pas le capital*, il détermine seulement par qui ce capital sera employé... Un particulier peut acheter des machines, etc., au moyen de son crédit ; il ne peut jamais les créer ; s'il les achète, c'est toujours de quelqu'un, et conséquemment il se substitue à un autre dans l'emploi du capital. »

Ricardo ne s'occupe peut-être pas assez de la question des capitaux oisifs, ou mal dirigés dans leur action, et que le crédit peut vivifier ou mieux féconder. Mais on voit combien il est étranger à la singulière pensée de les multiplier au moyen d'un accroissement d'émission. Le travail seul et l'épargne engendrent les capitaux ; les faire sortir du néant sans effort n'est point œuvre humaine. L'économie politique, sainement comprise, condamne les fictions qui égarent les esprits par de fausses lueurs, et qui ne laissent, à la suite d'une triste déception, que crises commerciales et ruines multipliées !

Le mal dont l'Angleterre commençait à souffrir en 1802, par suite d'une circulation quelque peu dépréciée, sévissait en Irlande avec plus d'énergie. Au lieu de suivre l'exemple de la sage réserve des directeurs de la Banque d'Angleterre, qui étaient parvenus, en restreignant les émissions, à maintenir pendant plusieurs années leurs billets presque au pair, les

¹ Cité par Mac Culloch (*Economy*, p. 128 ; *Principes d'Economie politique*, traduction française de M. Planche, t. I, p. 140, édition Guillaumin). Tel est aussi l'avis de J.-B. Say.

directeurs de la Banque d'Irlande, affranchis de la condition du remboursement en numéraire, oublièrent tout conseil de prudence: du 1^{er} janvier 1797, où la circulation était de 621,917 livres sterling, ils la portèrent à 2,266,471 au 1^{er} avril 1801, et à 2,911,628 en novembre 1803. Aussi le *change* tourna contre Dublin dans une proportion considérable, et le commerce subit des pertes énormes. Deux *tracts* des plus remarquables de lord King et de sir Henri Parnell parurent en 1803 et en 1804; ils établirent d'une manière irrésistible : *que la hausse du prix de l'or, acquitté en papier sur le marché, au-dessus du prix de la monnaie, et la baisse des changes étrangers, au delà de la différence créée par le prix du transport du métal précieux d'une place sur une autre, servent de preuve et de mesure à la dépréciation de la monnaie de papier*. Ces deux écrits comptent au nombre de ceux qui ont établi les bases de l'économie politique moderne. Lord King et sir Henri Parnell sont les véritables fondateurs des principes qui devaient rencontrer dans Ricardo un puissant interprète; lord King, notamment, a pleinement réfuté la doctrine fallacieuse de ceux qui supposent que l'émission des billets ne saurait dépasser les limites dans lesquelles une circulation purement métallique aurait été appelée à se mouvoir, tant que la Banque se borne à l'escompte des traites commerciales, basées sur des transactions réelles et d'une parfaite solidité. Cette doctrine était celle de plusieurs directeurs de la Banque d'Angleterre; elle avait prévalu en Irlande, et se trouvait accueillie avec faveur dans le monde commercial, toujours disposé à regarder les facilités qu'il obtient, comme un avantage pour le développement de la richesse publique. La même erreur n'est que trop répandue de nos jours, parce que les enseignements du passé et les fructueuses investigations de la science, sont également mis en oubli.

Pendant que le cours du change était profondément troublé entre Dublin et Londres, il avait échappé à tout échec entre Londres et Belfast, où la circulation métallique s'était maintenue.

Sur la proposition de M. Foster, faite le 2 mars 1804, à la Chambre des communes, celle-ci constitua un comité d'enquête dont le rapport fut le type et l'avant-coureur du grand *Bullion-*

Report. Ce document est peu connu ; il doit compter cependant au nombre des œuvres fondamentales de la science, Il porte la marque des opinions émises par lord King et par sir Henri Parnell, et il conclut à la diminution de l'émission, comme unique moyen de redresser le cours du change, en même temps qu'il recommande des mesures sévères contre l'émission des billets par d'autres que par la Banque d'Irlande. Ce rapport ne donna point lieu à discussion ; il amena néanmoins les directeurs de cet établissement à restreindre le montant des billets. En 1805, il fut interdit d'émettre en Irlande des billets d'une valeur inférieure à une livre sterling (25 francs).

L'attention publique commençait à s'attacher aux questions de circulation et de change ; le chancelier de l'Echiquier, Addington, commençait aussi à modifier ses idées, mais il avait beaucoup de chemin à faire ; il persista dans l'opinion que la dépréciation du papier n'exerçait aucun effet sur le change, du moins il reconnut qu'une émission surabondante devait déprécier les billets. Fox prit acte de cet aveu ; il se félicita de ce que la Chambre ne serait plus exposée à entendre développer la *doctrine fantastique* suivant laquelle *ce n'était pas le papier qui aurait été déprécié, mais l'or qui aurait augmenté de valeur*. L'espoir de Fox était prématuré ; s'il avait vécu six années de plus, il aurait vu non-seulement défendre, mais triompher cette *doctrine fantastique*, à l'éternelle confusion de ceux qui parvinrent à la faire prévaloir !

Quand on relit les écrits de Thornton, de Horner et de lord King, écrits datés de 1802 et 1803, on ne saurait assez déplorer la marche lente des idées, alors même qu'elles ont été exposées avec autant de clarté que de force. « Chacun de ces trois écrivains, dit Tooke ¹, a nettement affirmé le principe de l'étalon métallique, et leur doctrine relative aux circonstances qui affectent les changes étrangers, est d'accord avec les convictions généralement admises aujourd'hui. »

Un autre juge compétent, un économiste distingué dont nous devons déplorer la perte récente, M. Senior, a dignement apprécié les services rendus par lord King et le mérite éminent

¹ *History of Prices*, IV, 88.

de ses écrits ¹. « Il a fait, dit M. Senior, une si exacte exposition de la théorie de la monnaie de papier, qu'après plus de quarante ans de discussion, on trouve peu de chose à y reprendre ou à y ajouter... Le mérite de lord King est d'avoir aperçu de bonne heure la pente sur laquelle l'*acte de restriction* devait nous entraîner, et d'avoir insisté avec une clarté et une force, qui n'ont pas été dépassées, sur la nécessité de reprendre les paiements en espèces. Il l'a fait en appuyant ses indications pratiques sur des théories généralement saines, souvent originales, et il l'a fait à l'âge de vingt-huit ans ². »

Certes, c'est un phénomène des plus remarquables, que pendant une période de plus de dix années, depuis l'Act de 1797, la valeur des billets ait pu se maintenir, sans tomber beaucoup au-dessous du pair, et que le montant de la circulation se soit renfermé dans des limites restreintes. Ce fait a été constamment méconnu; l'émission surabondante de la monnaie de papier, ainsi que la dépréciation constante et considérable des billets, pendant toute la durée de la suspension, forment encore comme la monnaie courante des idées émises sur les finances de cette époque.

Le moment approchait où une prudence plus relâchée de la part de la Banque, et les facilités périlleuses ouvertes au commerce et au gouvernement, devaient singulièrement aggraver la situation. Le blocus continental, les spéculations téméraires, la dépression du change, la hausse du prix de l'or, l'accroissement désordonné de l'émission, ouvrent une période nouvelle. La prévoyance des économistes les plus illustres de l'Angleterre a vainement essayé d'arrêter le mal à son début, et de prévenir les complications monétaires, source de tant de fausses mesures et cause de tant de ruines. Les prévisions de lord King devaient s'accomplir jusqu'au bout; cependant la vérité avait rencontré dans Ricardo, dans Huskisson, dans Horner et dans le célèbre *Bullion-Report* un nouvel et énergique appui. La passion politique entraîna tout, n'étant plus rectifiée dans les actes par

¹ *Edinburg Review*, octobre 1846, dans l'article *Lord Fortescue's Memoir of the speeches and writings of the late lord King*.

² Notamment celui intitulé : *Thoughts on the effects of the Bank Restriction* (mai 1863).

une intelligence supérieure. Lord Castelreagh n'était pas William Pitt ; une situation pleine de péril et d'enseignements s'ouvre depuis 1809 et se prolonge jusqu'à la reprise des paiements en numéraire. Pour la bien juger, il faut recourir à l'étude des travaux de Ricardo et du rapport du comité chargé, en 1810, par la Chambre des communes de rechercher les causes de la hausse du prix de l'or en lingots.

III

Lorsque l'*Act* de 1797 a été promulgué, l'Angleterre obéissait à une triste nécessité¹ : les efforts faits pour restreindre l'émission des billets² n'avaient pu empêcher, d'une part, l'exportation de l'or, employé aux subsides sur le continent, d'un autre côté, la panique avec son cortège habituel de retrait de numéraire et d'augmentation des réserves privées en métaux précieux. Le trésor de la Banque était épuisé, cependant la Banque prospérait. Ses bénéfices, accrus par suite des rapports de plus en plus intimes avec l'Etat et du développement de la dette publique, présentaient une large surface de garantie, en même temps que les besoins de la circulation absorbaient forcément une somme modérée de billets, le numéraire ayant disparu en grande partie. Le *change* étranger, c'est-à-dire le prix offert au

¹ « Le drainage continu et considérable du numéraire, par suite de la guerre, les prêts consentis à l'empereur d'Allemagne ainsi que les autres subsides aux puissances étrangères, comme aussi les larges dépenses faites pour le fret et les cargaisons des vaisseaux neutres saisis, et qu'il fallait payer comptant, élevèrent le prix de l'or, au 8 octobre 1793, à 4 liv. 4 s. l'once. Comme notre monnaie était seulement du prix de 3 livres 17 shillings 10 deniers 1/2 l'once, il était évident que les espèces de ce pays, consistant presque entièrement en pièces d'or, devaient prendre le chemin du dehors dans une proportion alarmante. » (Macpherson, *Annales du commerce*, t. IV, p. 407.)

² Pour arrêter l'exportation de l'or, la Banque avait grandement contracté les émissions, avant la suspension du paiement en espèces. La moyenne de la circulation pour les trois années finissant en décembre 1793, avait été de 11,973,573 liv., tandis qu'en 1797 elle ne s'élevait qu'à 8,640,250 liv. st.

dehors pour les paiements effectués en Angleterre, avait profité, en 1797, de cette contraction de la circulation fiduciaire; il ne pesait plus d'une manière désavantageuse sur le marché. Tout se réunissait pour amortir la mauvaise influence de la suspension des paiements en espèces, et il est juste de placer ici en première ligne la conduite de Pitt, qui sut diminuer les appels faits aux ressources de la Banque, du moment où la fixité du *medium* employé aux échanges, au lieu de reposer sur le terrain solide de l'or, ne dépendit plus que du ressort fragile et délicat du crédit. Il s'agissait de faire accepter, dans les transactions, au lieu d'un papier échangeable à volonté contre espèces, un papier assis uniquement sur la garantie de la fortune de la Banque; Pitt se garda de ce qui aurait pu la compromettre ou éveiller le soupçon, qui cessa de peser sur elle, et il en fut récompensé par l'affermissement du crédit public. Il savait fortifier celui-ci et en élargir les bases, alors qu'il était réduit à y faire de fréquents appels. Loin de provoquer une extension inconsiderée de la monnaie de papier, il n'épargna rien pour en maintenir la valeur; il se prêta aux ménagements qui devaient prévenir un accroissement imprudent de la quotité des billets.

La grande expérience, tentée par l'Angleterre, rencontrait les meilleures chances de réussite; car il est difficile de dire si l'on doit s'étonner davantage de la hardiesse avec laquelle Pitt fit prononcer la suspension des paiements, ou de la retenue qu'il sut garder pour ne point fausser le levier de la circulation. Tant que la Banque mesura strictement la quantité du papier aux besoins du marché, le billet ne baissa que fort peu au-dessous des espèces monnayées, parce que, comme l'a fait remarquer Jean-Baptiste Say, les besoins de la circulation exigent un agent qui s'élève à une somme égale à la valeur courante d'une certaine quantité d'or ou d'argent. Cette somme ne fut guère dépassée pendant une dizaine d'années par la Banque d'Angleterre; aussi, en signalant la ferme tenue de la monnaie fictive dans ces conditions, Jean-Baptiste Say ajoute : « C'est une des belles expériences qui aient été faites depuis le commencement de ce siècle en économie politique. » Il aurait dû compléter sa pensée, en montrant combien un faible écart en pareille matière réagit d'une manière formidable, et quelle influence ne



manque point d'exercer l'absence des métaux précieux, du moment où les conditions ordinaires du marché se modifient.

Malgré le soin attentif avec lequel la direction de la Banque et le gouvernement essayèrent de préserver la monnaie de papier de tout échec sensible, un mauvais principe devait entraîner de mauvais résultats. Une malheureuse récolte survenue en 1799, suffit pour tout ébranler ; l'augmentation de 3 millions et demi dans le montant des billets, alors que l'or avait disparu, n'aurait pas à elle seule dérangé le mécanisme de la circulation. Mais celui-ci devient d'une sensibilité extrême, quand il est mû par des ressorts factices ; le moindre choc cause alors une commotion violente. Dès le mois de juin 1800, le prix de l'or, qui s'était maintenu jusque-là aux environs du pair des billets, c'est-à-dire au-dessous de 3 liv. et 18 sh., monta tout à coup à 4 liv. 5 sh. par once, et le change de Hambourg baissa, en 1801, jusqu'à 14 pour 100 de perte.

L'attention des économistes commença dès lors à se porter sur le problème de la circulation. Leur avis unanime fut que la reprise des paiements en espèces pouvait seule empêcher les commotions auxquelles les prix et la stabilité des engagements échappent difficilement sous le régime de la monnaie de papier. Les billets de 1 et de 2 livres, destinés à suppléer à l'absence de l'or dans les petites transactions, remplaçaient une portion indispensable de la circulation, sans surcharger celle-ci : elle resta renfermée, nonobstant ce surcroît spécial, dans des proportions modestes, n'ayant augmenté que d'un million en 1798, et d'un autre million en 1799. Elle s'éleva au total à 15 millions en 1800, retomba à 14 millions et demi en 1801, et grandit jusqu'à 17 millions en 1802. Ce chiffre ne présentait rien d'effrayant en présence des besoins nouveaux d'une industrie qui se développait et d'un commerce plus actif. Aussi une légère diminution de 1 million en 1803, et le maintien du chiffre de 17 millions, sans autre excédant en 1804, permirent au change de revenir presque au pair et firent baisser l'or au-dessous de 4 liv. l'once, prix auquel il resta pendant plusieurs années.

Le débat, un moment ranimé par la mauvaise situation de la Banque d'Irlande, parut s'assoupir après la reprise des hostilités contre la France, et tant que la situation du marché mo-

nétaire n'éprouva point de variation sensible. Jusqu'à la mort de Pitt (janvier 1806), on ne saurait signaler une véritable exagération dans le montant des billets émis. Mais la situation ne devait point tarder à se modifier. Les décrets de Berlin et de Milan, le commerce de l'Amérique du Sud, les difficultés amenées par de fausses mesures adoptées à l'égard des Etats-Unis, causèrent une excitation générale, en relevant le prix des produits et en augmentant dans une proportion énorme le bénéfice des expéditions aventureuses. Au lieu de se renfermer dans une sage réserve, la Banque prêta les mains à l'esprit de spéculation. On vit renaître les entreprises téméraires ; une foule de sociétés de canaux, de ponts, de brasseries, d'assurances surgirent soudain ; les escomptes de la Banque, qui n'atteignaient pas 3 millions en 1795, dépassèrent 15 millions en 1809 et 20 millions en 1810 ; les banques provinciales exagérèrent encore le mouvement que la faiblesse ou l'imprévoyance de la première institution de crédit de l'Angleterre n'avait pas su modérer, et qui se ressentait d'une émission de billets portée jusqu'à 24 millions. Rien de pareil n'avait eu lieu du temps de Pitt ; il avait repoussé cet accroissement fictif de ressources qui devait mettre en péril la sincérité des transactions et compromettre la foi publique. Le danger d'un papier-monnaie, séparé du gage monétaire, allait se révéler et peser lourdement sur la Grande-Bretagne.

Au commencement de 1809, le change devint très-défavorable ; le prix du marché de l'or s'éleva à 4 liv. 10 sh. et même à 4 liv. 13 sh. l'once, c'est-à-dire de 20 pour 100. Les guinées, ainsi que l'a constaté M. Baring, valurent 26 et 27 shillings. Aussitôt le débat entamé, en 1804, par Thornton, Horner et lord King, fut repris avec une énergie plus grande encore et avec une incomparable puissance d'arguments. Aux anciens défenseurs de l'étalon métallique, vinrent se joindre deux vigoureux athlètes, Ricardo et Huskisson, et le représentant de la démocratie la plus avancée, Cobbett, lança les brûlants pamphlets, réunis plus tard sous le titre : *Paper against gold* ; il dénonçait le papier-monnaie non convertible comme la plaie du pays et la plus grande injustice commise vis-à-vis des hommes qui doivent leur existence au travail. Huskisson publia, en

1810, une œuvre justement célèbre; il signala l'échec qui menaçait la prospérité nationale, par suite de la dépréciation de la monnaie. En véritable homme d'Etat, il portait l'attention sur ce qui constitue le cœur même du débat, sur la fixité de la mesure admise pour la valeur : en effet, le problème de l'émission n'est pas simplement d'intérêt commercial, comme beaucoup l'imaginent à tort; il est d'intérêt public ! Malthus l'a écrit avec raison : « Altérer l'agent de la circulation, c'est changer la distribution des produits, » et ce changement s'opère au profit de spéculateurs avides, au détriment de la partie laborieuse de la population. « Les manœuvres des gouvernements les plus décriés, dit Huskisson, qui affaiblissaient le numéraire, ont été justement réprouvées et condamnées, comme aussi déshonorantes que ruineuses. Mais le dommage une fois causé, on pouvait au moins connaître l'étendue du mal. Les prix du marché intérieur et extérieur une fois mis en équilibre avec le changement subi par les espèces, l'incertitude et, par conséquent, les spéculations hasardeuses s'arrêtent. Les créanciers, ceux qui perçoivent des annuités, ou qui touchent un revenu fixé en vertu d'un contrat quelconque, sont en état de calculer le montant de la perte subie, et les arrangements futurs sont conclus sur la base de la nouvelle mesure des objets échangeables. Le désastre se liquide; l'on opère à nouveau dans les conditions connues. Mais le mal actuel (Huskisson parle de la dépréciation des billets de banque) est autrement redoutable, car il est indéfini, variable, incertain, de plus en plus menaçant; il déjoue tous les calculs, trouble toutes les entreprises, décourage les plans d'avenir et pèse durement sur les classes laborieuses. L'Etat ne gagne rien à payer ses dettes en monnaie avilie, car il touche des revenus amoindris, et il souffre du mal dont la société se trouve atteinte. »

Ces hautes et décisives considérations avaient déjà été mises en relief dans l'écrit de Ricardo, qui commença la réputation de cet éminent économiste, et qui le porta d'emblée au premier rang. Nous croyons indispensable de présenter le résumé fidèle des idées qu'il a émises, car elles ont puissamment servi à faire comprendre la véritable portée de l'Act de 1797, et à en mesurer le danger. On rencontre aussi dans les premiers travaux de

Ricardo la réfutation de beaucoup d'erreurs qui s'agitent encore sur le terrain de la circulation ; aussi ne s'étonnera-t-on pas de l'étendue de cette partie de notre étude. Les recherches de Ricardo constituent un des plus précieux chaînons qui rattachent le *Bullion-Report* à l'*Act de restriction* ; elles ont une haute valeur scientifique et témoignent d'un sens pratique très-développé. Rien de plus singulier que la méprise commise au sujet de cet illustre penseur. Ceux qui, au lieu d'étudier l'ensemble de ses travaux, le jugent sur l'étiquette d'une phrase isolée et devenue célèbre, voient en lui comme la personnification des systèmes les plus hasardeux et les plus audacieux en fait de papier-monnaie. C'est le cas d'appliquer le proverbe vulgaire de l'Allemagne : *L'œil arraché de son orbite ne saurait voir*¹. Oui, Ricardo a écrit ces paroles² : « La monnaie est dans l'état le plus parfait quand elle se compose uniquement de papier, mais, ajoutait-il, *d'un papier dont la valeur est égale à la valeur de la somme d'or qu'il représente.* » En réalité, Ricardo pousse jusqu'à l'extrême, suivant la méthode qui lui est propre, l'application d'une pensée juste en principe et singulièrement différente de celle qu'on lui a trop souvent attribuée. « L'usage du papier au lieu d'or remplace, dit-il, un agent dispendieux, au moyen d'un autre qui l'est fort peu, ce qui met le pays, sans qu'il en résulte aucune perte pour les particuliers, en état d'échanger l'or qu'il employait auparavant pour la circulation, contre des matières premières, des ustensiles et des subsistances, dont l'usage augmente à la fois la richesse et la puissance de la nation. » Voilà l'idée de Ricardo dans toute sa latitude ; elle dépasse singulièrement, suivant nous, les possibilités pratiques ; mais elle rencontre un correctif et une limite sévèrement déterminés : le papier, pour fonctionner en place de l'or, doit conserver une valeur égale à celle de l'or lui-même. Il faut donc en restreindre la quotité, de manière à maintenir le cours normal du *change*, c'est-à-dire de manière à ne point déprécier sur les marchés étrangers les titres payables en Angleterre ; il faut aussi maintenir la valeur de cette monnaie ; en conservant à chacun la faculté d'obtenir, en échange des billets,

¹ « *Ausgerissenes Auge kann nicht sehen.* »

² Edition Guillaumin, p. 335.

un poids d'or connu, à un titre déterminé. Ricardo voulait concilier la stabilité de l'agent intermédiaire des échanges et l'économie de la circulation. Qu'il ait accordé une trop large part à la déduction purement métaphysique du principe qu'il avait posé, nous sommes le premier à le reconnaître : mais rien ne l'aurait surpris davantage que de voir invoquer son autorité par ceux qui nient l'influence du change étranger, qui rêvent une émission indéfinie sans base métallique, ou bien qui prétendent régler l'émission sur la quotité correspondante des engagements commerciaux en s'insurgeant contre les métaux précieux et contre l'élévation du taux de l'escompte ! Rien de plus contraire, en effet, aux principes fondamentaux que Ricardo a nettement établis dans son admirable *Tract : Le haut prix des lingots est une preuve de la dépréciation des billets de banque*¹, dans ce grand travail, dont les enseignements dominent les trois documents les plus importants en matière de questions de circulation : le *Bullion-Report*, l'Act de 1819, qui a ordonné la reprise des paiements en espèces, et l'Act de 1844, qui gouverne aujourd'hui la Banque d'Angleterre. Ce dernier a consacré les principes du *Currency-System*, les principes de l'école métallique, dont le véritable fondateur est Ricardo lui-même. On lui a cependant imputé la paternité des doctrines les plus excentriques en fait de papier-monnaie : jamais méprise plus bizarre n'a été commise.

Ricardo prit pour la première fois la plume en 1809, pour combattre la désastreuse influence du *papier-monnaie*. Il méditait sur les anomalies de l'état du change et du prix de l'or, et il résolut de mieux fixer sa pensée en rédigeant des observations qui, sur l'insistance de M. Perry, propriétaire et directeur du *Morning-Chronicle*, parurent d'abord dans ce journal, sous forme de lettres; elles obtinrent un immense succès. MacCulloch, auquel nous empruntons ces détails, rappelle que la première lettre fut publiée le 6 septembre 1809; l'intérêt croissant de la question détermina Ricardo à donner à ses idées plus de développement et une forme plus méthodique. Il fit voir que la surabondance ou l'insuffisance de la circulation sont des termes relatifs : tant que le système monétaire d'un pays est purement

¹ *High Price of Bullion a Proof of the Depreciation of Bank-notes.*

métallique, ou que le papier émis pour faire office de monnaie, est convertible en numéraire, il est impossible que le cours du change varie au delà de la somme nécessaire pour couvrir les frais d'importation ou les frais d'exportation des métaux précieux. Mais le papier non convertible ne trouvant aucun débouché quand il est trop abondant sur la place, toute baisse du change et toute hausse du prix des lingots, qui dépassent les frais de transport du métal, fournissent la preuve évidente d'un excès d'émission de papier.

Personne n'a mieux que Ricardo fait ressortir les caractères et les résultats de la distribution naturelle des métaux précieux entre les diverses nations ; elle se fait proportionnellement à la situation de leur commerce et de leur richesse. Les métaux conservent partant une valeur d'autant plus égale, que la facilité des communications est plus grande ; ils traduisent le prix des autres produits en une sorte d'idiome universel. Le mode de leur distribution est le *résultat*, il n'est pas la *cause* de l'augmentation de la production et des échanges. « Si, dans sa marche vers la richesse, une nation avançait plus rapidement que les autres, elle obtiendrait une plus large portion des monnaies du monde ; de même, si une nation dissipait une partie de sa richesse ou perdait une partie de son commerce, elle ne pourrait plus conserver la même quotité des agents de circulation. » Ricardo rectifie ainsi la doctrine erronée du système mercantile. Celui-ci, en attribuant aux métaux précieux une sorte de vertu magique, multipliait les moyens factices pour les attirer et les entraves pour les retenir, croyant que l'abondance de l'or suffisait pour accroître la richesse générale. Cette abondance ne manque point de se produire chez les peuples dont l'industrie et le commerce prospèrent ; elle est la conséquence du travail productif, elle n'en est pas le principe. L'or vient sans qu'on l'appelle, attiré par le profit ; il s'en va de même quand il rencontre ailleurs des conditions meilleures, quelque rigueur qu'on déploie pour empêcher de l'exporter. Les gouvernements ont beau multiplier les précautions et aggraver les peines ; ils ressemblent au naïf campagnard dont parle Milton : il croyait captiver des pigeons au moyen d'une haie élevée autour de sa propriété ; les pigeons volèrent par-dessus. Les métaux précieux font de même, à

moins qu'ils ne soient retenus par les besoins de la circulation, conséquence d'une industrie développée et d'un commerce actif.

L'équilibre naturel entretenu par la circulation purement métallique se trouve modifié par l'invention des billets faisant office de monnaie. Du moment où la quotité des agents intermédiaires, à l'aide desquels s'accomplissent les échanges, s'accroît, leur valeur diminue ; en vertu de cette loi, une répartition proportionnelle des métaux précieux se trouve maintenue dans le monde.

L'or et l'argent sont des marchandises, et des marchandises acceptées partout ; cette qualité en fait un excellent *medium* circulant. Ils obéissent aux lois qui gouvernent toutes les marchandises, en se portant sur les marchés où leur prix est plus élevé, et ils le font avec le plus de promptitude et le plus de facilité, car ils représentent une grande valeur sous un petit volume et ne s'altèrent point. La fondation d'une banque revêtue du pouvoir d'émettre des billets fait baisser la valeur des *agents* de la circulation, et les marchandises éprouvent une hausse proportionnée. L'équilibre entre la nation où se produit ce phénomène et les autres ne peut plus se rétablir que par l'exportation d'une partie du numéraire.

L'écrit de Ricardo expose de cette manière le principe vital de l'école métallique, du *currency-system* ; le fond est le même ; la différence ne porte que sur la mesure dans laquelle Ricardo prétend maintenir une circulation de papier, basée sur une correspondance exacte avec la valeur et la quotité du métal déplacé. Il a pleinement démontré la nécessité de régler l'émission sur le taux du change et de conserver la liberté au commerce du numéraire, et il a nettement signalé le rapport en sens inverse qui s'établit entre la quotité du *medium circulant* et le prix des marchandises. Que la monnaie soit d'or ou en partie de papier, une diminution de valeur provoque l'exportation du numéraire ; tant que la cause n'aura point cessé d'agir, l'effet sera produit. La Banque aurait beau acheter des lingots et faire frapper des espèces, celles-ci continueraient de s'écouler au dehors ou de se faire racheter par la Banque à plus haut prix. « Les opérations de la Banque, dit à ce sujet Adam Smith, ressemblait à la toile de Pénélope : l'ouvrage, achevé le jour, était détruit la nuit. »

L'expérience subie par la Banque de France a pleinement confirmé cette vieille histoire de la Banque d'Angleterre.

Le seul remède efficace consiste à relever la valeur de la circulation au niveau de celle des autres pays. Tant que les billets sont convertibles en espèces, à volonté, les demandes de retrait ne permettent point de créer d'une manière permanente une masse de billets supérieure à la valeur du numéraire qui eût alimenté la circulation en l'absence de la monnaie fiduciaire. Il en est autrement quand on se trouve en présence du papier-monnaie, non remboursable.

Le correctif d'une circulation surabondante ne peut plus agir, car la dépréciation de la circulation nationale n'est plus contenue par l'exportation des métaux. La mesure de la valeur se trouve altérée. Ricardo reconnaît pleinement que, pour l'espace de temps qu'embrassent d'ordinaire les transactions humaines, les métaux précieux conservent une valeur qui peut être regardée comme fixe et servir, par conséquent, de mesure ; il sait qu'on ne rencontre point ici le caractère absolu des mesures de longueur, de poids, de capacité ; mais, éloigné de toute exagération pédantesque, il adopte l'unique moyen qui puisse fournir un point de comparaison presque invariable dans les conditions pratiques du marché.

Tant que la circulation des divers Etats consiste en métaux précieux ou en monnaie de papier constamment remboursable, et tant que les métaux précieux n'ont été altérés ni par le feu ni par les rogneurs, il est facile de déterminer le *pair du change* en comparant le poids et le titre des monnaies ; il faut pour cela calculer simplement quelle est l'équivalence du métal précieux qu'elles contiennent. Si, au lieu d'être remboursé en or, un engagement quelconque est soldé en papier, il faut que celui-ci puisse acheter la quantité de métal contenue dans les pièces de monnaie qu'il représente, sinon le porteur de la traite qui désire la céder devra payer une prime correspondante à la dépréciation du papier. Ricardo formule à cet égard la loi consacrée maintenant par un assentiment universel : « Dans l'hypothèse d'une circulation alimentée par un *numéraire fidèle*, ou par une monnaie de papier immédiatement échangeable contre ce numéraire, le change ne peut jamais être au-dessus

ou au-dessous du pair, d'une quantité de beaucoup supérieure aux dépenses nécessitées par le transport ¹ des métaux précieux. Mais quand la circulation se compose d'une monnaie de papier dégradée, elle s'avilit nécessairement dans un rapport direct avec le degré de la dépréciation. » Le *taux du change* détermine ce degré d'une manière précise.

Lorsque la circulation est presque entièrement composée de papier, il faut user d'une sollicitude active pour en prévenir la baisse.

L'*Act de restriction* ayant renversé la digue élevée contre la surémission par la faculté du remboursement, la Banque s'est trouvée armée du pouvoir d'augmenter ou de diminuer la valeur du papier, en restreignant la quotité fabriquée. La véritable situation se révèle dans ce cas au moyen de deux témoignages infaillibles : le taux du change et le prix des lingots. L'effet d'une émission surabondante équivaut à celui de l'altération du titre ou de la rognure des espèces métalliques.

Il ne s'agit nullement de sacrifier aux vieilles erreurs du système mercantile ; Ricardo admet, avec Thornton, comme vérité générale, que les importations et les exportations d'un pays tendent naturellement à s'équilibrer, et que la fameuse *balance du commerce* ne saurait être pendant très-longtemps grandement favorable ou défavorable. Il en est autrement du *change*, qui repose sur la valeur intrinsèque de l'agent de la circulation.

On sait combien de plans chimériques, relatifs à une réduction de l'intérêt, ont été construits sur la base fragile de l'émission fiduciaire. Ricardo en montre toute l'inanité, en insistant sur ce que le taux de l'intérêt est déterminé par les profits qu'on retire de l'emploi du capital, et non par le nombre des unités de métal ou de papier qui servent à en faire circuler les produits ². La masse de celles-ci conserve toujours une certaine pro-

¹ Y compris l'assurance.

² Voici comment, dans ses *Principes de l'Économie politique*, Ricardo répond à ceux qui voient dans l'abondance des billets de banque un levier de prospérité commerciale : « On semble supposer qu'il serait impossible de trouver de l'argent à emprunter, si la Banque n'en prêtait pas, et que le taux courant de l'intérêt et des profits tient au montant de l'émission ; mais comme le pays ne manque ni de drap, ni de vin, ni d'aucune autre marchandise, tant qu'il aura les moyens de les acheter, de même les emprun-

portion avec les opérations qui les mettent en mouvement. Cette proportion varie suivant la rapidité de la circulation, le degré de confiance que s'accordent les négociants, et surtout suivant l'habileté des procédés de banque. « On a, dit Ricardo, tellement multiplié en Angleterre les moyens de limiter les instruments d'échange, que leur valeur, comparée à celle des marchandises dont elles secondent le mouvement, se trouve réduite à des proportions minimales. » Plus d'un demi-siècle s'est écoulé depuis l'époque où ces lignes ont été tracées, et les procédés de banque, singulièrement perfectionnés, ont restreint encore de beaucoup la fraction relative du numéraire. Mais autre chose est économiser sur l'emploi des agents de la circulation par la rapidité du mouvement ou au moyen d'un système de compensation, autre chose est en modifier la nature. Moins il en faut, et plus ils doivent présenter de solidité. Le chemin de fer constitue un immense progrès pour la locomotion. En serait-il de même si une économie mesquine et périlleuse diminuait la force des rails ou compromettrait la solidité des machines ?

Ricardo, que l'on suppose voué à des spéculations aventureuses trouveront des capitaux s'ils présentent de bonnes garanties et s'ils sont disposés à payer le taux courant de l'intérêt... Celui-ci ne se règle pas d'après le taux déterminé par la Banque, mais d'après le taux des profits qu'on peut retirer de l'emploi des capitaux, ce qui est indépendant de la quantité ou de la valeur de l'argent. »

Il blâme la Banque d'Angleterre d'avoir escompté au-dessous du prix du marché ; elle n'a fait ainsi qu'établir un régime de faveur au profit d'une certaine catégorie de négociants, et au détriment du pays. Quant à la somme des affaires, elle dépend de la quantité du capital réel, c'est-à-dire des matières premières, des machines, des subsistances, des navires, etc., employés à la production. « Après l'établissement d'une monnaie de papier sagement réglée, les opérations des banques ne sauraient augmenter ni diminuer ce capital. »

Des écrivains distingués, M. Cernuschi en France, et M. Geyer en Allemagne, ont été plus loin : ils se sont attachés à prouver que toute création de papier, qui n'est point la représentation exacte du numéraire tenu en réserve, n'aboutit qu'à une fiction périlleuse, sans aucun avantage réel. Ils déniaient même le profit que Ricardo attribue à la substitution, pour une quantité restreinte et déterminée, et avec le maintien de la base métallique, du papier qui coûte peu à l'or qui coûte cher. Peut-être ont-ils fait comme Malthus : trouvant chez des partisans trop faciles de la circulation fiduciaire l'arc trop tendu d'un côté, ils l'ont trop tendu de l'autre.

reuses, épris de vaines fictions et disposé à remplacer le terrain solide de l'or et de l'argent par une avalanche de papier, est au contraire très-positif dans ses vues, peu accessible aux illusions et circonspect dans l'application. Il a, d'une main ferme, arraché le masque d'intérêt public sous lequel le papier-monnaie non remboursable voulait s'abriter ; il a porté les coups décisifs qui ont amené le rappel de l'Act de 1797. Avec quelle puissante ironie il a su faire justice de ceux qui voulaient voir dans une émission abondante du papier une cause de baisse pour les exigences des capitaux ! Aussitôt que le supplément de billets se trouve absorbé dans la circulation générale, on sollicite les prêts avec autant d'ardeur que par le passé, et aucun moyen factice ne peut modifier les conditions normales du marché.

« Si, dit-il, la circulation consiste en or ou en argent, la plus légère multiplication des unités qui la constituent se répandra sur le monde entier ; si elle se compose de papier, cette augmentation n'agira que dans les limites du pays. Les prix recevront une atteinte locale et nominale, et le *change* établira une compensation en faveur des acheteurs étrangers. Ce serait attribuer aux instruments de la circulation une puissance à laquelle ils ne sauraient prétendre, que de supposer qu'une mine d'or ou d'argent très-féconde, ou une surémission de billets de banque, auraient pour effet d'abaisser constamment le taux de l'intérêt... Certes, les banques deviendraient, dans cette hypothèse, de bien puissants moteurs ! En créant du papier-monnaie pour le prêter à 2 ou 3 pour 100 au-dessous du taux du marché, elles réduiraient dans le même rapport les bénéfices des capitaux, qui décroîtraient encore, si elles poussaient le patriotisme jusqu'à ne demander que la stricte compensation des dépenses de leur établissement... Nous embrasserions le commerce du monde ! On voit vers quelles absurdités nous mène cette théorie. Les profits ne peuvent être déprimés que par la lutte des capitaux qui n'ont pu être transformés en agents monétaires, et comme l'accroissement des billets de banque n'ajoute rien à ce genre de capitaux, comme il ne multiplie ni nos marchandises d'exportation, ni nos machines, ni nos matières premières, il ne peut abaisser l'intérêt. »

Certes, si l'on peut combattre Ricardo, c'est en l'accusant d'un excès de rigorisme, mais non de trop de complaisance pour les illusions entretenues par ceux qui assimilent le crédit au capital.

Dans son chapitre : *De la monnaie et des banques*¹, Ricardo, résumant les pensées de son premier écrit, montre qu'on élève la valeur du numéraire quand on en restreint la quantité. « C'est en vertu de ce principe que circule le papier-monnaie... Quoique ce papier n'ait pas de valeur intrinsèque, cependant si l'on en borne la quantité, sa valeur échangeable peut égaler la valeur d'une monnaie métallique de la même dénomination. » Pour y arriver, on doit régler la quantité du papier d'après la valeur du métal, reconnue comme valeur commune, et la meilleure mesure consiste, suivant Ricardo, à prescrire le paiement des billets en lingots. De cette manière, il croyait arriver à garantir le public contre toutes les variations qui ne seraient pas celles de l'étalon lui-même, et en même temps effectuer le mouvement monétaire au moyen de l'agent le moins coûteux. Ce plan était fautif, mais il n'abandonnait point le principe absolu de la garantie métallique de la circulation, unique boussole que les fautes commises ne puissent point affoler.

Le remède que Ricardo proposait en 1809 était l'application directe de ces idées : il voulait que la Banque réduisît graduellement le montant de ses billets, jusqu'à ce que le niveau fût rétabli entre eux et le prix des lingots. Les désordres d'une circulation dépréciée et mobile venaient de ce que la Banque n'avait point contenu l'émission de manière à prévenir l'excédant du prix de l'or; car le mal que cause un numéraire avili résulte également d'un papier dégradé.

Ricardo réclamait l'abrogation du *Restriction-bill*; il voyait l'unique garantie que le public puisse obtenir contre l'imprévoyance de la Banque dans l'obligation imposée à celle-ci de rembourser les billets en espèces. Il imagina plus tard le système de la garantie du paiement en lingots.

Les métaux précieux sont l'agent général des échanges, *l'instrument du commerce universel*; voilà le point fixe auquel il faut toujours ramener la discussion, pour l'empêcher de s'éga-

¹ *Principes de l'Economie politique*, chap. xxvii.

rer. L'état d'oscillation du change témoigne non pas seulement d'une *balance du commerce*, qui provient du rapport entre les importations et les exportations des marchandises, mais d'une *balance des paiements* qui résulte de bien d'autres circonstances, étrangères aux relevés de la douane; car elle comprend les profits des négociants, les droits de commission, le prix du fret, le mouvement de plus en plus actif des placements en titres négociables de toute nature. Ce commerce spécial ne saurait échapper à la loi générale de l'offre et de la demande. Une connexité étroite existe entre le montant de la circulation et le taux du change; quand celui-ci est défavorable, il ne peut être corrigé que par l'exportation des marchandises, l'acquisition des métaux ou la réduction de la circulation de papier. Quant à la balance des paiements, elle se solde toujours par le produit du travail.

Les doctrines de Ricardo rencontrèrent de nombreux et ardents adversaires; de tous les écrits publiés dans ce sens, un seul est échappé à l'oubli, ce sont les *Observations pratiques* de M. Bosanquet, qui durent cette bonne fortune à la vigoureuse réplique qu'elles provoquèrent. Dans ce dernier document se trouvent les plus précieuses indications relatives au *commerce cambiste* et aux effets de la concurrence qu'il provoque, effets qui se manifestent de la manière la plus féconde.

Chaque fois qu'un négoce particulier permet de recueillir des bénéfices notables, il attire dans sa sphère un nombre de capitalistes suffisant pour réduire ces bénéfices au taux normal des gains commerciaux. Pour le change, la concurrence s'exerce entre les capitalistes du monde commercial tout entier, et les plus légères oscillations sont surveillées par des hommes d'une subtilité proverbiale. M. Bosanquet soutenait avec une étrange assurance qu'il n'y avait aucune connexité entre les changes et le montant des billets de banque. Ricardo réduisit cette prétention à néant; il prouva d'une manière irrésistible que la circulation arbitraire des billets en amenait forcément la dépréciation et, par suite, la hausse des lingots et la baisse des changes étrangers. « Ces effets se produiraient alors même que le gouvernement cautionnerait les billets de la Banque, et que personne ne douterait de leur remboursement définitif; l'abondance de

la circulation en amènerait à elle seule la dégradation. Voudrait-on déclarer qu'une exubérance de monnaie de papier, quelle qu'elle soit, ne peut la déprécier tant que son remboursement final reste certain ? » A cette question, carrément posée, et qui malheureusement n'est pas encore de nos jours hors de page, Ricardo répond d'une manière carrée : « On soutiendra difficilement, je pense, une proposition aussi extravagante, et l'on admettra que la dépréciation peut naître de l'abondance seule des billets, quelque considérables que soient les garanties offertes. »

Heureusement la pratique des directeurs de la Banque ne cédait point d'une manière trop large aux entraînements d'une fausse théorie ; elle s'était longtemps laissé guider par l'ancienne routine, qui ne faisait admettre à l'escompte que des billets à soixante jours d'échéance, de premier ordre et au taux de 5 pour 100, supérieur au taux du marché pour des valeurs de cette nature. « Sans ce frein, disait Ricardo, il est impossible de calculer jusqu'à quel point on aurait multiplié les billets de banque, et, pour ceux qui ont approfondi cette matière, ce sera un sujet de surprise que de voir en quelles bornes sages et modérées notre circulation a été maintenue, en face des principes admis comme régulateurs des émissions. »

Cette réserve ne devait pas durer ; on avait déjà commencé à l'enfreindre, et l'abus allait prendre de plus larges proportions.

Il fallait un frein plus énergique que celui de la volonté arbitraire de la direction de la Banque : la reprise du paiement en espèces pouvait seule le fournir, en restaurant l'instrument de la régularisation et du contrôle. La voix de Ricardo ne s'était pas fait entendre inutilement : la Chambre des communes fut saisie, le 1^{er} février 1810, d'une proposition de M. Horner relative aux questions de circulation et de change ; le 19 du même mois, le *Bullion-Committee* fut constitué sous la présidence de M. Horner lui-même.

Les réclamations d'un écrivain, inconnu jusque-là, mais aussitôt apprécié, allaient rencontrer dans l'examen approfondi auquel se livrèrent les hommes éminents de l'époque, à la suite d'une enquête lumineuse et d'un débat solennel, une consécration définitive. Bien que les conclusions du comité

n'aient pas été adoptées par la Chambre, le triomphe de la vérité n'était plus qu'une question de date ; l'opinion publique, jusque-là indifférente ou rebelle aux enseignements de la science, ne tarda point à se modifier. La pénétrante analyse de Ricardo avait mis à nu l'absurdité du système qui se refusait à reconnaître dans le haut prix des lingots l'effet de la dépréciation du papier-monnaie ; elle avait fait ressortir la liaison intime qui existe entre le taux du change extérieur et la circulation du pays ; elle avait mis en relief l'indispensable nécessité de revenir à l'étalon métallique, seul capable de prévenir les brusques variations dans la mesure de la valeur. Le pamphlet de Ricardo, cette admirable préface de ses nombreux travaux, a dissipé les illusions entretenues sur les résultats économiques de l'Act de 1797, illusions non moins obstinées que celles qui ont voilé le caractère véritable des résultats politiques attribués à cette loi célèbre. En effet, la création du papier-monnaie n'a pas mieux servi la grandeur commerciale que la puissance politique de l'Angleterre. Le génie de Pitt ne s'y était pas trompé ; sous sa prévoyante impulsion, les préceptes d'une prudente réserve furent suivis dans la pratique, avant que d'avoir été adoptés par la science. Mais les institutions seules peuvent maintenir le bienfait dont un heureux accident, dû à l'inspiration d'un homme supérieur, procure le bénéfice temporaire. Il était nécessaire de préserver le pays et, à son exemple, le reste du monde des échecs que devait entraîner une circulation soustraite à l'influence des vrais principes et abandonnée à l'arbitraire. La période de l'histoire de la Grande-Bretagne qui commence avec 1809 a fourni le double enseignement de l'exemple et de l'étude. Elle a montré comment on tombe dans un grave péril, quand on méconnaît les lois naturelles de la circulation, et elle a laissé dans les productions d'illustres économistes et dans le *Bullion-Report* l'expression élevée d'une doctrine exacte. Le *Tract* de Ricardo sert en quelque sorte de préambule au document parlementaire dont nous allons aborder l'étude attentive, car il résume les indications les plus précieuses et pose des règles pleines de sagesse. Sans doute ce grand travail n'a point épuisé la matière, mais il en a singulièrement aidé la saine et féconde élabo-

ration. Il peut servir encore aujourd'hui à réfuter beaucoup d'idées erronées et à prévenir de funestes méprises.

IV

Le comité réuni en 1810 par la Chambre des communes, pour rechercher les causes de la hausse du prix de l'or en lingots, comptait parmi ses membres, outre Horner, beaucoup d'hommes qui ont laissé un nom illustre ou justement honoré, et qui résumaient d'une manière fidèle, sous les divers aspects, les idées de l'époque. On y voyait siéger le chancelier de l'Echiquier Perceval, H. Parnell, H. Thornton, A. Baring, W. Manning, Forster, Thompson, Irving, Huskisson et Abercrombie. La rédaction du rapport fut l'œuvre de Horner, de Huskisson et de Thornton. Le comité avait commencé par soumettre les faits et les principes à une enquête, en faisant comparaître devant lui les représentants les plus autorisés de toutes les opinions en matière de circulation monétaire, le dernier gouverneur de la Banque, Whitmore, et celui qui se trouvait en exercice, Pearse, ainsi que des négociants, tels que Greffulhe, Goldsmith, sir Francis Baring, Chambers, Cuninghame, Mansfield, Merle, Harman. L'information fut complète ; il en sortit une œuvre qui rejeta dans l'ombre un document non moins important, le rapport du comité de 1804 sur la circulation en Irlande, car les mêmes idées s'y trouvèrent exposées d'une manière encore plus complète et plus brillante.

La Banque d'Angleterre, comme l'a dit Senior, était dirigée par des hommes qui, sans avoir la connaissance exacte des principes, s'en tinrent pendant une dizaine d'années, après l'Act de 1797, à la routine habituelle de l'établissement, et celle-ci les préserva des fautes où pouvait les précipiter la négligence dont ils faisaient profession à l'égard du taux du change et du prix des lingots. Cette routine ne leur faisait escompter à un taux relativement élevé que des effets de commerce présentant pleine garantie, et le gouvernement, ainsi que les directeurs de la Banque, supposaient que les billets de banque émis en



échange devaient conserver une valeur égale à celle du numéraire. Les faits donnèrent un démenti à ces prévisions : contenus d'abord par la prudente réserve avec laquelle la Banque limita l'émission, ils s'accusèrent d'une manière plus nette du moment où cette prudence devint moins circonspecte. Cependant les hommes de pratique, entraînés par l'habitude, s'obstinaient à méconnaître la signification précise de la baisse du change extérieur et de la hausse de l'or sur le marché ; ils ne comprenaient pas que l'étalon métallique avait cessé de mesurer la valeur des produits en Angleterre, en cédant le pas à l'influence mobile d'un papier non convertible. La véritable monnaie de l'Angleterre, c'étaient les billets ; l'or était redevenu une simple marchandise : il fallait se rendre compte des conditions et des résultats de ce nouvel ordre de choses, ainsi que des dangers qu'il faisait courir. Le *Bullion-Report* s'est acquitté de cette tâche avec une hauteur de vues égale à la parfaite connaissance des données pratiques.

Il commence par constater que les changes avec le continent étaient devenus défavorables vers la fin de 1808, et que la situation n'avait fait que s'aggraver depuis cette époque. Les changes sur Hambourg et sur Amsterdam étaient descendus à 16 et 20 pour 100 au-dessous du pair, ceux sur Paris plus bas encore. En même temps le prix de l'or, qui, suivant les règlements de la Monnaie, est fixé par once, au titre légal de fin, à 3 livres 17 shillings 10 deniers $\frac{1}{2}$, s'était élevé à 4 livres pendant les années 1806, 1807 et 1808. Il atteignit le taux de 4 livres 10 shillings en 1809, ce qui représente une différence de $15 \frac{1}{2}$ pour 100 avec le prix de la monnaie, et il ne devait pas s'arrêter là.

Le comité reconnut que l'état de la circulation nationale était la cause de ces deux phénomènes, et ce qui le prouvait d'une manière évidente c'étaient les prix de l'or sur les marchés étrangers ; ils se tenaient au-dessous du pair du marché anglais précisément d'une somme égale à la différence du change. L'or devait cependant constituer en Angleterre la mesure de toute valeur échangeable, l'échelle à laquelle se rapportaient tous les prix exprimés en monnaie : la loi avait consacré l'usage et les habitudes commerciales. Le prix de l'or, étant lui-

même mesuré et exprimé en or, ne saurait être élevé ou abaissé par l'accroissement ou la diminution de la demande de ce métal. Une once d'or s'échange pour ni plus ni moins qu'une once d'or au même degré de fin, sauf si elle est monnayée ou manufacturée, et la différence s'établit alors sur les frais de monnayage ou de main-d'œuvre. « Une once d'or fin en lingots, dit le *Bullion-Report* ¹, n'atteindra pas sur notre marché plus de 3 livres 17 shillings 10 deniers 1/2, à moins que 3 livres 17 shillings 10 deniers 1/2, dans la monnaie actuelle, ne vailent moins qu'une once d'or. Une augmentation ou une diminution dans la demande de l'or, ou, ce qui revient au même, une diminution ou une augmentation dans l'approvisionnement général, aura, sans aucun doute, un effet sensible sur le prix en monnaie des autres articles... Seul, le prix de l'or exprimé en monnaie ne subira pas d'altération ². »

L'or en lingots est l'étalon auquel le législateur anglais a

¹ En Angleterre, la Monnaie n'impose point de frais pour la fabrication du numéraire; on subit seulement une perte d'intérêt proportionnelle au temps pendant lequel l'or est retenu à la Monnaie.

² Senior a exposé avec une clarté parfaite cette notion fondamentale. Voici ses paroles : « Quand nous disons que l'or vaut 3 livres 17 shillings 10 deniers 1/2 l'once, nous n'entendons point qu'il soit vendu pour ce prix en or, en argent ou en cuivre, mais que, en retour de 40 livres d'or, la Monnaie rend 1,869 pièces d'égale finesse, pesant 40 livres; en d'autres termes, que 40 livres d'or sont frappées sous la forme de 1,869 souverains. Tel est l'état des choses quand l'exportation du métal et du numéraire est également admise par la loi, lorsque les espèces ont leur poids plein et que la Monnaie n'impose aucun droit pour la fabrication du numéraire. Alors le numéraire et l'or en lingot sont exactement de même valeur, et l'un ne saurait mesurer l'autre. On pourrait aussi bien parler de la valeur de l'eau exprimée au moyen de l'eau, ou de celle du plomb exprimée en plomb, que du prix de l'or exprimé en or. Si le prix de production d'une once d'or venait à diminuer d'un dixième, ou si elle venait à coûter dix fois autant de travail qu'aujourd'hui, elle vaudrait toujours, tant que les règlements de la Monnaie ne seraient pas modifiés, 3 livres 17 shillings 10 deniers 1/2 comme à présent.

« Mais s'il est interdit de fondre et d'exporter le numéraire, il peut valoir moins que l'or en lingot. Du moment où le *change* rend l'exportation avantageuse, les lingots valent plus que les espèces. En 1810, la différence était de 4 shillings par once. On payait 90 shillings pour l'or exportable et 86 pour le numéraire. »

voulu que la monnaie fût rendue conforme et avec lequel il l'a identifiée autant que possible. On garantit un étalon d'une valeur connue, en marquant d'une empreinte les pièces d'or qui sont certifiées être d'un poids et d'un degré de fin déterminés. La valeur de l'or monnayé aurait dû toujours être, à une légère différence près, la même par rapport aux autres produits que celle qu'il aurait eue s'il était resté sous la forme de lingot; mais la loi qui frappait d'interdit l'exportation de l'or monnayé et même d'un or quelconque, à moins qu'on ne déclarât, sous la foi du serment, qu'il n'avait pas été produit avec le numéraire du royaume, modifiait cet état de choses; elle arrivait à établir une différence de 3 à 4 shillings par once au profit du lingot. Cette dépression de la valeur du numéraire (quelque peu accrue par l'usure des pièces) s'était quelquefois produite, mais dans une limite inférieure à 5 1/2 pour 100, alors même que le billet était convertible, et que chacun pouvait se procurer la quantité d'or qu'il désirait. C'était le résultat de la vieille politique qui s'efforçait d'entraver la sortie du numéraire. Locke compare la loi qui interdit la fusion et l'exportation des espèces à celle qui voudrait fixer le vent. Adam Smith remarque qu'aucune mesure gouvernementale ne saurait empêcher ces deux opérations. Les gênes et les pénalités se traduisent en prime pour la contrebande et en dépréciation du numéraire, si ardemment convoité.

Le *Bullion-Report* explique comment ces inconvénients ont été évités à Hambourg, au moyen du procédé employé pour assurer le maintien d'un type invariable de l'étalon métallique. On n'y connaît ni frais de fabrication, ni usure des espèces, ni obstacles mis à l'exportation, car les grands paiements se font en monnaie de banque (*valuta*) qui consiste en argent d'un degré de fin déterminé, déposé à la Banque de Hambourg par les commerçants de la place, qui obtiennent un crédit proportionné, et transférable sur les livres de l'établissement. N'est-ce point l'idée de Ricardo perfectionnée et combinée avec le système de compensation? L'argent devient ainsi une mesure fixe.

Faute d'une pareille organisation, et surtout sous l'influence des lois relatives à l'exportation des espèces, le prix du marché variait, dans les périodes antérieures à 1797, relativement au

prix de l'or à la Monnaie, mais jamais la différence n'avait dépassé 5 1/2 pour 100. Depuis l'*Act de restriction*, l'or a été exposé à une nouvelle cause de variation, par suite de la surabondance possible d'un papier qui n'était pas remboursable en espèces, et rien ne limitait les changements correspondants à l'extension de l'émission. « Il est donc très-désirable, dit le rapport, que le *medium* de circulation puisse, aussi promptement que les circonstances le permettront, être rendu conforme à son type réel et légal, l'or en lingots. » Ce vœu se trouve appuyé sur une démonstration d'une simplicité parfaite. Par suite de l'avilissement du numéraire, la valeur intrinsèque des espèces étant diminuée, elle devient équivalente à une quantité d'or en lingots moindre qu'auparavant. Le même effet se manifeste si le *medium* local de la circulation, cessant d'être convertible en or, se trouve émis avec excès. Cet excédant ne saurait être exporté, car il n'a aucune valeur intrinsèque; il ne vient plus s'échanger contre des espèces, et il reste dans les canaux de la circulation en faisant hausser le prix des denrées et le prix de l'or, comme celui des autres marchandises. Mais les autres pays échappent à cette cause de dépréciation du *medium* circulant, par conséquent l'équilibre se trouve rompu entre leur monnaie et celle du pays, où tout se règle au moyen du papier. La valeur intrinsèque d'une portion donnée de l'une des deux monnaies se trouvant amoindrie pendant que l'autre reste la même, le *change* entre les deux pays tourne au désavantage du premier.

Toute émission surabondante d'un papier non convertible provoque donc une hausse des prix, une augmentation de la valeur des lingots, et une dépréciation du taux du change. Ces conclusions du comité reposent sur une démonstration en quelque sorte mathématique.

On avait voulu, en comparant les importations aux exportations, et en relevant un excédant au profit de celles-ci, rassurer les esprits par le tableau d'une *balance de commerce* favorable; mais ce n'est pas celle-ci qui détermine à elle seule le taux du change, c'est la *balance des paiements* qui embrasse le résultat de toutes les relations internationales, au lieu de se borner au relevé des marchandises achetées ou vendues. Les dépenses du

gouvernement au dehors et les subsides payés devaient entrer en ligne de compte aussi bien que les difficultés et le risque du transport des lingots et des espèces, singulièrement aggravés par la permanence des hostilités. Plus les communications sont faciles et plus l'écart du change diminue; car le caractère particulier des métaux précieux est cette tendance à la transfusion rapide d'un pays à un autre, tendance qui amène le nivellement des valeurs.

Le résultat saillant de l'enquête fut que la dépression du change avait pu tenir dans l'origine aux mesures prises par les belligérants, mais que la persistance et l'aggravation de cette dépression devaient être attribuées à ce que le papier de la Banque d'Angleterre n'était point convertible en espèces; la valeur de la livre sterling sur le continent devenait une question d'appréciation individuelle, du moment où l'on ne pouvait plus obtenir ce que cette livre était censée représenter. La situation empirait par suite de l'absence d'intermédiaires, employant comme auparavant de grands capitaux dans les opérations du change. Cette concurrence féconde, qui résulte du commerce cambiste pratiqué sur une large échelle, ramène toujours les profits au taux le plus bas; quand elle s'efface, tout contrôle sérieux disparaît pour le commerce du *change* comme pour les autres transactions.

Aucune matière, dit le rapport, n'est plus clairement définie que le sujet des changes avec l'étranger. Le *pair du change* entre deux pays est la somme de monnaie de l'un qui est, en valeur intrinsèque, précisément égale à une somme donnée de la monnaie de l'autre, c'est-à-dire qui contient un poids égal d'or ou d'argent de la même pureté. Quand l'or sert d'étalon de valeur dans un pays et l'argent dans un autre, le calcul se complique; il faut tenir compte de la valeur relative de l'or et de l'argent pendant une même période. Toujours est-il que le *taux du change* est l'écart qui se produit par rapport au *taux réel et fixe*. Celui-ci peut se trouver altéré s'il survient quelque changement dans la monnaie de l'un des deux pays, par suite de l'usure des espèces, de l'avisement du titre ou de l'excès d'un papier non convertible; il faut donc étudier attentivement les diverses influences qui agissent sur le *taux nominal*, et c'est

après en avoir tenu compte, comme l'a fait le *Bullion-Report*, qu'on peut tirer de l'état des changes des données fécondes. Le principe auquel on aboutit, une fois qu'on a su éliminer les éléments variables, se résume ainsi : le métal est le véritable régulateur de la valeur d'un medium de circulation local et du taux des changes avec l'étranger ; la faculté de convertir le papier en espèces et le libre commerce du numéraire imposent une limite à l'élévation comme à la baisse du change ; cette limite se rencontre dans les frais de transport et de l'assurance des métaux précieux. — Ces déductions, auxquelles nous avons cru devoir donner un certain développement, car les questions de change sont rarement bien comprises, ont motivé de la part du comité la conclusion suivante : une partie au moins de la grande dépréciation que les changes avaient éprouvée était le résultat, non pas de l'état du commerce, mais d'un changement survenu dans la valeur relative de l'agent de la circulation. La variation du prix de l'or sur le marché venait fortifier cette solution d'une manière irréfragable.

Il fallait donc porter une attention soutenue sur l'état des changes avec l'étranger et sur le prix de l'or ; mais tel n'était point l'avis des gouverneurs de la Banque. Ils déclarèrent qu'à leurs yeux le montant du papier en circulation n'avait aucun rapport avec le change. Ils ne tenaient guère compte non plus du prix de l'or sur le marché pour régler le montant des escomptes. Leur doctrine était autre ; à leur sens, les demandes d'escompte étant faites pour obtenir les billets de banque nécessaires à la circulation, il s'établit sur l'émission un contrôle naturel, qui ne lui permet pas de devenir excessive.

Le comité condamna énergiquement cette erreur ; quand la faculté de convertir les billets en or est supprimée, l'unique correctif du change défavorable, c'est la réduction du papier en circulation. Alors même que les paiements en espèces ne sont pas suspendus, l'étude des variations du change est nécessaire pour mesurer la quotité de la circulation fiduciaire et pour en déterminer les conditions.

On a beaucoup parlé des banques écossaises, pour les recommander comme le type le plus parfait des institutions de crédit, et comme n'ayant jamais éprouvé d'échec. Sans nous

reporter aux désastres récents, nous trouvons dans le *Bullion-Report* une indication curieuse à cet égard. Vers la fin de la guerre de Sept ans, les opérations de banque avaient pris en Ecosse un développement exagéré : l'usage s'était introduit d'insérer dans les billets la clause facultative de payer à vue, ou à six mois de vue, en tenant dans ce dernier cas compte des intérêts ; de cette manière le paiement des billets en espèces, à la volonté du porteur, était virtuellement suspendu. Par suite, les billets subirent une dépréciation relativement au numéraire. Tant que dura ce procédé, le change tourna contre l'Ecosse. Le Parlement défendit les clauses facultatives et supprima en même temps les billets de 10 et de 5 shillings.

La doctrine la plus spécieuse, professée déjà lors de l'enquête de 1804 sur la circulation de l'Irlande, consistait à prétendre que des billets émis seulement en proportion de la demande, en échange de gages solides, payables à des époques déterminées, ne pouvaient donner naissance à aucun excédant de circulation ni à aucune dépréciation. L'erreur commise à cet égard avait été dès lors suffisamment démontrée, et non pas seulement durant une époque de cessation de paiements : en 1753 et 1754, sous le régime d'une circulation fiduciaire convertible, le change de Dublin était devenu très-défavorable par suite d'émissions inconsidérées ; les billets de la banque ayant été retirés en quantité notable, le change s'améliora aussitôt.

Bien que les directeurs de la Banque d'Angleterre n'aient point eu la connaissance approfondie des principes destinés à régler la circulation, et qu'ils n'aient point obéi à un système, ils furent naturellement amenés à un résultat analogue, tant que la Banque était tenue d'échanger ses billets contre du numéraire, à première réquisition. En effet, ils étaient promptement avertis de la baisse du change et de l'élévation du prix de l'or par l'accroissement du retrait des espèces ; du moment où ils dépassaient la limite normale des avances et des émissions, le papier leur était rapporté par ceux qui pouvaient retirer un profit, soit sur le prix de l'or du marché, soit sur le change extérieur. De cette manière, le mal produit rencontrait une guérison partielle. La réduction des réserves métalliques obligeait les directeurs à des achats onéreux d'or ; elle les amenait

aussi à restreindre l'émission. L'exportation du numéraire ou des lingots continuait tant que l'état du change et le prix de l'or n'étaient point revenus à des conditions normales, et contribuait virtuellement à les rétablir en augmentant la valeur des instruments de la circulation. Mais l'*Act de restriction* affranchit les directeurs de toute crainte à l'égard de l'épuisement des réserves métalliques; « ils n'ont plus été stimulés à relever les changes et le prix de l'or à un niveau convenable, au moyen d'une réduction des avances et des émissions. » Dans les premiers temps, sans bien se rendre compte du principe, la Banque maintenait les errements adoptés avant 1797; elle obéissait à l'ancienne impulsion, ce qui diminuait, dans la pratique, la quotité des billets et maintenait la circulation en équilibre. Mais à mesure que l'on s'éloigna de l'époque du paiement en espèces, les habitudes furent modifiées : *De nos jours*, dit le BULLION-REPORT, *les inconvénients d'une autre conduite se font sentir d'une manière moins sensible, et le frein n'a plus de force*. Aussi exprime-t-il l'opinion formelle que la Banque d'Angleterre, afin de régler avec sécurité ses émissions, devait se reporter sans cesse au critérium fourni par le prix de l'or en lingots et par le cours général du change avec les pays étrangers, en ajoutant que le mauvais état que présentait le marché, sous ce double rapport, devait être attribué en grande partie à l'absence d'un frein permanent et d'une limitation suffisante de la circulation fiduciaire du pays. Cette conclusion, admise par le comité pour une époque de suspension des paiements, n'est pas d'une application moins exacte alors que le papier est convertible en or.

Il en est de même du principe essentiel, posé par le *Bullion-Report*, en ce qui concerne une autre doctrine, que nous avons déjà mentionnée et qui continue encore de nos jours à jeter le trouble dans les esprits.

Les directeurs de la Banque et plusieurs négociants avaient soutenu devant le comité qu'il ne pouvait y avoir aucun excès dans l'émission du papier, aussi longtemps que l'escompte des effets de commerce se trouvait limité à du papier d'une solidité indubitable, ayant pour origine des transactions commerciales réelles et payables à une échéance courte et déterminée. On

croirait, en lisant ces dépositions, entendre certaines réclamations qui se produisent de nos jours. M. Whitmore, ancien gouverneur, disait : « La Banque ne fait jamais entrer de force un billet en circulation, et il ne restera jamais dans la circulation un billet de plus que ce que réclament les besoins du public ; car je présume qu'aucun banquier ne gardera par devers lui un stock de billets plus considérable que ne l'exigent ses paiements immédiats, puisqu'il peut toujours s'en procurer, » et il ajoutait : « L'unique critérium à l'aide duquel je juge de l'exacte proportion qui doit être maintenue entre les besoins du public et les émissions de la Banque, c'est d'éviter l'escompte d'un papier qui ne paraît pas être un vrai papier de commerce. » M. Pearse, alors gouverneur de la Banque, considérait la quantité des billets de banque en circulation comme suffisamment contrôlée par les besoins du public. Néanmoins il était d'accord avec M. Whitmore pour déclarer : « Que la Banque ne faisait pas droit à toutes les demandes d'escompte qui lui étaient adressées, et que son intérêt ne la poussait jamais à porter les émissions au delà de ce qu'elle croyait nécessaire pour l'intérêt public. » Heureuse inconséquence qui permettait au sens pratique de corriger en partie les mauvais résultats d'une doctrine vicieuse, et qui arrêta la Banque sur une pente fatale ! Heureuse inconséquence qui limitait les effets d'un entraînement tel qu'il faisait dire à MM. Whitmore et Pearse qu'ils seraient également rassurés contre tout excès d'émission, alors même que le taux de l'escompte aurait été réduit de 5 pour 100 à 4 ou à 3 pour 100 !

Le *Bullion-Report* dévoile le sophisme sur lequel repose cette doctrine captieuse : *on n'établit aucune distinction entre les avances de capital faites aux commerçants et une addition supplémentaire de monnaie faite à la masse générale de la circulation* ; on croit qu'il suffit que le capital, ainsi émis sous forme d'escompte, serve à des entreprises judicieuses et productives, sans s'inquiéter du surcroît qui vient encombrer les canaux de la circulation. Les billets créés pour l'escompte d'une valeur commerciale, arment le négociant d'un pouvoir correspondant d'achat ; mais, dès qu'il les emploie, ils s'ajoutent à la masse de la monnaie, et si celle-ci devient surabon-

dante, elle se déprécie. Le comité soutient que si les billets étaient convertibles en espèces, cette diminution de valeur ferait promptement échanger contre de l'or ceux qui auraient été émis au delà des besoins. L'intérêt direct de la Banque à se mettre à couvert d'une demande prolongée de cette nature, lui semblait une garantie suffisante; mais la restriction du paiement en espèces, rendant les mesures *préventives* moins indispensables, avait écarté le frein qui, en modérant les émissions, protégeait l'intérêt général. C'est l'idée même reprise plus tard par Tooke, par Fullarton et par Wilson, et que nous avons déjà essayé de rectifier. La dépréciation se traduit d'une manière moins brusque et moins apparente sous le régime du papier convertible; mais elle n'en est pas moins le résultat d'un excès d'émission. Dès qu'on se précipite vers les guichets de la Banque pour demander de l'or en échange des billets, malgré tous les avantages de facilité de transport et de rapidité de circulation qui font d'ordinaire préférer ceux-ci, c'est que l'on y entrevoit un profit de sécurité ou de gain. La dépréciation du numéraire circulant, qu'il soit d'or ou de papier, voilée d'abord, ne tarde point à éclater à tous les yeux quand le change se modifie et qu'il entraîne l'exportation d'une partie des réserves métalliques, ou bien lorsque les particuliers commencent à préférer l'or dans les transactions et à le conserver chez eux. Sans aucun doute, le régime du papier convertible offre des moyens plus énergiques pour amortir ce mouvement et fait recourir plus promptement aux moyens préventifs. Mais encore faut-il que l'on comprenne les vérités fondamentales enseignées par le *Bullion-Report*. Celui-ci n'est rassuré contre l'excès d'émission, quand le papier est remboursé à volonté, qu'en vue du frein imposé ainsi à la Banque, et de la nécessité où se trouve celle-ci de recourir aux mesures indispensables pour protéger à la fois l'encaisse dont elle dispose et la sécurité de la circulation dont elle répond; ce frein et cette nécessité disparaissent quand la suspension des paiements est prononcée. Toujours est-il certain que, pour recourir à des mesures de rigueur quand les billets sont convertibles, il faut qu'on ait senti les premières atteintes d'un mal, amoindri mais réel; il faut aussi que l'opinion, mieux éclairée, comme elle l'est aujourd'hui

en Angleterre, se range du côté de la Banque dans les moments difficiles, où celle-ci, en restreignant les facilités données au commerce ou en relevant les conditions de l'escompte, ne fait que remplir un devoir. Si l'imprévoyante largesse du régime du papier non convertible, si vigoureusement dénoncée par le comité de 1810, devait continuer sous le régime du papier convertible en or, ne viendrait-on point échouer contre le même écueil? Un frein dont on négligerait de se servir, une nécessité devant laquelle on fermerait les yeux, seraient comme s'ils n'existaient pas. La différence des deux régimes est tout entière dans ces précautions et dans cette limitation, qui doivent distinguer la circulation purement fiduciaire du papier-monnaie. Un système libéral et prudent à la fois concilie les exigences du commerce avec les prescriptions de l'intérêt général. Que l'on obéisse à une loi qui, comme celle de la Banque d'Angleterre, sous l'empire de l'*Act* de 1844, détermine strictement la limite de l'émission non couverte par une réserve métallique correspondante, ou que l'on se dirige d'après les principes plus flexibles qui régissent la Banque de France, on arrive au même résultat, pourvu que, dans ce dernier cas, la prudence de la direction sache recourir à temps aux restrictions nécessaires. Sir Robert Peel s'est défié de la faillibilité humaine; il a préféré remplacer par un mécanisme rigide les déterminations dictées par une habile prévoyance. On peut dire, en faveur de l'organisation actuelle de la Banque de France, qu'elle se prête avec plus de souplesse aux besoins de la situation, et qu'elle permet d'épargner au commerce des secousses trop violentes. Mais cet avantage ne peut être conservé qu'à une condition : la direction de la Banque doit se servir avec une clairvoyante résolution du frein et des restrictions que lui impose la nécessité si bien expliquée par le *Bullion-Committee*; elle pourra ainsi conserver une réserve métallique rassurante, et empêcher toute atteinte artificielle portée à la fixité de mesure de la valeur. En méconnaissant ces conditions, le régime fiduciaire basé sur l'échange des billets contre espèces ne manquerait pas d'amener une partie des inconvénients du cours forcé.

Voici les termes du *Bullion-Report* qui résument l'opinion

du comité sur cette partie essentielle de la doctrine de la circulation : « La suspension des paiements en numéraire a eu pour effet de confier aux mains des directeurs de la Banque d'Angleterre, pour être exercée à l'aide de leur seul discernement, la charge importante de fournir au pays une quantité de *medium* de la circulation, exactement proportionnée aux besoins du public. C'est une mission que les directeurs de la Banque ne sauraient remplir. La connaissance la plus approfondie du commerce actuel, combinée avec la science la plus exacte, quant aux principes qui régissent la monnaie et la circulation, ne suffiraient pas pour rendre un conseil d'hommes capable d'établir et de maintenir toujours une juste proportion entre le *medium* de circulation d'un pays et les besoins du commerce. Lorsque la monnaie consiste uniquement en métaux précieux ou en papier convertible à volonté, le cours naturel du commerce, *en établissant le taux du change entre les différents pays du monde*, règle dans chaque pays la proportion entre le *medium* de la circulation et les besoins, d'après l'approvisionnement général des métaux précieux du monde entier. La proportion, ainsi déterminée et maintenue par l'effet naturel du commerce, ne peut être établie par aucune prudence ni aucune science humaine. »

Le rapport reconnaît la parfaite intégrité et le profond souci de l'intérêt public, entendu à leur manière, avec lesquels les directeurs de la Banque d'Angleterre avaient exercé le pouvoir discrétionnaire remis entre leurs mains depuis 1797. Mais il insiste sur les erreurs pratiques récemment commises, en les envisageant, comme l'effet d'un système qu'on avait dû subir comme expédient temporaire, mais dont le Parlement devait au plus tôt apprécier les conséquences permanentes. La cause de l'état périlleux de la circulation, soumise aux investigations du comité, il la signale comme liée au pouvoir discrétionnaire d'alimenter le pays d'un *medium* de circulation, pouvoir exercé sous l'influence de l'opinion que le papier ne pouvait être émis avec excès s'il était avancé aux commerçants par la voie de l'escompte des bonnes valeurs payables à échéance déterminée, et de cette autre erreur, qu'on n'avait à se préoccuper ni du prix des métaux précieux ni du cours des changes, comme ne

fournissant aucune indication utile sur la suffisance ou sur l'excès du papier.

Loin que la reprise des paiements en espèces écarte la nécessité de ces indications, elle ne fournit une garantie sérieuse que parce qu'elle oblige la Banque à les utiliser, parce qu'elle ramène sans cesse son attention sur ces données décisives et en fait comme la boussole de la direction des affaires. Ce sont toujours les besoins de la circulation qui doivent être consultés pour déterminer les conditions de l'escompte, c'est toujours l'état du change qui sert de moniteur aux opérations de la Banque. Le *Bullion-Report* a confiance dans l'action virtuelle de ce ressort, du moment où les paiements en espèces forment la loi de la circulation fiduciaire, parce qu'il suppose que les avertissements ne seront pas méconnus et que la direction ne manquera point de s'y conformer en prenant les mesures nécessaires. Voici de quelle manière les indications, fournies pour la période de suspension des paiements, s'appliquent aussi à la période de l'échange du papier contre de l'or.

Après avoir expliqué que le montant numérique du papier ne suffit pas à lui seul pour juger de l'état normal ou exubérant de la circulation, car il dépend en grande partie de la rapidité des échanges, du degré de la confiance générale, et de l'application plus ou moins étendue du système de compensation au moyen des virements et des échanges d'engagement (*Clearing-houses*), le *Bullion-Report* insiste de nouveau sur le seul *critérium* véritable, qu'on ne rencontre que dans l'état du change et dans le prix de l'or en lingots. Il s'attache avec d'autant plus de soin à déterminer les conditions normales de la circulation fiduciaire, qu'il est plus disposé, avec Adam Smith, à en préconiser et même à en exagérer les avantages. Il ne voit de sauvegarde véritable contre un excès de la circulation fiduciaire que dans la reprise des paiements en espèces. Le vice de cet excès, il le fait ressortir avec force, et montre à quelles injustices il aboutit, en violant la loi des contrats et en modifiant toutes les relations par l'altération de la mesure de la valeur. Le *comité* fait ressortir surtout, comme un des résultats les plus déplorable de cet état de choses, la fâcheuse influence exercée sur les salaires.

Ce qu'il importe de préserver avant tout, c'est la permanence de l'étalon commun de la valeur, qui garantit la justice et la bonne foi, essence véritable des transactions monétaires et des obligations de toute nature. Aussi le *Bullion-Report* s'attache-t-il à prévenir une altération de l'étalon, à laquelle le Parlement pouvait se trouver entraîné par suite d'une surabondance prolongée de la circulation de papier; il se prononce avec une légitime énergie contre cette violation de la foi publique et cet abandon du premier devoir d'un gouvernement, conséquences inévitables d'un système qui ferait préférer la réduction de la monnaie au-dessous de la *valeur-type* du papier, au lieu de relever le papier jusqu'à la valeur-type de la monnaie.

L'*Act* de 1819, en se conformant à ces principes salutaires, a su résister à une tentation coupable, il a préservé d'un rude échec l'honneur de l'Angleterre et les intérêts permanents du pays. Fidèle aux sages résolutions du *Bullion-Report*, il a vu dans le rétablissement de la confiance publique, au moyen du maintien du pied monétaire et de la reprise des paiements en espèces, le seul moyen sérieux et efficace de porter remède au mal causé par l'application prolongée, et devenue excessive, de l'*Act* de 1797. Il fallait avant tout rétablir le frein et le contrôle naturels qui maintiennent la valeur des instruments de la circulation. La faculté d'échanger les billets contre de l'or est la première condition de cette allure normale du marché, parce qu'elle oblige la Banque à tenir compte de l'état des changes extérieurs pour régler les conditions de l'émission par la voie de l'escompte. Les prévisions du comité de 1810 seraient démenties si la direction de la Banque hésitait à suivre la ligne de conduite tracée par les signaux infaillibles de la situation monétaire. C'est pour empêcher toute hésitation et toute faiblesse de la part des hommes appelés au gouvernail de la circulation, que sir Robert Peel a substitué à une décision variable l'action infaillible d'un mécanisme rigide. Il a préféré renfermer l'émission dans un cercle de fer plutôt que de lui faire courir les hasards de nature à compromettre la fixité de l'étalon monétaire. Ceux qui ont le plus vivement attaqué l'*Act* de 1844, comme Tooke et Wilson, reconnaissent qu'il faut, avant tout, atteindre ce but : ils croient seulement

qu'on peut y arriver par une autre voie, par un système analogue à celui qui conserve à la Banque de France de plus libres allures. Mais ils maintiennent avec la même énergie le principe fondamental, que l'étalon de la valeur, exprimé en monnaie, doit toujours correspondre à un certain poids d'or d'un degré déterminé de fin. C'est la base sur laquelle repose la justice dans l'accomplissement des engagements de toute nature ; la moindre atteinte qui y serait portée, de quelque manière que ce fût, constituerait un acte de fraude et de violence.

Tout le monde est d'accord sur la nécessité absolue de préserver et d'assurer en tout temps, sans aucune réserve, sans aucun retard, et en la mettant à l'abri de toute suspicion, la conversion facultative des billets en espèces. Celles-ci sont le véritable étalon de la valeur ; le papier n'en est que l'ombre : les espèces métalliques peuvent seules accomplir les conditions fondamentales qui les rendent le lien fidèle des relations d'échange entre les hommes, car elles ont la qualité de présenter ce qui se trouve admis sans hésitation *par tous, partout et toujours* : *Quod semper, quod ubique, quod omnibus*, dit lord Overstone, en transportant un précepte sublime dans la région inférieure des intérêts matériels. Aussi, les règles rigoureuses du *currency-system* ont-elles tout sacrifié à cette exigence suprême de l'intérêt général : elles ont voulu mettre les transactions, forcément attachées à l'intégrité de l'étalon métallique, à l'abri non-seulement du désastre que leur ferait encourir le refus du paiement des billets en espèces, mais même de la crainte de ce désastre : il faut garantir le public, *non solum a calamitate, sed etiam a calamitatis metu*. S'il y a eu excès de précaution, on est porté à l'excuser quand on reconnaît combien les avantages d'une émission fiduciaire, plus étendue et plus souple, sont peu de chose en présence des considérations dominantes qui dérivent de la nécessité d'empêcher la variation de l'étalon métallique de la valeur. Wilson lui-même n'a-t-il pas reconnu que tout devient secondaire, que tout doit s'effacer devant l'importance des intérêts qui résident dans l'objet et dans la fonction du numéraire ? Assurer contre tout échec possible la conversion facultative des billets en espèces, afin de ramener constamment à l'unité l'ensemble des relations com-

merciales, tel est le but essentiel. Un économiste allemand, M. Geyer, le dit à merveille dans un écrit récent ¹, il n'y a rien de sérieux dans les systèmes qui se bornent à affirmer cette nécessité, sans fournir les moyens efficaces et assurés d'y obéir.

Le *Bullion-Report*, soigneusement étudié, montre combien ses illustres rédacteurs, Horner, Huskisson et Thornton, ont été pénétrés de cette grande vérité. C'est amoindrir leur œuvre que de ne pas y voir la décision de maintenir à tout prix la sincérité de l'instrument des échanges, qui constitue l'intérêt permanent et général, au lieu d'obéir à la molle complaisance qui plie devant les suggestions des intérêts privés et transitoires. En appréciant exactement les effets économiques de l'Act de 1797, ils ont fourni des enseignements d'une haute portée qui profitent également à la situation normale, ramenée par la reprise des paiements en numéraire. Partout et toujours il faut, pour régler les conditions de l'émission fiduciaire, consulter l'état du change; partout et toujours, au lieu de supposer que l'on doit transformer sans limite les engagements commerciaux à terme, quelque solides qu'ils soient, en une somme égale de *comptant*, il faut n'accroître la masse de celui-ci que dans un rapport exact avec les besoins véritables de la circulation intérieure.

L'admirable travail du comité de 1810 ne put être déposé que le dernier jour de la session; il ne fut soumis à la discussion qu'à la reprise des travaux du Parlement. Dans l'intervalle, les préjugés commerciaux et les passions politiques s'attaquèrent aux résolutions du *Bullion-Report*; les disciples de Law, qui n'avaient point disparu et qui continuent encore sous des formes diverses à poursuivre la même chimère, en regardant l'abondance de toute espèce de monnaie comme la source féconde de la prospérité publique, ne pouvaient admettre la nécessité d'une limitation quelconque de l'émission; d'un autre côté, de puissants intérêts et des habitudes invétérées se refusèrent à reconnaître que la Banque eût réellement commis quelque excès dans la fabrication des billets. Enfin la pensée erronée, dont le comité avait fait pleinement justice, et qui faisait supposer que

¹ *Banken und Krisen*, p. 9, 1865.



l'Act de 1797 avait servi à augmenter les ressources du gouvernement dans la lutte avec la France, ne laissait pas que de flatter les vues du pouvoir ; l'habile et prudente réserve de Pitt était descendue avec lui dans la tombe ; au lieu de fortifier les bases du crédit, on trouvait plus commode de profiter d'un instrument facile et flexible, au risque de courir les aventures.

Ces motifs réunis firent accueillir avec faveur les critiques de Bosanquet, critiques formulées avec une certaine habileté, qui consistait surtout à jeter du doute sur les faits consignés dans le travail du comité. Les observations pratiques sur le rapport du *Bullion-Committee*¹ furent réfutées, point par point, dans un nouvel écrit de Ricardo². Réduit à reconnaître que l'or contenu dans une guinée valait plus que les 21 quarantièmes d'une bank-note de 2 livres, et qu'en fait l'or avait cessé d'être l'étalon de la valeur, Bosanquet, en admettant que dans ces circonstances il n'était pas facile de dire quel était cet étalon, proposait de l'établir sur la base de l'intérêt de 33 liv. 6 sh. 8 d. en fonds consolidé, intérêt qui aurait été regardé comme l'équivalent d'une *livre-étalon*, proposition ridicule, dit Macclaren³, car qui est-ce qui servirait de mesure au stock lui-même, une fois que le rapport serait rompu entre le billet et l'or qu'il représente ?

Bosanquet niait que la circulation eût été accrue par les émissions successives de la Banque, ni qu'elle eût baissé de valeur par rapport aux denrées ; suivant lui, l'or seul était devenu rare. On en revenait à la doctrine fantastique, stigmatisée naguère par la verve railleuse de Fox.

En 1811, Horner développa les propositions du *Bullion-Report* ; bien qu'il fût appuyé par Thornton, par Huskisson, par Canning, il succomba devant la coalition des intérêts hostiles, ligués pour dénier audacieusement les vérités les mieux établies. On fut bien forcé d'avouer que les billets de la Banque avaient cessé d'être l'équivalent du numéraire, et les organes de l'opposition faite aux conclusions du comité furent amenés à formuler des définitions de l'étalon de la valeur, plus absurdes

¹ *Practical Observations on the Report of the Bullion committee.*

² *Reply to the Practical Observations, etc.*

³ *History of the currency, 129.*

encore que celle de Bosanquet. C'est dans cette circonstance que lord Castlereagh parla « du sentiment de la valeur attribuée à l'agent de la circulation, par rapport aux marchandises ¹, » en s'attirant les mordants sarcasmes de Canning ², ce qui n'empêcha pas une majorité considérable de voter la proposition de M. Vansittart (depuis lord Bexley), à laquelle s'est attachée une malheureuse célébrité ³. Celle-ci déclarait, contre toute évidence, que le billet n'avait point cessé d'être l'équivalent de l'étalon métallique déterminé par la loi ⁴.

C'était comme un défi jeté au bon sens : le savant économiste allemand Helferich dit avec raison qu'on chercherait vainement dans l'histoire une assertion aussi monstrueuse consacrée par un vote solennel. Mais l'opinion ne tarda point à réagir contre l'excès dans lequel était tombée la majorité de la Chambre des communes : il devenait clair que celle-ci renonçait à réfuter des principes vis-à-vis desquels elle était réduite à employer de pareilles armes ; le sophisme s'imposait par la violence. La ré-

¹ « A sense of value in reference to currency as compared with commodities. »

² Voici un passage de ce discours célèbre de Canning, qui aurait dû écraser sous le ridicule l'étrange définition de lord Castlereagh :

« *Le sentiment de la valeur !...* mais quel sentiment, d'où vient-il, et comment peut-il être communiqué à d'autres ? Qui le promulgue, qui le reconnaît, et comment s'impose-t-il ? De quelle manière peut-on le définir et le régler ? Quel art arrivera jamais à le calculer, et quelle autorité pourra contrôler les variations qu'il subit ? Le sentiment d'aujourd'hui sera-t-il le sentiment d'hier et ne changera-t-il pas demain ? Ce qui me remplit d'étonnement, c'est qu'un homme doué d'un esprit exact et réfléchi puisse ne pas voir que ce principe extravagant et dangereux (si principe il y a) porterait le trouble dans toutes les transactions, dans tous les contrats et dans tous les engagements qui se résolvent en paiement d'une somme déterminée, en les abandonnant à une mesure qui changerait de jour en jour, d'heure en heure, sans autre règle que celle de la fantaisie et de l'intérêt de chaque individu, mis en conflit avec la fantaisie et les intérêts du voisin. »

³ « His resolution of unhappy celebrity. » (Tooke, *History of Prices*, I, 124.)

⁴ « That the promissory notes of the Bank of England had hitherto been and are now held, in public estimation to be equivalent to the legal coin of the realm, and generally accepted as such, in all pecuniary transactions to which such coin is lawfully applicable. »

volte des consciences honnêtes servit singulièrement à faire mieux et plus généralement étudier la question; dès lors le triomphe du vrai principe ne fut plus qu'une question de temps.

L'habile et énergique précurseur de la doctrine du *Bullion-Report*, lord King, releva le gant. Les billets de banque ne circulaient qu'en vertu du consentement du public, par tolérance et non en vertu d'une obligation; car l'*Act* de 1797 s'était gardé de décréter le cours forcé, pour éviter un rapprochement trop direct avec les assignats. Dans une lettre célèbre adressée à ses tenanciers, lord King les avertit qu'en vertu des contrats antérieurs à 1797, ils devaient le payer en numéraire, au titre légal, ou en or du Portugal d'égal poids, sinon tenir compte de la dépréciation du papier, dont la valeur se trouvait réduite de plus d'un cinquième en mars 1812, puisque le prix de l'or était monté à 4 liv. 16 sh. l'once, ce qui ramenait les bank-notes à ne plus valoir que 16 shillings par *livre*. En rappelant ce fait, Senior exprime le regret que l'application de la loi, poursuivie par lord King, n'ait pas été maintenue avec rigueur.

Le Parlement ne consentit point à subir l'attaque acérée de lord King; lord Stanhope déposa une motion pour faire punir comme un délit toute différence introduite entre le numéraire et les billets. Il dit que dans de nombreuses circonstances on avait demandé une livre et sept shillings en papier pour une guinée; lord Holland confirma le fait. Admirable commentaire de la résolution triomphalement votée par la Chambre des communes, quelques mois auparavant, pour proclamer que le numéraire et le papier étaient reçus sur le même pied! La motion de lord Stanhope devint la loi du pays.

C'est donc seulement de 1812 que data le cours forcé des billets de la Banque d'Angleterre; il fut aboli lors de la reprise du payement; la loi de 1833 établit le *cours légal*, en attachant à l'obligation de recevoir ces billets en payement, la condition qu'ils seraient toujours remboursables en espèces.

Le mal auquel le comité de 1810 avait voulu obvier ne fit que s'aggraver une fois que l'adoption de la motion de M. Vansittart, et le cours forcé admis sur la proposition de lord Stanhope, eurent dissipé les scrupules de la Banque et du gouver-

nement. Les tristes héritiers de Pitt livrèrent à une confusion fatale l'étalon de la valeur; ils portèrent atteinte à la loi des contrats, en excitant un esprit désastreux de spéculation, afin d'obtenir, au profit de l'Etat, des avances plus larges. Ce que l'auteur de l'*Act* de 1797 avait voulu empêcher, tout en subissant une triste nécessité, les brusques variations de valeur, les abus du crédit, les atteintes portées à la bonne foi publique, tous les maux qui accompagnent le papier-monnaie et qui imposent de lourds sacrifices, quand on veut rentrer dans les conditions normales de la circulation, se réunirent pour désoler l'Angleterre; ils ne vengèrent que trop Ricardo, lord King, Horner, Thornton et Huskisson de leur mémorable échec. Le prix de l'or monta, en 1814 et en 1815, jusqu'à 5 livres l'once! Des écrivains distingués se sont demandé ce qui avait fait plus de mal véritable au pays, la guerre ou l'*Act de suspension*, tel qu'il avait été appliqué depuis 1809. Leur pensée peut être taxée d'exagération, mais elle indique quel avait été le degré de la souffrance. Celle-ci fut surtout éprouvée par les classes laborieuses; le malheureux journalier, en dépit de la demande plus active des bras, fut le grand souffre-douleur de cette calamité financière. En face d'une circulation gravement dépréciée, on eut recours à l'extension de la loi des pauvres, introduite sous la reine Elisabeth, lors d'une rapide multiplication des espèces; coïncidence singulière, qui montre clairement dans la hausse des prix causée par la dépréciation de la circulation une cause de préjudice pour les classes laborieuses. Qui peut en tirer profit? Uniquement ceux qui sont à l'affût d'un gain facilement obtenu. Quand on diminue la précision et la fixité de l'étalon destiné à mesurer les autres valeurs, on expose le commerce et la propriété à un agiotage continuel; les fluctuations de l'instrument des échanges sont également fatales, soit que le cours du papier substitué au numéraire indique du profit ou de la perte. La suppression du gage, qui ne laisse subsister que le signe de la valeur, change toutes les transactions en marchés aléatoires.

En étudiant les véritables résultats de l'*Act de restriction* dans les deux périodes si différentes de 1797 à 1808 et de 1809 à 1815, on apprécie la sagesse du *Bullion-Report*. Les

vaines hypothèses, les illusions trompeuses, les préjugés dangereux se dissipent : on voit que le *papier-monnaie* ne peut jamais accroître les forces d'un Etat, et qu'il n'a point servi les entreprises belliqueuses de William Pitt ; il n'échappe au danger de nuire qu'à condition de se restreindre ; par conséquent, on y chercherait vainement des ressources sérieuses. Si la suspension des paiements fait perdre de vue la nécessité de consulter le taux du change pour régler les conditions de l'escompte, les émissions ne tardent point à dépasser les besoins, et le sort des opérations les mieux calculées se trouve livré aux chances aléatoires. Loin de faire subir un sacrifice, le terrain solide de l'or, en maintenant de la manière la moins variable l'étalon de la valeur, profite largement au pays, car il devient la base sur laquelle repose la foi des contrats et la justice des relations. Fluide et mobile, l'or pénètre partout où l'équilibre naturel tend à se rompre ; il entretient sur le pied le plus équitable, en mesurant le profit au service rendu, l'équation des valeurs dans le monde entier, à condition qu'aucune entrave abusive ne vienne gêner, en ce qui le concerne, la liberté des mouvements. Quant à la circulation fiduciaire, sans méconnaître l'utilité restreinte qu'elle présente, il ne faut en user qu'avec réserve et précaution, en n'oubliant jamais l'importance croissante des relations internationales et les conditions que celles-ci imposent. L'histoire des effets politiques et économiques de l'*Act* de 1797 et les profondes doctrines du *Bullion-Report* sont de nature à propager d'utiles leçons. Puisqu'on cite souvent l'Angleterre, et qu'on va y puiser l'exemple des prétendus bienfaits de la monnaie de papier, du cours forcé et de l'extension illimitée du crédit, il est bon de dissiper les nuages qui enveloppent encore ces questions. Certes, nous n'avons pas la prétention d'y avoir réussi ; mais nous serons suffisamment récompensé de ce travail, s'il appelle une attention plus sérieuse sur des faits et sur des documents dont on ne paraît pas avoir tiré tout l'enseignement désirable.



LEÇON D'OUVERTURE

D'UN COURS

~~DES DOCTRINES ÉCONOMIQUES~~

LEÇON D'OUVERTURE

D'UN COURS D'HISTOIRE DES DOCTRINES ÉCONOMIQUES

De la volonté unilatérale considérée comme source de l'obligation. — Un vol. in-8°. Paris, Giard et Brière, 1891 (*Épuisé*).

Précis de philosophie, d'après les Leçons de philosophie de M. E. Rabier. — Un fort vol. in-12. Paris, Hachette, 1891.

Éléments de philosophie scientifique et de philosophie morale. — Un vol. in-12. Paris, Hachette, 1891.

La morale de Spinoza. — Un fort vol. in-12. Paris, Hachette, 1892 (*Ouvrage couronné par l'Académie des Sciences Morales et Politiques*).

Organisme et Société. — Un fort vol. in-8°. Paris, Giard et Brière, 1896. (*Traduit en russe, 1897*).

De Natura et Methodo Sociologiæ. — Un vol. in-8° Paris, Giard et Brière, 1896.

La science et l'art en économie politique. — Un vol. in-12. Paris, Giard et Brière, 1896.

ARTICLES ET BROCHURES: La sociologie (1893). — Sur la définition de la sociologie (1893). — Classification des sciences sociales (1893). — L'anthropologie criminelle et la sociologie criminelle (1893). — Observations critiques sur la sociologie et son enseignement (1894). — L'organisation scientifique de l'histoire (1894). — La sociologie et l'économie politique (1894), *traduit en anglais* (1895). — Les théories modernes de la criminalité (1894). — L'enseignement économique en France (*en italien*, 1894 et 1895). — La sociologie et le droit (1895). — La science et l'art en matière sociale (1895). — Une faculté des sciences sociales (1895). — Un laboratoire de sociologie (1895). — Les diverses conceptions de la sociologie (1896). — Sociologie et démographie (1896). — Sciences naturelles et sciences sociales (1896). — La sociologie et la morale (1897). — La sociologie et la politique (1898). — L'expérimentation en sociologie (1898). — L'école et le crime (1898). — L'économie sociale (1898), etc., etc.

LEÇON D'OUVERTURE

D'UN COURS

D'HISTOIRE DES DOCTRINES ÉCONOMIQUES

PAR

RENÉ WORMS

Docteur ès Lettres

Agrégé à la Faculté de Droit de l'Université de Caen

(Extrait de la Revue Internationale de l'Enseignement)

PARIS

LIBRAIRIE MARESCQ AINÉ

A. CHEVALIER-MARESCQ ET C^{ie} ÉDITEURS

20, RUE SOUFFLOT

—
1898

LEÇON D'OUVERTURE

D'UN COURS D'HISTOIRE DES DOCTRINES ÉCONOMIQUES (1)

Messieurs,

Nous inaugurons ensemble, aujourd'hui, l'enseignement de l'histoire des doctrines économiques. Ce cours est d'origine récente dans les Facultés de Droit des Universités Françaises. Il n'y date que du décret de 1893, qui a créé dans ces Facultés le doctorat ès sciences politiques et économiques, et a institué, en vue de ce doctorat, plusieurs enseignements nouveaux, parmi lesquels le nôtre. Celui-ci se trouve donc être si jeune, si peu assuré encore dans sa marche, qu'il me paraît indispensable, au début de nos entretiens, de vous exposer à la fois la raison d'être de l'étude que nous entreprenons et les principes de la méthode qui doit nous y guider.

A coup sûr, la création de ce cours se rattache au grand courant qui a étendu dans nos Universités, et particulièrement dans nos Facultés de Droit, la place attribuée aux recherches historiques. On a compris chaque jour davantage que la connaissance et l'intelligence du présent, que la prévision et la préparation rationnelle de l'avenir sont impossibles sans l'étude complète du passé, les générations humaines étant reliées les unes aux autres par un lien étroit et indissoluble. La reconnaissance de cette vérité a inspiré des travaux remarquables sur l'histoire politique, juridique, intellectuelle, économique, qui compteront parmi les œuvres les plus durables de ce siècle. Attentive à suivre les progrès de la science, l'Université a multiplié, depuis vingt-cinq ans, ses chaires et ses cours d'histoire. A ne considérer que nos Facultés de Droit, outre que le sentiment de l'évolution sociale et juridique commence à pénétrer tous leurs enseignements, outre que certains d'entre eux, comme celui du droit romain, sont devenus presque exclusivement historiques, nous trouvons, en première année, un cours d'histoire générale du droit français, nous avons pour le doctorat ès sciences juridiques un cours approfondi d'histoire du droit privé, et nous voyons exister, en vue de l'examen politique du doctorat ès sciences politiques et économiques, un cours approfondi d'histoire du droit public français ; n'est-il pas dès lors assez naturel de trouver, au programme

(1) Faite le 6 décembre 1897, à la Faculté de Droit de l'Université de Caen.

de l'examen économique du même doctorat, l'histoire des doctrines économiques ?

Une objection toutefois pourrait être ici présentée. et nous n'en voulons point dissimuler la portée. Au lieu de l'histoire des doctrines économiques, pourrait-on dire, ne serait-il pas beaucoup plus rationnel d'enseigner l'histoire des faits économiques ? On apprend l'histoire du droit pour comprendre le droit ; eh bien, l'analogie de l'histoire du droit, nécessaire pour comprendre l'économie politique, n'est-ce pas l'histoire de la vie économique des diverses nations ? Qu'on le remarque, en effet : l'histoire du droit, ce n'est pas la revue des doctrines et des écoles juridiques (laquelle ne forme qu'un chapitre de ce qu'on est convenu d'appeler « l'histoire externe » du droit), mais bien la description des institutions juridiques — organisation de la famille, de la propriété, des contrats, etc... — à travers les âges. Par analogie avec l'histoire du droit, l'histoire économique enseignée dans nos Facultés, ce devrait donc être la description des institutions économiques qui se sont succédé dans le temps, l'indication de la manière dont les diverses fonctions économiques — production, circulation, répartition, consommation de la richesse — se sont accomplies suivant les lieux et suivant les siècles. C'est dans la masse des faits ainsi exposés que la science et l'art économiques viendraient puiser leurs matériaux, pour édifier, sur cette base solide fournie par l'observation comparée, leurs systèmes synthétiques. L'histoire économique deviendrait alors vraiment pour l'économie politique elle-même ce qu'est dès aujourd'hui l'histoire du droit pour la législation : l'expérience des ancêtres, condensée au profit de leurs descendants, le récit des tâtonnements de l'humanité disparue, mis au service des progrès de l'humanité future.

Je suis intimement persuadé, pour ma part, de la justesse de ce raisonnement. Aussi n'ai-je aucune hésitation à penser que le cours actuel d'histoire des doctrines économiques sera quelque jour élargi, qu'il deviendra un cours d'histoire économique proprement dite, c'est-à-dire un cours dont la principale portion sera consacrée aux faits et aux institutions, une place secondaire y étant réservée aux doctrines, et celles-ci étant elles-mêmes mises en connexion avec les faits, suivant des principes qui seront établis tout à l'heure. Un semblable cours d'histoire économique existe dans certaines Universités étrangères, en Belgique par exemple : il se fait au Collège de France et il eut une place à la Faculté des Lettres de Paris. Mais enfin, à l'heure qu'il est, c'est à l'exposition des théories économiques qu'il nous faut nous borner ; ce sont elles, du moins, qui doivent former, d'après le programme officiel auquel nous resterons

fidèle, le centre de notre enseignement. Montrons donc comment, même ainsi limité, ce cours peut rendre encore des services, et tenir utilement et honorablement sa place dans l'ensemble du doctorat économique.

La première raison qui milite en faveur de ce cours, c'est qu'il vient fournir des éléments de solution aux problèmes posés dans le cours dogmatique d'économie politique. Ces problèmes, en effet, touchant aux intérêts les plus vitaux et les plus profonds de la société, ne peuvent manquer d'être ardemment controversés. Pour les résoudre sagacement, ce n'est pas trop de s'entourer de lumières parties des foyers les plus divergents. Il est donc bon de savoir quelles réponses ont faites à ces questions les esprits éminents des diverses époques et des diverses contrées, afin de se préparer à formuler soi-même une réponse personnelle aussi adéquate et aussi satisfaisante que possible. — Le genre de services que peut rendre ici l'étude des doctrines a été bien compris pour une science voisine, à certains égards, de l'économie politique, la philosophie. Dans notre enseignement supérieur et jusque dans notre enseignement secondaire, à côté de l'examen dogmatique des problèmes philosophiques se place l'examen historique des systèmes et des écoles qui ont régné successivement en philosophie. Je n'ai jamais entendu contester par personne l'utilité de ce dernier et j'en ai pu apprécier par moi-même la haute importance. C'est qu'en effet la philosophie se trouve présenter, comme l'économie politique elle-même, des difficultés capitales jusque dans ses principes, jusque dans les données fondamentales sur lesquelles tous les raisonnements s'appuient et toutes les conceptions reposent, et qu'en présence de semblables difficultés, la plus élémentaire modestie, et même la plus simple bonne foi, font un devoir à celui qui expose les problèmes de n'apporter pas seulement sur eux son impression personnelle, mais de donner encore l'indication précise des vues fondamentales qui ont été émises à leur sujet par les penseurs les plus qualifiés, si variées et même si contraires entre elles qu'elles puissent être.

Ce qui vient d'être dit paraîtra, à certains égards, peu rassurant. Si des difficultés capitales existent, comme je l'ai avoué, sur les bases mêmes de l'économie politique, celle-ci ne va-t-elle pas perdre son droit à ce titre de science, auquel ses représentants autorisés tiennent tant pour elle ? Les esprits qui professent quelque scepticisme à cet égard — et ils sont nombreux — ne pourraient-ils même pas tirer argument de cette nécessité de l'étude historique des doctrines ? Voici, ce me semble, comment à cet égard ils pourraient raisonner. Suivant une vue d'Auguste Comte, toute discipline s'en-

seigne à ses débuts suivant le mode historique ; ce n'est que lorsqu'elle s'est fort consolidée qu'elle peut passer au mode d'exposition dogmatique. Ainsi la géométrie, pour les Grecs, était le recueil des théorèmes d'Euclide et de ses disciples : on les enseignait dans l'ordre même où le maître et ses successeurs les avait découverts ; bien plus tard seulement, quand un grand nombre de propositions nouvelles eurent été formulées par divers mathématiciens, l'enseignement osa s'affranchir de l'ordre historique des découvertes et ranger les vérités acquises dans leur ordre rationnel. Ainsi le fait d'être obligé de recourir à l'ordre historique serait, pour une discipline, une marque de faiblesse ; elle prouverait que celle-ci n'a pas encore acquis le degré de cohésion, de consolidation, sans lequel il n'y a pas de science véritable. Et cette obligation, si elle était constatée pour l'économie politique, la mettrait évidemment en un fâcheux état d'infériorité.

Que penserons-nous, Messieurs, de cette déduction ? Elle renferme assurément quelque chose d'exact. L'étude historique des doctrines ne serait plus intéressante que comme une curiosité, et ne s'imposerait plus comme nécessaire à la découverte de la vérité économique elle-même, si notre discipline avait dès maintenant atteint le degré de certitude qui caractérise les sciences mathématiques et physiques, voire même les sciences biologiques. Mais force nous est bien d'avouer qu'elle ne l'a pas atteint, et que son caractère d'étude sociale l'empêchera de l'atteindre de sitôt. Car, dans le domaine social, la matière à décrire est infiniment plus complexe que dans le domaine cosmique ou même biologique. Il est donc naturel que les principes n'en puissent être tous aussi vite embrassés ; que chaque esprit n'en aperçoive qu'une portion ; que les différences de constitution des esprits individuels amènent des divergences dans la façon de regarder le monde social ; que ces divergences, par l'obstination de chacun dans son sens propre, entraînent des conflits de doctrines ; que ces conflits à leur tour retardent la découverte de l'intégrale vérité.

Seulement, conclure de là qu'il n'y a pas de science économique possible, serait tout à fait illogique. Si les principes sociaux dégagés par des écoles diverses semblent aujourd'hui opposés, rien ne dit qu'une enquête plus patiente et plus désintéressée ne saura pas en faire la synthèse. Quand cela sera réalisé — et c'est vers ce but que tous nos efforts doivent tendre — l'économie politique aura des fondements larges autant que stables, et l'on ne songera plus à lui dénier le nom honorable de science. Elle n'est pas du reste si éloignée de ce terme que certains l'affirment. Dès à présent, nombre de ses adeptes ont su s'élever au-dessus des mesquines considérations d'école et

embrasser dans leurs vues synthétiques des vérités découvertes par les théoriciens les plus divers. Il n'est donc pas irrationnel de parler dès maintenant d'une science économique, non pas achevée sans doute (quelle science d'ailleurs est achevée ?) mais du moins en voie de se construire. Le fait que nous réclamons un enseignement historique des systèmes ne peut pas être invoqué en sens contraire. Nous n'entendons nullement, en effet, le substituer à l'enseignement dogmatique, mais seulement le juxtaposer à lui. Cette juxtaposition se trouvant réalisée, à ceux qui acceptent la formule précitée d'Auguste Comte, la discipline économique apparaîtra comme étant dans un état moyen d'avancement, puisque d'un côté elle connaîtra déjà l'ordre d'exposition dogmatique, tandis que de l'autre elle fera encore appel à l'enseignement historique ; et cet état moyen est bien celui où nous semble se tenir actuellement cette discipline. En tous cas, le doute qui subsiste sur le caractère scientifique de l'économie politique doit servir, plus que toute autre considération peut-être, à démontrer l'utilité d'une étude des doctrines économiques : car ce n'est que par la fusion et la réconciliation des théories opposées que l'économie politique pourra acquérir aux yeux de tous un caractère de science incontestée ; et, pour concilier et harmoniser des théories divergentes, la première condition n'est-elle pas de les avoir étudiées avec impartialité et de les bien connaître ?

L'avantage de leur étude ne consiste pas, toutefois, en cela seulement qu'elle nous aide à dégager notre propre opinion sur les problèmes économiques. Abstraction faite de cette utilité médiate, elle présente encore, en elle-même et directement, un autre genre d'intérêt. Elle nous forme en effet à l'esprit historique, elle nous fait saisir le processus remarquable de l'évolution des idées. Or c'est là un point capital : car quiconque veut comprendre l'état et la marche de la civilisation humaine doit s'être préalablement familiarisé, entre autres, avec les lois de la genèse, de la transformation et de la disparition de ces « idées-forces » qui comptent parmi les principaux facteurs de la vie sociale.

Les théories économiques se créent et s'organisent sous une double influence : elles naissent les unes des autres ; elles naissent du milieu ambiant. Expliquons-nous, au moins sommairement, sur ces deux points — D'abord, chaque âge lègue à celui qui le suit une foule d'idées sur les questions économiques, souvent fragmentaires et peu cohérentes, mais souvent aussi rédigées en systèmes plus ou moins complets. C'est ce fonds qu'élaborent les penseurs de l'âge suivant. Parfois ils se bornent à le systématiser davantage, à le

mettre en formules. D'ordinaire ils vont plus loin : ils ajoutent ; des principes admis antérieurement, ils tirent par voie de conséquence des déductions nouvelles ; ou bien même ils découvrent des principes originaux, qu'ils tâchent de rattacher aux premiers, en fondant le tout en une théorie unique : c'est ce qui est arrivé, par exemple, à l'école libérale anglaise qui, partie d'Adam Smith, a successivement élargi ses bases avec Malthus, Ricardo, John Stuart Mill et leurs successeurs. Mais, dans d'autres circonstances, les choses se passent différemment. Les penseurs de l'âge nouveau, frappés de certains aspects des choses que n'avaient pas aperçus (que peut-être n'avaient pu apercevoir) leurs devanciers, sont amenés à croire que leurs propres découvertes ruinent celles de ces derniers, et à prendre ainsi le contre-pied, sur la plupart des points, de ceux auxquels ils succèdent : leur doctrine se présente alors, non plus comme le développement, mais au contraire comme l'opposé des doctrines antécédentes. En un mot donc, systématisation, agrandissement, contradiction, tels nous paraissent être les trois principaux procédés par lesquels une théorie économique sort des idées antérieurement reçues sur la matière.

Seulement ces procédés ne suffisent pas à tout expliquer. D'abord, ces modes de genèse ne nous font pas comprendre la formation des théories tout à fait originaires, puisqu'ils supposent toujours une vue préexistante d'où découlent les doctrines ultérieures. Puis, même pour les époques où ils ont pu fonctionner, une grosse question se pose : pourquoi, dans telles circonstances, est-ce tel de ces modes qui l'a emporté, plutôt que tel autre ? Pourquoi, par exemple, a-t-on ici adopté et développé les systèmes des devanciers, tandis que là on les a rejetés et remplacés ? qu'est-ce qui a déterminé l'évolution d'un système dans le sens positif ou dans le sens négatif ? — A toutes ces questions une même réponse doit être faite. Ces points de l'histoire des idées, inexplicables par l'action des idées seules, s'éclaircissent si l'on envisage l'influence qu'ont eue, sur la formation des idées, les faits ambiants. L'économiste, en effet, ne se forme pas par la seule étude des doctrines de ses devanciers. Il se forme par sa vie même, par l'ensemble de son activité sociale. Il est plongé dans un milieu, tout ensemble cosmique et humain, dont chaque particularité agit, fût-ce subconsciemment, sur lui. Sa tournure d'esprit est déterminée par tout ce qu'il voit et entend. Elle reflète, d'une certaine manière, la constitution du pays qu'il habite. Celle-ci est faite d'éléments très multiples, dans lesquels l'analyse distingue des phénomènes d'ordre politique, d'ordre juridique, d'ordre intellectuel (scientifique, moral, religieux, esthétique), d'ordre économique.

Aucun des phénomènes sociaux, de l'un quelconque de ces ordres, n'est indifférent à la formation des théories de l'économiste, pourvu qu'il se soit passé devant lui ou que même simplement il ait pu exercer sur lui un contre-coup. Mais, naturellement, ce sont les phénomènes de l'ordre économique qui ont la plus grande part dans la genèse de ces théories. Les premiers économistes ont conçu leurs doctrines en observant la vie matérielle de leurs contemporains, en remarquant comment parmi ceux-ci les richesses se créaient, se transmettaient, aboutissaient à telle ou telle main, recevaient tel ou tel usage. Depuis lors, aucun grand changement n'a pu s'accomplir dans ces opérations de la vie économique sans être remarqué par quelque penseur et sans lui inspirer quelque conception théorique. Si cette conception était en accord avec les doctrines précédemment reçues, celles-ci ne faisaient que s'enrichir d'un chapitre nouveau. Si au contraire elle les battait en brèche, tout un système naissait, en opposition avec ceux de la génération antérieure — Veut-on la preuve de ce que nous venons d'avancer ? On la trouvera dans l'examen de la succession des principales écoles économiques européennes depuis la Renaissance. On verra que chacune de ces écoles est venue à la lumière dans le pays et à la date où la constitution sociale, où l'ambiance économique principalement, appelait son apparition. La première naît en Italie au xvi^e siècle, dans un pays que plusieurs siècles de négoce maritime et d'opérations financières ont enrichi ; aussi fait-elle reposer toute la force des Etats sur l'accumulation de l'or ; c'est l'école mercantile. En réaction contre elle se produira l'école physiocratique, qui oppose la formation naturelle des richesses à leur formation artificielle, qui prône l'agriculture au détriment du commerce. Mais où et quand se constitue-t-elle ? En France, pays surtout agricole ; au cours du xvii^e siècle, après les ruines causées par les excès du Colbertisme. Un nouveau point de vue fait surgir l'école d'Adam Smith, l'école classique ou libérale : elle se caractérise par l'importance capitale qu'elle attache, en science, à la description des procédés industriels, et en art, à l'introduction des mesures qui assureront le plus grand essor à l'industrie. Et pourquoi ? C'est qu'elle a vu le jour en Angleterre, au moment où celle-ci, pays autrefois agricole, venait de se transformer en un pays industriel sous l'influence des merveilleuses découvertes pratiques des Watt, des Arkwright et de leurs émules. C'était le début de l'ère des machines, début heureux et brillant. Mais bientôt le machinisme multiplie ses victimes, il accroît la puissance du capital, il lui asservit le travailleur. Une école nouvelle naît de la protestation contre ces conséquences, et sa première pensée est de réclamer la

main-mise de l'Etat sur les instruments de production ; c'est l'école collectiviste. Avec Karl Marx, elle vient de l'Allemagne, parce que c'est en Allemagne, pays de grande industrie, que les maux de l'organisation nouvelle s'étaient le plus fait sentir, et aussi parce que, de tous les grands pays occidentaux, l'Allemagne était le plus préparé, par la persistance des grands domaines d'Etat et des traditions autoritaires, à accepter le principe d'une collectivité propriétaire de tous les moyens de production et réglant par voie de décisions officielles le travail de tous les individus. Chacune de ces grandes doctrines s'est donc bien constituée sous l'empire des préoccupations propres au pays et au temps où vivaient ses fondateurs, et l'explication de la pensée de ceux-ci se trouve, au moins pour une très grande part, dans l'organisation sociale du milieu où ils ont vécu.

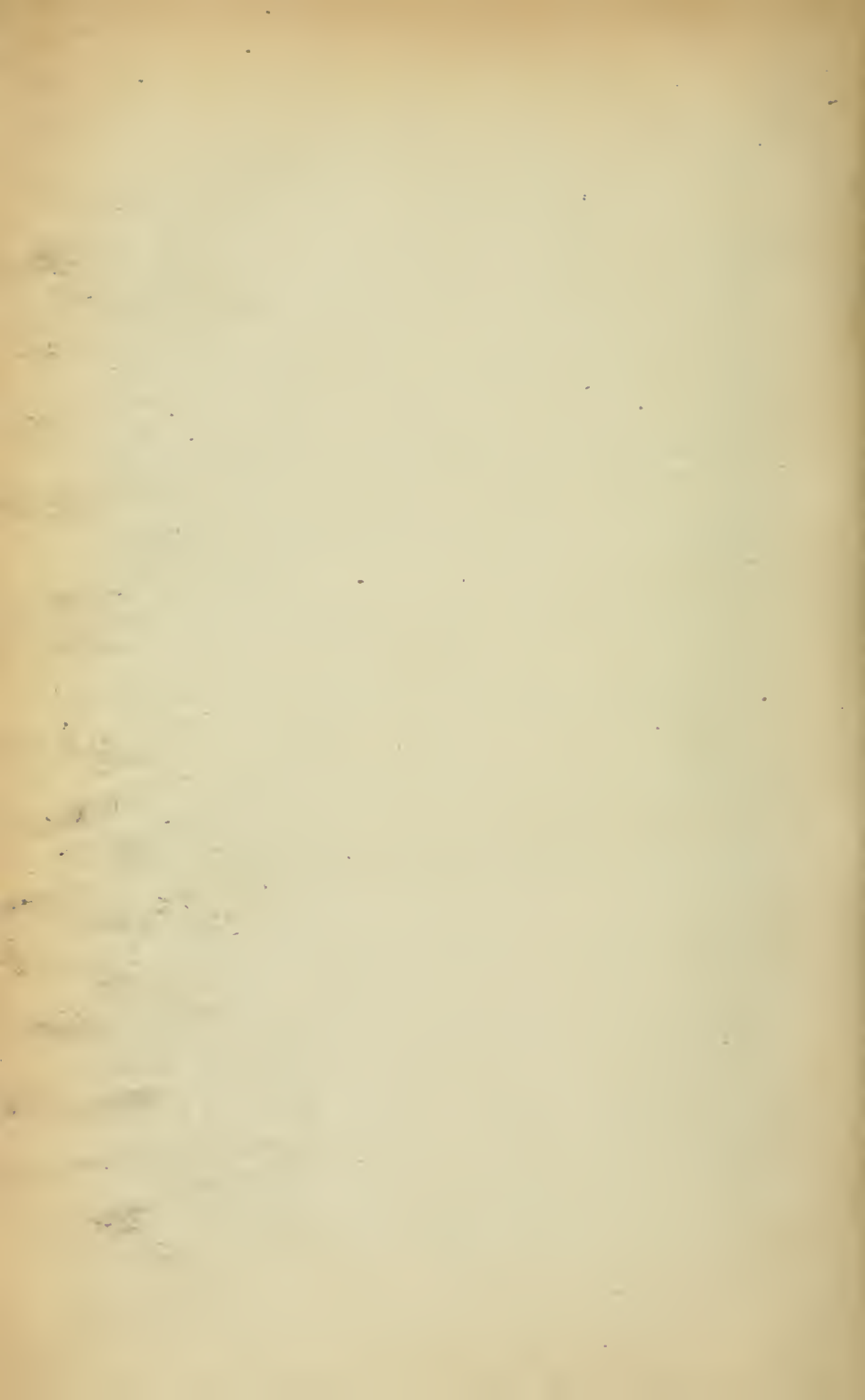
Maintenant, une fois formées sous l'action des faits économiques, les doctrines économiques tendent à réagir, à leur tour, sur ces faits eux-mêmes. Car elles formulent des préceptes sur la façon dont l'activité économique devrait être conduite pour donner les meilleurs résultats possibles. Et ces préceptes deviennent des principes d'action qui dirigent des catégories d'individus souvent très importantes par leur influence ou par leur nombre. De la sorte, elles pèsent parfois d'un grand poids sur la marche des institutions humaines. En veut-on un exemple contemporain ? Il n'y a qu'à considérer les conséquences qu'a eues la diffusion de la doctrine d'Adam Smith et de ses successeurs. On peut dire qu'elle a fait sentir sa répercussion sur tous les ordres de faits économiques, par les encouragements qu'elle donnait, entre autres, à la grande industrie et à la formation des sociétés anonymes, par les assauts qu'elle livrait aux tarifs douaniers, par les obstacles qu'elle mettait à la réglementation administrative du travail. Ce n'est pas de nos jours seulement que les idées ont acquis une telle importance. Elles l'ont eue, sans doute, de tout temps. La vie des populations du moyen âge, par exemple, n'est-elle pas dominée par des idées et des sentiments d'une force que nous avons peine à nous représenter aujourd'hui ? L'idéal religieux de cette époque, qui a pénétré sa philosophie, sa littérature, ses beaux-arts, en imprégnant aussi ses conceptions économiques, agissait sur son activité économique elle-même. Les théoriciens, en vertu de cet idéal, condamnaient l'amour immodéré des richesses : ils se montraient sévères pour les conditions de la vente, impitoyables pour le prêt à intérêt ; leurs formules à cet égard passèrent dans les ordonnances des autorités administratives et dans les arrêts des cours de justice, et ainsi la circulation des richesses, et par contre-coup leur produc-

tion, se trouvèrent dans une certaine mesure entravées. On voit donc que les doctrines ont eu, à toutes les dates, leur répercussion sur la vie. Le mental a toujours agi sur le matériel : « *mens agit at molem* » ; « ce sont les idées qui mènent le monde ». Il y a, entre ces deux ordres de réalités, des actions et des réactions incessantes. Si les théories s'inspirent des faits, elles inspirent les faits à leur tour. Il ne faut jamais oublier ni l'une ni l'autre de ces deux faces de la question sociale. Il importe, au contraire, de toujours tenir compte des éléments matériels dans la genèse des phénomènes mentaux et des actions mentales dans la genèse des processus matériels. Nous essaierons de le faire ensemble, en cherchant à dégager avec autant de précision que possible, pour chaque cas particulier, les causes et les conséquences. Et, rappelant toujours ainsi, à propos des doctrines, les faits qui les ont ou précédées ou suivies, nous nous rapprocherons — dans la limite où le titre de notre enseignement nous le permet — de cette conception élargie de l'histoire économique qui synthétiserait en un même corps la description de la vie économique des peuples et l'analyse des systèmes que cette vie a fait éclore.

D'une semblable étude, Messieurs, il peut se dégager encore pour vous, peut-être, une dernière leçon. Chaque doctrine, nous venons de le voir, sort d'un milieu particulier, correspond à un état de choses défini. Tantôt son auteur approuve cet état de choses et souhaiterait en voir les principes généralisés et partout appliqués. Tantôt, à l'inverse, il critique cet état et demande sa transformation en un régime tout opposé. Mais, dans l'un comme dans l'autre cas, sa théorie repose sur une base réelle et solide. Car il y a toujours, dans une situation quelconque, des avantages et des inconvénients : des avantages, autrement cette situation n'aurait pu se créer ; des inconvénients, autrement elle serait immuable, ce qui n'a jamais lieu. Le tort des esprits systématiques est d'outrer leurs éloges ou leurs critiques, de ne voir que l'un des aspects du réel. Seulement, cet aspect, ils ont eu raison de le regarder et de le mettre en pleine lumière. En somme, suivant un mot de Leibnitz, « les systèmes sont vrais par ce qu'ils affirment, et faux par ce qu'ils nient ». Et cela peut se dire de toutes les doctrines : de telle sorte qu'en chacune d'elles il y a toujours une part de vérité et une part d'erreur. Je voudrais que vous reteniez ce principe : il vous gardera des dénigrements excessifs comme des enthousiasmes injustifiés. — Je souhaiterais aussi que, en jugeant les doctrines du passé, et même du présent, vous ayez soin de faire abstraction de votre propre point de vue, pour vous placer, autant que possible, à celui de l'auteur que vous jugez. Avant de vous prononcer sur ses mérites, demandez-vous, non

pas s'il a vu et dit tout ce que vous pouvez voir et dire vous-mêmes, mais tout ce que, étant donnés son temps, son pays, son hérité et son éducation, sa condition sociale, son existence particulière, il lui était possible de connaître, de comprendre et de proclamer. S'il a fait cela, on n'a rien à lui reprocher, bien qu'en fait son point de vue puisse être dépassé depuis bien longtemps et sa théorie démodée. — Enfin pénétrez-vous sans cesse davantage, Messieurs, de cette idée que le progrès en matière de doctrines se fait, en vertu de ce qui vient d'être dit, d'une part, grâce à la découverte de nouveaux principes révélés par l'expérience journalière, de l'autre, grâce à la conciliation des vues opposées émises par les écoles rivales. Songez que la vérité est trop large pour tenir en un système ; qu'il faut donc en demander les éléments, tant aux diverses doctrines déjà émises et dont aucune n'est à rejeter complètement, qu'à l'observation directe et impartiale des phénomènes. Soyez indulgents pour vos devanciers, qui sans doute n'ont atteint qu'une vérité relative, mais qui n'en pouvaient pas atteindre d'autre, toute découverte en matière sociale étant conditionnée par les circonstances au milieu desquelles vivait son auteur. Et ne vous laissez point toutefois conduire par cette réflexion et ces sentiments jusqu'à un scepticisme qui tuerait en vous le goût de la recherche personnelle. Car, si notre science est nécessairement imparfaite, il est aussi de sa nature d'être susceptible d'un progrès indéfini. Les conditions de nos études vont, en effet, sans cesse en s'améliorant. De jour en jour, notre champ visuel s'accroît, tant par l'apparition de nouveaux faits que par le perfectionnement de nos méthodes. Si le monde social, où nous vivons nous-mêmes, devient chaque jour plus complexe, nous savons aussi chaque jour, par les monographies, les statistiques, les enquêtes, en mieux démêler les éléments. Nous avons appris également, grâce aux recherches historiques, à mieux utiliser les restes du passé, à interpréter plus sainement les données fournies par nos devanciers. Ainsi, bien que nos théories soient condamnées à n'être que des approximations de la vérité, il y a tout lieu de penser qu'elles en seront à l'avenir des approximations sans cesse plus précises. Si l'erreur, ou du moins l'ignorance, ne disparaît pas complètement, on peut être sûr que, si nous voulons être à la fois diligents et impartiaux, nous la réduirons à une proportion qui pourra finir par être infinitésimale. Et quand la vérité aura de la sorte établi son règne dans les esprits, on peut croire que la justice — laquelle n'est que la réalisation de la vérité — sera bien près, elle aussi, d'avoir établi son règne dans le monde social.

Travaillons donc, Messieurs, de tous nos efforts, à hâter la venue de ce jour. L'enseignement supérieur a pour mission de contribuer à la découverte du vrai et à sa diffusion. Sans doute le premier devoir, à cet égard, incombe à ses maîtres. Mais ils ne le sauraient remplir complètement et utilement sans la collaboration de leurs élèves et de leurs auditeurs. Ils n'ont pas, ils ne sauraient avoir la prétention d'imposer leurs vues propres. Ils soumettent celles-ci à votre examen, à votre critique, et s'ils sont heureux de les voir admises par vous, ils ne le sont pas moins, croyez-le bien, de les voir par vous discutées, retouchées, amendées s'il se peut. Notre enseignement est fécond surtout s'il éveille vos esprits, s'il vous porte à chercher par vous-mêmes la vérité, à vous faire sur tous les problèmes une conviction raisonnée et personnelle. Ce que nous devons vouloir former en France, c'est une élite d'hommes qui, loin d'accepter des opinions toute faites, d'affirmer des propositions sur la foi d'une autorité quelle qu'elle soit, aiment au contraire sur chaque question à entendre émettre les vues les plus opposées, cherchent la lumière de tous les côtés où elle peut venir, et ne formulent enfin leur conclusion propre qu'après avoir mûrement pesé toutes les raisons pour et contre, en se déprenant de toute idée préconçue. Pour répondre, dans la mesure du possible, à cette aspiration, je vous convie, Messieurs, à prendre part aux travaux de la conférence par laquelle se complètera ce cours. Là, chacun de vous, à tour de rôle, aura la parole pour exposer quelque important sujet économique, choisi par lui sur une liste que nous arrêterons ensemble. Son exposé sera discuté par nous tous et chacun sera mis à même de verser au débat les données de fait qu'il possède ou les idées directrices qui lui sont chères. De la rencontre des vues, de leur mêlée peut-être, la solution la plus vraie, la plus large au moins, sans doute se dégagera. Vous vous serez ainsi préparés, Messieurs, de la manière que je crois la plus efficace, non seulement à remporter des succès scolaires, mais surtout, ce qui est bien plus important, à remplir avec fermeté et autorité vos devoirs d'hommes éclairés et de citoyens d'un grand pays libre. Car vous aurez appris tout ensemble à défendre vos propres pensées par les moyens les plus persuasifs et à tolérer la complète expression des pensées d'autrui. J'aurai, pour ma part, la satisfaction de vous avoir ainsi ouvert cette voie, de vous avoir formés à l'examen indépendant et approfondi des principes et des doctrines. Et, de cette sincère recherche en commun du vrai et du juste, naîtront entre nous, je l'espère, pour ne se dénouer jamais, les liens d'une incessante et affectueuse collaboration.



LADISLAS ZALESKI.

Bachelier es sciences naturelles, maître d'économie politique,
privat-docent à l'Université de Kazan.

CRITIQUE DE LA THÉORIE

DU DÉGRÉ FINAL DE L'UTILITÉ.



КАЗАНЬ.

Типо-Литографія Императорскаго Университета.

1895.

Цензурою дозволено, г. Казань, 26 Апрѣля 1895 года.

La théorie du degré final de l'utilité étant fort répandue depuis les derniers vingt ans, sa critique n'a pas encore été approfondie. Sans compter les petits articles de M. Loria et de certains économistes américains, par exemple M. Macvane ¹⁾, il n'y a que les deux articles de M. Ditzel (dans *Conrads Jahrbücher*) qui en ont fait l'analyse; mais ces deux articles, quoique assez volumineux, manquent de plénitude et pèchent par leur ton d'intolérante polémique, ce qui m'a forcé moi de donner un essai abrégé, mais plus ou moins approfondi de la critique de ladite théorie ²⁾.

Selon cette doctrine l'utilité des objets du monde extérieur est déterminée par l'intensité de la satisfaction, des agréments, qu'ils nous fournissent. L'intensité de cette satisfaction dépend de sa plénitude, car le plaisir continué et réitéré décroît graduellement et devient nul à la satiété. Il en résulte que le degré de l'utilité d'un bien, en sens d'intensité du plaisir qu'on reçoit à la satisfaction du besoin, dépend de la quantité possédée de ce bien. Cette dépendance est telle que le degré de l'utilité du bien décroît à l'accroissement de

¹⁾ S. M. Macvane, «Marginal utility and value». *The Q. J. of Ec.* Apr. 1893. «Austrian th. of value». *Ann. of Amer. acad. of pol. and. soc. sc.*, Nov. 1893.

²⁾ Ceux qui voudront en faire pleinement connaissance se donneront la peine de voir mon ouvrage. «Étude sur la valeur» 1893 (en langue russe).

la quantité disponible et en sens inverse. Le degré de l'utilité d'une fraction qui est adjointe à la quantité donnée d'un bien, ou en est reprise, s'appelle le degré final de l'utilité de ce bien. Les hommes organisent la satisfaction de leurs besoins de telle sorte que le degré final de l'utilité de tous les biens, se trouvant à la disposition de certaine personne au moment donné, soit égalisé. C'est la loi de l'équation de l'utilité. La même loi régit les échanges, qu'on accomplit jusqu'à ce que les quantités offertes et demandées atteignent l'équilibre à l'égard de leur degré final de l'utilité. C'est pourquoi la valeur d'échange dépend du degré final de l'utilité des biens échangés.

Les règles exposées se rapportent aux biens ou aux fractions de biens satisfaisant nos besoins directement et isolément. Ce sont les biens de consommation (y compris la consommation et l'usage). Mais il existe encore deux catégories de biens—biens complémentaires qui satisfont nos besoins étant groupés, et biens productifs, biens des ordres supérieurs qui servent à la production d'autres biens destinés à leur tour à la production ou à la consommation immédiate. La loi de la valeur pour ces deux catégories, selon la théorie en question, est précisée aussi par le degré final de l'utilité. L'étude de la valeur des biens complémentaires n'a rien d'important, c'est pourquoi nous n'en fatiguerons point les lecteurs. Pour ce qui concerne la loi de la valeur des biens des ordres supérieurs, on propose pour la déduire avant tout le dilemme (dilemme de M. Menger)—si c'est la valeur des produits qui dépend de la valeur des services producteurs ou vice-versa? La question est résolue en affirmant que les biens productifs ne satisfont d'eux mêmes aucun besoin et par conséquent ne peuvent

obtenir leur degré final de l'utilité, et la valeur y compris, que du degré final de l'utilité des produits achevés. Dans le cas où un bien d'un ordre supérieur sert à la production de plusieurs biens différents d'ordre primaire, sa valeur est définie par la loi suivante (loi de Wieser): la valeur d'une fraction du bien productif, servant à la production des biens qui satisfont à différents besoins, est déterminée par le degré final de l'utilité du produit satisfaisant le besoin le moins important. Quant à la dépense du travail pour la production et au rapport entre la valeur des biens et la quantité du travail que leur production exige, la théorie en question affirme que le travail est un bien de l'ordre supérieur n'ayant point de propre utilité et que sa valeur doit être réglée par la valeur des biens de consommation qui en sont produits.

Après avoir fini l'abrégé de cette théorie exposons sa critique.

Premièrement, la théorie a pour base la loi psychophysique de Weber et Fechner qui ne peut être admise sans modifications. „On peut douter, dit M. Valenti ¹⁾, de ce que les lois fondamentales de nos sensations soient puisées par de pareils postulats: 1) le plaisir causé par la satisfaction d'un besoin décroît à sa continuation et finit par disparaître; 2) le plaisir à la répétition de la satisfaction a une intensité primitive inférieure et une durée moins longue, son intensité et sa durée décroissent conformément à la répétition réitérée. Est ce que, demande M. Valenti, le plaisir d'habiter un bon logement s'amointrit avec le temps? Est-ce que l'agrément

¹⁾ Ghino Valenti, La teoria del valore, p. 109.

7 d'être habillé est plus fort le matin que le soir? ¹⁾ Certes, continue-t-il, j'aurai bien peu de plaisir de me mettre à table sans avoir digéré ce que j'ai mangé avant. Mais une fois l'ordre dans le repas est établi régulièrement, on a tout le droit de dire que chaque dîner fournira le même agrément ²⁾. D'un autre côté, une trop longue diète qui selon la théorie du degré final de l'utilité doit énormément agrandir le plaisir de manger, tout au contraire cause un affaiblissement de l'appétit et en tout cas rend positivement malsaine une quantité de nourriture plus ou moins considérable ³⁾. Enfin, nous remarquons un tout autre effet chez les fumeurs et les alcooliques qui, en abusant de ces stimulants, s'adonnent à leur vice de plus en plus ⁴⁾. Mais si même nous laissons de côté ces objections de M. Valenti—quoique justes mais portant néanmoins un cachet casuistique qui les prive de persuasion nécessaire—et admettons lesdites lois psychophysiques comme étant infaillibles, alors même nous devons affirmer que le degré final de l'utilité ne peut pas servir de base à la valeur d'échange. L'utilité d'un bien ne peut point changer avec le changement de la quantité consommée ou employée, car l'utilité dépend du caractère physique de l'objet; par exemple quatre livres de pain gardent toujours la même propriété de rassasier l'homme pour 24 heures, une charge de bois saura toujours soutenir une certaine température d'un poêle etc. Avec le changement de la quantité du bien consommée ou employée change sa valeur d'usage individuelle, tan-

¹⁾ O. c. p. 110.

²⁾ O. c. p. 114.

³⁾ O. c. p. 115. Lange, Die Arb. Fr. p.p. 86—88 de la traduction russe.

⁴⁾ O. c. p. 115.

dis que la valeur d'usage sociale reste invariable et se trouve définie par les qualités physiques du bien. Ensuite, la valeur d'usage individuelle, dont la dépendance des sensations d'un certain individu à la satisfaction d'un besoin quelconque par une quantité donnée d'un bien est une vérité incontestable, ne peut point servir de mesure à la valeur d'échange à cause de sa mutabilité. Est-ce qu'un acheteur affamé paye plus cher ses comestibles qu'un rassasié? Payerai-je mon pain avant dîner plus cher qu'après? Un sobre achète-t-il le vin plus cher ou à meilleur marché qu'un ivrogne? La tablette de M. Menger ¹⁾, acceptée par tous les savants qui reconnaissent et divulguent la théorie du degré final de l'utilité, est très bonne comme une construction absolument théorique et abstraite. En effet, dans un certain moment on aurait bien pu construire pour chacun une échelle de besoins selon cette tablette. Mais une fois le moment passé, un changement radical advient dans la disposition des membres de l'échelle. Avant le dîner l'homme place en tête du rang horizontal (I) le besoin de nourriture, à la seconde place (II) — celui de boisson, à la troisième (III) — d'un cigare etc. Supposons que le besoin I atteigne l'intensité 10, le second—9, le troisième—7 et ainsi de suite. Mais tout

1)	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
	8	7	6	5	4	3	2	1	0	
	7	6	5	4	3	2	1	0		
	6	5	4	3	2	1	0			
	5	4	3	2	1	0				
	4	3	2	1	0					
	3	2	1	0						
	2	1	0							
	1	0								

à coup le mangeur s'empoisonne par un mauvais produit! Le besoin le plus urgent devient celui du secours médical, ensuite celui de médecine, puis de repos etc. et toujours en degrés d'intensité bien déterminés, tandis que les besoins ci devant en tête vont occuper les dernières places. L'aspect de l'échelle des besoins est parfaitement refait. Du reste, même dans le courant normal des choses de pareils changements s'ensuivent sans discontinuer: j'ai faim pour le moment, après avoir apaisé ma faim je veux fumer, ensuite dormir, enfin travailler etc. Quels renseignements peut-on y puiser pour déterminer le taux de la valeur d'échange? En supposant même que la disposition des besoins au rang horizontal de l'échelle de M. Menger soit admissible pour de certains laps de temps, parce que chacun peut comprendre que, par exemple, la nourriture lui est plus utile qu'un cigare;—la disposition du degré d'intensité des besoins en lignes verticales est tout à fait impossible. Donc, nous voyons que la construction des échelles du degré final de l'utilité des biens ne peut servir à la détermination de la valeur d'échange. Les hommes n'apprécient pas les biens au moment de leur consommation. Ils n'apprécient que les fonds de consommation et les biens à produire. Les lois psychologiques de l'affaiblissement des sensations ne sont infaillibles que pour les objets que nous employons ou consommons au moment donné, tandis que pour les provisions et les biens qui ne sont pas encore produits nous n'en ressentons aucunes sensations, nous n'en avons que le *jugement*.

Secondement, si nous admettons la possibilité de définir l'utilité des fonds de consommations et des produits pas encore engendrés conformément aux sensations causées

par leur emploi en certaines quantités, alors même nous ne pourrions placer la valeur des biens en dépendance de ces sensations, nous ne pourrions déterminer la valeur selon le degré final de l'utilité. Une question en résulte immédiatement: les sensations sont très variables, inconstantes. À qui est cette sensation, quelle est-elle qui doit déterminer le taux de la valeur d'échange? Les premiers partisans de la doctrine en question, par exemple Gossen, Jevons, M. C. Menger, séduits par la nouveauté de l'idée, ne firent aucune attention à cette difficulté. Mais les écrivains suivants s'en occupaient quelquefois et durent avouer que les sensations d'un individu, grâce à leurs caprices et leur extrême variabilité, ne présentent aucune base pour la solution du problème. Par exemple, M. Zuckerkandl, un des partisans les plus convaincus de cette théorie, avoue que le problème sur les moyens de définir la valeur des biens par leur degré final de l'utilité n'est pas encore résolu ¹⁾, et lui-même n'essaie guère de trancher la question. D'autres y travaillent tout en tâchant de vaincre ces difficultés. M. Pantaleoni admet la possibilité de construire des échelles absolues, représentant la rangée des besoins et la corrélation de leurs intensités pour différents groupes de personnes selon le sexe, la condition, la nationalité ²⁾; mais il avoue lui-même sur-le-champ que de pareilles échelles devraient contenir un très petit nombre de membres et aboutir plutôt aux erreurs qu'aux conclusions régulières ³⁾. M. Smart dit que, certes, les échelles individuelles des besoins sont très dis-

¹⁾ R. Zuckerkandl. Zur Theorie des Preises, S. 326.

²⁾ M. Pantaleoni, Principii di economia pura, p. 65.

³⁾ O. c. p. 68.

semblables, mais que les gens se trouvant en société apprécient les biens selon les évaluations d'autrui et non selon les leurs. De sorte que si j'apprécie, par exemple, un certain bien à 100, mais si je vois que d'autres l'apprécient à 50—60, je finis par en faire autant ¹⁾. Parlant de la sorte M. Smart nie entièrement la théorie du degré final de l'utilité, basée sur la sensation immédiate, sur des lois psychophysiques et non sur des évaluations dont il parle. M. Böhm-Bawerk, un des plus illustres représentants de la théorie autrichienne, a tenté un autre moyen de vaincre cette difficulté. Il a basé la loi des prix ²⁾ sur l'affirmation qu'ils sont déterminés d'une manière empirique par la concurrence des vendeurs et des acheteurs au marché (la loi des paires limitrophes). Selon cette loi chacun vient au marché ayant son échelle des besoins, mais le prix se fixe par la lutte entre les acheteurs et les vendeurs sur un certain niveau ³⁾. Eh bien, ce n'est pas du degré final de l'utilité que dépend le taux de la valeur d'échange! Une pareille loi n'exprime que l'extérieur du mécanisme de la formation du prix courant sans en expliquer les causes, sans démontrer, pourquoi les acheteurs, venant au marché avec la disposition de payer de certains prix très différents, finissent par payer tous un seul, n'ayant rien de commun avec leurs prix présumés? Telle qu'elle est cette loi de M. Böhm-Bawerk ne prévaloit en rien sur l'ancienne loi de l'offre et de la

¹⁾ W. Smart. An introduction to the theory of value, p. 49.

²⁾ Les théoriciens du degré final de l'utilité convenant que le prix n'est que l'expression de la valeur d'échange en monnaie, j'emploie les deux termes sans différence.

³⁾ E. Böhm-Bawerk, Grundzüge der Theorie des wirthschaftlichen Güterwerths. Jahrb. f. N. O. u. St. N. F. XIII B. S. S. 495—498. 501. La même chose chez E. Sax, Grundlegung der th. Staatsw. S.S. 276 u. 278.

demande ¹⁾. D'autant plus on ne peut pas admettre la supposition que la société entière sent, comme un organisme, la différence entre la dimension du besoin général (Gesamtbedarf) et la quantité totale des biens comptants pour sa satisfaction. La société ne connaît point de conception collective, ce qui est reconnu par bien des illustres partisans de ladite théorie, comme M. M. Wieser ²⁾ et Sax ³⁾. La société, ou l'état, n'a pas le caractère d'un organisme, cette comparaison n'est qu'une analogie bien faible et éloignée. C'est encore une fois un théoricien du degré final de l'utilité, M. C. Menger, qui a blâmé M. Schäffle pour sa théorie du corps social ⁴⁾.

Cependant, si nous nions le degré final de l'utilité comme sensation, nous écorchons la théorie en question et nous rendons impossible d'affirmer que le prix des services producteurs est déterminé par le prix des biens qui en sont produits. On dit que les biens productifs ne peuvent avoir de propre utilité, n'excitant point nos sensations immédiates. Donc, si nous admettons que les sensations que nous éprouvons sous l'influence des biens d'ordre primaire ne nous donnent aucune possibilité de définir la mesure de la valeur, cet argument principal de ladite théorie s'anéantit de soi-même.

Troisièmement, si nous admettons même la dépendance de la valeur des biens de leur degré final de l'utilité,

¹⁾ M. Zuckerkandl en fait une remarque ironique: «Fragt man nach der Körpergrösse, die die Militärtauglichkeit bedingt, so kann man nicht antworten, sie liege zwischen dem kleinsten Soldaten und dem grössten Untauglichen, denn wer untauglich ist, dies lehrt erst das Mass». Zuckerkandl, o. c. S. 369.

²⁾ F. Wieser, Ueber den Ursprung.... S. 24—25.

³⁾ E. Sax, o. c. S.S. 192 u. 249.

⁴⁾ C. Menger, Untersuchungen ueber die Methode.... S.S. 140, 146, 151—

nous ne pourrions pas prouver que le prix des services producteurs toujours et sans exception dépend du prix des produits et, outre cela, le principe de cette dépendance nous conduira à la théorie de travail (Arbeitstheorie).

Pour base de toutes les discussions sur le rapport du prix des produits et celui des services producteurs est pris le dilemme susdit de M. C. Menger.

Mais on ne peut pas proposer un pareil dilemme.

Ni la valeur des biens de l'ordre primaire, c'est-à-dire des produits achevés, ne dépend pas exclusivement de la valeur des biens productifs, des biens des ordres supérieurs, ni la valeur de ces derniers ne dépend non plus exclusivement de la valeur des biens achevés. Si les biens des ordres supérieurs n'avaient point leur propre valeur, on aurait pu alors trancher la question comme le font M. M. C. Menger, L. Walras et plusieurs autres. Mais presque tous les instruments et les moyens de production et les demi-fabricats ont leur propre degré final de l'utilité ¹⁾. Est-ce que le lait, étant le moyen de production du beurre et du fromage, n'est pas utile par lui-même? Est-ce que le blé, étant le moyen de production de l'esprit de vin, n'a point d'utilité en dehors de cela? Est-ce que le suif qui sert à la production de la stéarine n'est bon à rien lui-même? Est-ce que les fils ne servent qu'à tisser, et bien d'autres instruments de production comme les chariots, les chevaux, les boeufs etc. ne peuvent servir à un usage immédiat? Et enfin les matériaux comme le fer et le bois, dont on fait les machines avec des destina-

¹⁾ La même pensée fut exprimée par M. Maevane dans son article publié en Novembre 1893 (v. plus haut), c'est à dire après la publication de mon ouvrage «Étude sur la valeur», Août 1893.

tions spéciales, ne seraient ils pas propres à un emploi immédiat, le bois comme chauffage et le fer sous forme de clous, de couteaux et de fourchettes etc.? S'il en est bien ainsi, on ne discute plus ni sur la dépendance exclusive des prix des services producteurs de ceux des biens en produits ni en sens inverse.

En continuant à suivre les raisonnements de la théorie en question sur la valeur des biens des ordres supérieurs nous touchons à la loi de M. Wieser, peu suffisante aussi. Selon cette loi on dirait que les prix des centaines et milliers de biens de l'ordre primaire et supérieurs sont liés en forme d'énorme réseau ou chaîne et que le niveau de tous ces prix est déterminé par le prix d'une quantité bien insignifiante des produits qui ont le moindre degré final de l'utilité, c'est à dire qui satisfont aux besoins les moins importants, les moins pressants. L'hypothèse est par elle même peu croyable, mais elle le deviendra d'avantage si nous nous souvenons que beaucoup de biens productifs ont leur utilité à eux-mêmes et, par conséquent, il est bien plus facile de les apprécier par leur propre degré final de l'utilité que d'aller chercher pour cela le degré final de l'utilité d'un bien le moins important entre tous ceux qui sont engendrés par ce bien productif. Cette hypothèse sera réfutée encore mieux si nous prouvons encore une erreur des théoriciens du degré final de l'utilité qu'ils commettent en affirmant que, les frais de production étant changés, c'est la quantité du bien productif qui est changée et que, par conséquent, la quantité des produits achevés changée aussi, c'est un autre produit qui devient le bien de la moindre importance, dont le degré final de l'utilité détermine le niveau commun des prix. Ils n'ont pas raison, car une

pareille dépendance n'est pas toujours à remarquer et au contraire on peut prouver souvent que le changement du prix des produits dépend du changement des frais de production sans aucun changement de la rareté des biens productifs et des produits achevés. De tels cas nous arrivent toujours quand un changement pareil atteint les biens qui satisfont un besoin complètement assouvi qui n'admet ni contraction ni élargissement de son volume. Ce qui concerne, par exemple, les épaulettes des officiers et autres signes extérieurs du service, les lapti ¹⁾, les fosses à la moyenne mortalité de la population etc. Si les frais de production de pareils biens s'élèvent, le prix alors hausse sans aucun changement de la demande et de l'offre. Par exemple on payera plus cher les fosses creusées si le cimetière est déplacé à un endroit où le terrain est plus dur ²⁾. Tout cela nous donne la conviction que le prix de revient en services producteurs ne peut pas être réglé toujours et sans exception par le prix des produits.

Quant à la conclusion qui suit du développement progressif de la théorie en question, concernant la proportionnalité du taux de la valeur d'échange, déterminée par le degré final de l'utilité, à la quantité du travail dépensé pour sa production, cette idée vaut quelques paroles pour en éclaircir la signification. Les premiers théoriciens du degré final de l'utilité ont attaqué vivement la théorie de travail (*Arbeitstheorie*); Jevons, par exemple, dit que cette théorie contredit entière-

¹⁾ Une sorte des sabots en tille, usités par les paysans russes.

²⁾ La baisse du coût de production en pareils cas n'est pas si caractéristique, parcequ'elle peut avoir pour première conséquence l'accroissement de l'offre.

ment les faits ¹⁾. Et, chose étrange, vingt ans après il advient qu'un développement successif de ladite théorie conduit par une voie rigoureusement logique à la reconnaissance de la part des plus illustres et convaincus partisans de cette théorie qu'au fond elle est entièrement conforme à la théorie de travail (Arbeitstheorie) et à l'affirmation que l'identité du taux de la valeur d'échange avec le prix de revient en services producteurs est un fait reconnu de tout le monde (die wohlbekannte Identität von Kosten und Werth ²⁾), car il serait impossible de définir qu'est ce qu'est la cause et qu'est ce qu'est son effet (M.M. Pantaleoni ³⁾, Wieser ⁴⁾ et Zuckerkandl ⁵⁾). Cependant j'ose bien croire que cette identité est loin d'être un fait reconnu et admis par tout le monde ⁶⁾.

Enfin, il y a encore un moyen à prouver les erreurs de la théorie en question. En représentant tout un rang de prix des différents biens de l'ordre primaire et supérieurs en forme d'un réseau ou d'une chaîne des quantités intimement liées par la dépendance mutuelle, cette théorie admet la possibilité de réduire le problème sur la valeur à la question de la dépendance entre la valeur des produits et la quantité du travail nécessaire pour leur production — et tranche cette question en affirmant que le travail est un bien productif et,

¹⁾ W. St. Jevons, The theory of political economy, p. 162: This a doctrine.... that value will be proportional to labour.... cannot stand for a moment being directly opposed to facts.

²⁾ Böhm-Bawerk, o. c. S. 66.

³⁾ Pantaleoni, o. c. p. 206.

⁴⁾ Wieser, o. c. S. 159.

⁵⁾ Zuckerkandl, o. c. S. 348.

⁶⁾ Voir le Handwörterbuch de M. Conrad, dernière livraison, p. 689.

par conséquent, sa valeur doit être réglée par celle des produits achevés ¹⁾. Mais cette conclusion n'est point assez juste. Nous avons vu que les biens productifs ne doivent pas toujours emprunter nécessairement leur valeur de celle des produits. Ensuite, il ne faut pas oublier que le travail au point de vue d'économie nationale n'est pas un bien et n'a point de valeur. Au point de vue d'économie privée le travail apparaît sous la forme de marchandise, a une valeur d'échange et cette valeur est subordonnée à la loi générale de la valeur. Mais au point de vue d'économie nationale le travail n'a point de valeur et ne peut être tenu pour un bien. Les biens sont produits, échangés, distribués et consommés, tandis que le travail n'est pas produit, car la consommation des biens n'a pas pour but une production du travail, étant elle-même le but de chaque production; le travail n'est pas distribué—au contraire, à la distribution les ouvriers, comme possesseurs d'un des instruments généraux de la production, reçoivent une partie du produit; enfin le travail ne peut être échangé, non plus consommé—ce sont les produits ou les résultats du travail qui sont échangés et consommés. Ainsi le travail, pris en sens d'économie nationale, n'est point un bien. Le travail est l'activité humaine et, dans cette acception, est identifié avec la vie de l'homme, avec l'homme lui même ²⁾.

¹⁾ Böhm-Bawerk, Werth, Kosten und Grenznutzen. Jahrb. f. N. O. u. St. D. F. 3 Bd. S. 333.

²⁾ Voir M. Cohn, Grundlegung der Nationaloeconomie, S. 195; et même chez M. Wieser, Ueber den Ursprung, S. 101.

Tout ce que je viens de dire doit servir à persuader mon lecteur, s'il veut bien être de mon avis, que toute la théorie du degré final de l'utilité est bâtie sur de fausses suppositions et de conclusions erronées.

Ladislav Zaleski.



MAR 11 / 23-

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 14 01 23 06 010 4